

*Ирина Владимировна МАНЖЕЛЕЙ —
руководитель Центра оздоровительной
физической культуры
Тюменского государственного университета,
доктор педагогических наук*

УДК 37.037.1+796

КРОССКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ И СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МОДЕЛЕЙ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье осуществлен кросскультурный анализ и систематизация моделей физического воспитания. Выделены оздоровительно-адаптивная, социально-ориентированная, лично-ориентированная и спортивно-рекреативная модели. Показаны их специфические особенности, преимущества и ограничения.

This work is aimed to analyse and systematize models of physical training education according to theoretical, pedagogical and applied aspects. Health, socially, personally and sport orientated pedagogical models of physical training education are introduced. Specific peculiarities, advantages and limitations for using these models in practice are shown.

Глубинные изменения, произошедшие в методологии науки, связанные с расшатыванием устоявшихся позиций и принципов классического рационализма, в частности, монологичности подходов и окончательности истин, актуализировали новое осмысление исторического опыта и современных тенденций развития образования, и в том числе, — физического воспитания, с целью реконструкции традиционной унифицированной и недостаточно эффективной сегодня системы физического воспитания детей и молодежи.

Опираясь на идеи Л.А. Беляевой [2], П.С. Гуревича [3], И.Г. Фомичевой [11], на основе метода векторного моделирования, мы осуществили кросскультурный анализ и систематизацию моделей физического воспитания.

Согласно П.С. Гуревичу, любой феномен может быть осмыслен либо через сопоставление его с другими существами и явлениями, либо через раскрытие его собственной уникальной природы. Изучение человека «извне» предполагает истолкование его отношений с окружающим миром природы и культуры, приближение к его тайне «изнутри» сопряжено с постижением модусов его бытия (телесного и духовного) (3).

Анализ специфики модусов и среды бытия человека (Б.Г. Ананьев [1], А.Н. Леонтьев [5], В.И. Слободчиков [9]), а также сущности возникновения и многообразия проявлений физической культуры (Л. Кун [4], Г.Г. Наталов [7], Н.И. Пономарев [8]) позволил нам заключить, что реальное множество моделей физического воспитания задается их антропологической и онтологической составляющими, а именно — тем или иным сочетанием двух взаимосвязанных и взаимообусловленных векторов: «тело-дух» и «природа-культура».

Вышеизложенное явилось основанием для выделения четырех моделей физического воспитания: оздоровительно-адаптивной, социально-ориентированной, лично-ориентированной и спортивно-рекреативной, различающихся по целевым ориентирам и механизмам достижения целей (рис. 1).

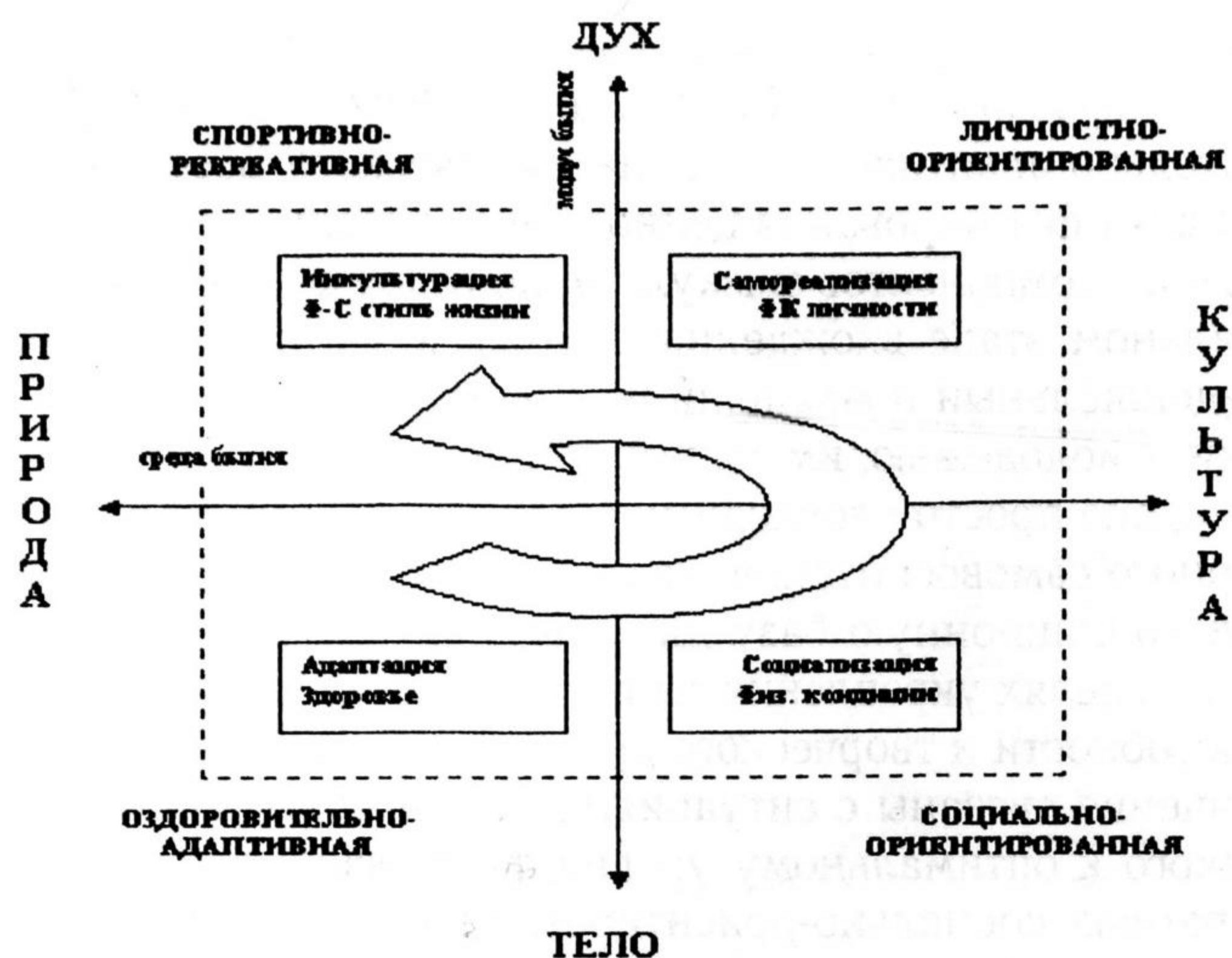


Рис. 1. Модели физического воспитания

В рамках *оздоровительно-адаптивной модели* целью физического воспитания является укрепление здоровья, достижение нормального физического развития и общефизической подготовленности учащихся, создание индивидуальной морфофункциональной и двигательной базы, необходимой для адаптации индивида к природным и социальным условиям жизни. Роль среды в данной модели связана с адаптивно-тренирующими воздействиями педагога на телесно-двигательный потенциал обучающегося с учетом его индивидуальных особенностей посредством широкого использования не только физических упражнений, но и природных факторов (солнца, воздуха, воды).

Реализация оздоровительно-адаптивной модели физического воспитания на практике осуществляется на основе принципов природосообразности содержания, селективной дифференциации процесса и оптимизации взаимодействия субъектов воспитательно-образовательного процесса.

Критериями реализации данной модели физического воспитания являются оптимальное состояние здоровья и нормальное физическое развитие учащихся, сформированность знаний, умений и навыков по вопросам оздоровления организма.

Традиции развития оздоровительно-адаптивного физического воспитания на Востоке идут от аюрведического учения и даосистских принципов превентивных методов лечения, философской основой которых является космоцентризм. На Западе идеи натурцентризма и природосообразности связаны с именами Аристотеля, Демокрита, Платона, позднее Ж.-Ж.Руссо. Однако основоположником принципа природосообразности в педагогике считается Я.А. Коменский, который утверждал, что «точный порядок школы надо заимствовать от природы».

В начале XX в. оздоровительные идеи наиболее ярко отражены в концепции американца О. Декроли, предполагающей «оберегание» учащихся школ, и в натуралистической системе француза Г. Эбера, который, следуя за «апостолами» природной гимнастики Руссо, Аморосом и Демени, основным принципом занятий сделал принцип «естественности».

Сегодня оздоровительно-корректирующее направление данной модели реализуется в системе образования на базе занятий в специальных медицинских группах. Адаптивно-развивающее связано с дифференцированным формированием двигательных умений и развитием физических кондиций на основе учета сомато-

типа (В.В. Зайцева, А.Г. Трушкин и др.) и физической подготовленности (Г.Д. Бабушкин, И.И. Сулейманов, Е.А. Короткова, В.В. Мякотных и др.) обучающихся.

Оздоровительно-адаптивную модель физического воспитания желательно применять в целях формирования ценностно-мотивационного и содержательно-операционального компонентов физкультурно-оздоровительной деятельности как на первоначальном этапе вхождения ребенка в мир культуры, и в том числе физической (дошкольный и младший школьный возраст), так и в учебном процессе с детьми и молодежью, имеющими отклонения в состоянии здоровья.

Кроме того, она просто необходима в системе дополнительного образования и физкультурного самовоспитания, как позволяющая создать необходимую методическую и кондиционную базу для самостоятельных занятий физическими упражнениями в целях укрепления здоровья, коррекции телосложения, повышения работоспособности и творческого долголетия человека.

Ее ограничения связаны с ситуациями, когда необходимо за короткий срок достичь близкого к оптимальному уровня физических кондиций человека, что возможно в рамках социально-ориентированного воспитательно-образовательного процесса.

Цели *социально-ориентированного физического воспитания* определяются, исходя из потребностей общества, и детерминированы его мировоззренческой платформой. Образовательный процесс в рамках данной модели приобретает форму общей (к жизни вообще) и специальной (профессионально-прикладной, военно-прикладной и т.д.) физической подготовки человека. Причем в данном случае среда в качестве педагогических воздействий формирующего характера выполняет решающую роль в освоении учащимися физкультурных знаний, умений и навыков через интенсификацию воспитательно-образовательного процесса на основе подбора дидактических средств и системы директивных педагогических воздействий в целях социализации подрастающего поколения.

Основными принципами реализации данной модели являются принципы унификации содержания, интенсификации процесса и директивности взаимодействия субъектов учебно-воспитательного процесса.

Критериями социально-ориентированной модели физического воспитания являются знания, умения, навыки и физическая подготовленность учащихся, что в массовой практике фактически сводится к «погоне» за нормативным уровнем физических кондиций детей и молодежи, соответствующим нормативным требованиям программ по дисциплине «Физическая культура».

В рамках социально-ориентированной, как и оздоровительно-адаптивной модели физического воспитания основной акцент делается на развитие телесно-двигательного потенциала человека. Разница заключается в том, что в оздоровительно-адаптивной модели приоритеты связаны с бережным развитием природы человека «во имя человека», а в социально-ориентированной — с реализацией требований общества к природе человека «во имя общества».

Яркими примерами социально-ориентированной модели являются системы физического воспитания Спарты и Древнего Рима, направленные в основном на улучшение военно-физической подготовленности, а также европейская рыцарская система воспитания XII в., носившая военно-патриотический характер.

Представление об утилитарно-компенсаторной роли физического воспитания четко просматривается в национально-буржуазных гимнастических системах Нового времени, широко представленных немецким (Ф. Ян, Э. Айзелен), шведским (П. Линг) и чешским (М. Тырш) направлениями.

Кроме того, ярко выраженную социальную направленность имела система физического воспитания детей и молодежи в СССР, программно-нормативной

базой которой вплоть до начала 1990-х гг. был Всесоюзный физкультурный комплекс «Готов к труду и обороне СССР». Причем сформировавшаяся в СССР социально-ориентированная модель физического воспитания детей и молодежи, имевшая на первых порах несомненный успех в силу мощного идеологического заряда, но чрезмерно централизованная, консервативная, не обладавшая прогностической гибкостью, необходимой для саморазвития в постоянно изменяющемся социуме, своим авторитарно-технократическим, унифицированным характером подготовила постепенный переход от «массово-индивидуального физкультурного реваншизма» 1930-50-х гг., когда на уровне общественного сознания отстаивалась идея превосходства советского образа жизни во всех его сферах, в том числе спортивной, к «индивидуально-массовому физкультурному нигилизму», который проявился в конце 1980-х гг. в отрицании всего того, что было связано с принуждением, единообразием, нормотворчеством.

Сегодня примером успешной реализации социально-ориентированной модели, развивающейся по менее жесткому сценарию, являются системы и методики развития физических кондиций (В.И. Лях, Г.Б. Мейксон) и профессионально-прикладной физической подготовки (В.П. Жидких).

Социально-ориентированная модель физического воспитания имеет свои плюсы и минусы. Положительные моменты данной модели связаны с четкостью организации учебного процесса благодаря директивным методам педагогического руководства, что позволяет в условиях лимита времени достичь существенной позитивной динамики физических кондиций обучающихся.

Данную модель целесообразно применять в специализированных «режимных» учебных заведениях (военные училища, учреждения для детей с задержками в психическом развитии и т.д.), а также в определенные возрастные периоды развития ребенка для воспитания социально адекватного поведения, и, что особенно важно, для решения частных задач общефизической и специальной (в том числе профессиональной) физической подготовки, с том числе для работы в экстремальных условиях.

Однако следует учесть, что утилитарный характер учебного процесса и директивные методы управления учебной деятельностью нередко негативно сказываются на формировании мотивации занятий физической культурой, «зажимает» самостоятельность, активность и творческие способности, для развития которых создаются необходимые условия в рамках личностно-ориентированной модели физического воспитания.

Основной акцент в *личностно-ориентированной модели* физического воспитания делается на становлении целостного человека, его самореализации через развитие субъектности, способности к целеполаганию и самоопределению, гармонизацию духовно-телесного потенциала. Целевым ориентиром данной модели является формирование физической культуры личности через создание в среде образовательного учреждения условий для освоения ценностей физической культуры на основе построения элективных траекторий физического воспитания и самовоспитания, педагогической поддержки и сопровождения.

Основными при реализации личностно-ориентированной модели в практике физического воспитания являются принципы культуросообразности содержания, элективной дифференциации процесса и партнерства во взаимодействии субъектов учебно-воспитательного процесса.

Критериями успешной реализации личностно-ориентированной модели могут быть позитивная мотивация занятий физической культурой, благоприятное психофизическое состояние учащихся, самостоятельность и активность в твор-

ческом применении средств физической культуры в целях обогащения субъектного опыта физкультурного самосовершенствования, развитие волевых и нравственных качеств личности.

Истоки личностной ориентации физического воспитания, связанные с антропологической идеей просматриваются в классической Элладе, где физическая культура в VI-V веках до н.э. достигла довольно высокого уровня развития благодаря целостному пониманию мира человека «как сочетания телесной и физической красоты с духовным и интеллектуальным содержанием».

Однако основоположником антропологического подхода в физическом воспитании считается П.Ф. Лесгафт, утверждавший: «...задачи истинного образования заключаются в образовании всего человека без разделения ума, души и тела на какие-то независимые области». Предостерегая от натаскивания будущего специалиста на стандартные трудовые действия, П.Ф. Лесгафт отмечал: «... чем ... шире общее образование человека, чем больше его понимание жизненных явлений, чем лучше он знаком с общими приемами, тем лучше он справится с каждым частным делом, которое дадут ему в руки, тем более он будет в состоянии видоизменять его, влиять в него свою душу. Если же мы ознакомим человека лишь с частными приемами, то он никогда не развернется так, как тому соответствуют его темперамент, способности и другие качества» [6].

Реализация отдельных аспектов личностно-ориентированного подхода в современном физическом воспитании представлена в исследованиях Н.В.Барышевой, С.В. Барбашова, М.Я. Виленского, В.И. Ильинича, И.Г. Холкина, А.В. Лотоненко, В.А. Стрельцова и др.

Данная модель эффективна для применения на любом этапе развития ребенка и особенно важна на старшей ступени школы, когда необходимо создать условия для физкультурного самоопределения и формирования у учащихся рефлексивно-творческого компонента самостоятельной физкультурной практики, а также в элитарных спецшколах для особо одаренных детей и в учреждениях профессионального образования, специфика подготовки в которых связана с творческой деятельностью выпускников (литературно-художественная, научно-педагогическая и т.д.).

Применение данной модели в массовой практике трудоемко, затратно, поскольку требует создания особых поливариативных условий для реализации элективных траекторий развития каждого учащегося, что отчасти возможно реализовать за счет дифференциации по интересам к различным видам спорта в рамках спортивно-рекреативной модели физического воспитания.

Цели *спортивно-рекреативной модели* связаны с формированием физкультурно-спортивного стиля жизни и физкультурно-спортивных компетенций подрастающего поколения как инкультурации в современной социокультурной среде. Сущность ее заключается в опосредованном управлении физическим воспитанием детей и молодежи через построение и обогащение физкультурно-спортивной среды, создающей условия и предоставляющей возможности для самовыражения личности.

Ведущими при реализации *средо-ориентированной модели* являются принципы открытости и когерентности физкультурно-спортивной среды, вариативности воспитательно-образовательного процесса и конструктивности взаимодействия его субъектов.

Критериями реализации *средоориентированной модели* физического воспитания являются мотивационно-ценностное отношение учащихся к физической культуре и спорту, физкультурная компетентность, самостоятельность и актив-

ность в построении физкультурно-спортивного стиля жизни, коммуникабельность, толерантность.

В рамках спортивно-рекреативной, так же как личностно-ориентированной модели физического воспитания основной акцент делается на гармонизации духовного и физического развития. Разница заключается в том, что в спортивно-рекреативной модели предпочитают средства (спортивные игры и состязания), основу которых составляет кооперация и конкуренция по принятым всеми правилам, а в личностно-ориентированной — любые системы индивидуально подобранных физических упражнений, в том числе оздоровительная гимнастика, бег и др., построенные на альтернативной основе (без соревнований, противоборства, соперничества).

Следует отметить, что спортивно-рекреативная модель физического воспитания базируется на идеях экологической психологии, а точнее — на экобихевио-ральных исследованиях Р.Баркера, Виллемса [10], доказавших существование «поведенческих сеттингов» и привязанных к ним устойчивых паттернов человеческого поведения в зависимости от физического окружения (спортивный зал, классная комната, столовая и др.), а также теории возможностей Дж. Гибсона [10], согласно которой подчеркивается активное начало субъекта, осваивающего свою жизненную среду («экологический мир» по Гибсону), где возможность — мостик между субъектом и средой, которая определяется как свойствами среды (или стимулами), так и свойствами самого субъекта (активностью навстречу этим стимулам).

По мнению сторонников экологической психологии, изменив поведение человека и его индивидуальность, но оставив без изменения среду, которая вызвала проблему, мы добиваемся временных успехов, что не решает проблемы в корне, поэтому при воспитании следует рассматривать взаимодействие человека и окружающей его среды.

Семантическим ядром данной модели является вариативная спортивно-рекреативная деятельность, которая, с одной стороны, функционирует в рамках поведенческих сеттингов согласно специфике физического окружения (спортплощадки, корты, мячи, сетки и др.) и регламентирована правилами видов спорта, регулирующими поведение ее участников, а с другой — предоставляет спектр возможностей для добровольного выбора субъектами видов двигательной рекреации, места, режима занятий и социального окружения в зависимости от индивидуальных физкультурно-спортивных потребностей.

Говоря о спортивно-рекреативной деятельности, мы имеем в виду интеграцию массового спорта и физической рекреации, общим для которых является выбранная на добровольной основе специально организованная двигательная деятельность в целях физического и духовного совершенствования человека.

Развитие физического воспитания спортивно-рекреативного типа исторически связано, во-первых, с дальнейшим окультуриванием двигательной деятельности человека в плане признанием ее самооценности не только для соматического, но и для духовно-эстетического самостроительства человека (Н.И. Пономарев) через проявление и совершенствование человеческих чувствований, когда «человек творит по законам красоты»; во-вторых, с ростом промышленного производства, автоматизацией труда и использованием спортивных игр как средства активного отдыха, профилактики заболеваний и восстановления работоспособности рабочих и служащих (Л. Кун); в-третьих, в связи с постоянно меняющимися социокультурными условиями жизни, требующими кондиционной готовности, коммуникабельности и мобильности человека, и ис-

пользованием игры как метода вхождения человека в культуру определенного человеческого сообщества.

Первоначальное развитие спортивных игр было связано с народными играми, ритуалами, праздниками. В древнегреческой культуре периода V-IV вв. до н.э. были развиты палестрика (многоборье), орхестрика (танцы и акробатика) и агонистика (игры) как важные части физического воспитания детей.

История физической культуры средних веков свидетельствует, что даже религии разных народов, в частности, христианство, были вынуждены отступить от запрета физических упражнений и игр как провоцирующих распутство и грехопадение. Ш. Монтескье писал государственным мужам следующее: «...Вы можете изменить законы того или иного народа, можете ущемить его свободу, но не вздумайте прикоснуться к его играм» [4].

В период Нового времени англичане Р. Малкастер, Т. Арнольд, Ч. Кингсли, Т. Хьюз разглядели в спортивных играх, проводящихся по правилам «честной игры», прекрасный метод воспитания английского джентльмена. Кроме того, спортивно-рекреативная деятельность развивалась на религиозной почве (протестантские, еврейские и католические организации), на базе полувоенных молодежных организаций (бойскауты), в условиях территориальных и заводских организаций (фабрика Р.Оуэна, движение «социальный квартал» в Лондоне, «иорданские сады» в Кракове и др.), в обществе К.Г. Алексева «Богатырь».

Сегодня, по свидетельству В.В. Приходько, А.В. Царика и др., именно со спортивно-рекреативным направлением связывают перспективы развития физического воспитания в США. В России в последнее десятилетие реализация на практике спортизированного физического воспитания детей и молодежи успешно осуществляется группой ученых во главе с В.К. Бальсевичем, Л.И. Лубышевой.

Спортивно-рекреативную модель физического воспитания целесообразно применять в любом возрасте, однако больше всего для этого подходят условия старшей профильной и профессиональной школы, поскольку, во-первых, уже сформированы жизненно важные двигательные умения и навыки учащихся, требующие разнообразного двигательного опыта, во-вторых, у большинства старшеклассников и студентов проявляются склонности к определенным видам спорта и системам физических упражнений; в-третьих, если в период профессионализации интересов и вытеснения из системы жизненных ценностей учащихся досуговой деятельности не предоставить возможность для лично значимых занятий физической культурой и спортом, это может привести к отказу от занятий физическими упражнениями на добровольной основе вообще.

Ограничения данной модели связаны с ее значительным материально-ресурсным обеспечением, поскольку необходимы соответствующие современным архитектурным, эстетическим и санитарно-гигиеническим требованиям физкультурно-спортивные сооружения, качественный инвентарь, достаточное финансирование спортивно-массовой и оздоровительной работы, а также подготовка педагогов, способных к взаимодействию с учащимися на основе конструктивного диалога, сотрудничества, поддержки, ориентированных на использование воспитательного потенциала малой социальной (физкультурно-спортивной) группы.

Таким образом, кросскультурный анализ и систематизация моделей физического воспитания позволяет нам сделать следующие выводы:

1. Основными факторами развития физического воспитания являются противоречия между актуальными и потенциальными телесно-духовными возможностями и потребностями человека (Г.Г. Наталов), а также между требованиями

социума, детерминированными миропониманием конкретной исторической эпохи политическим устройством отдельного государства, к телесно-духовным кондициям человека и его реальным ресурсным состоянием.

2. В физическом воспитании необходимо использовать все многообразие природных и социокультурных факторов, условий и возможностей, способных оказать как стихийное, так и организованное влияние на развитие человека, гибкие формы, средства и методы оздоровления, обучения, развития и воспитания для достижения поливариативности воспитательно-образовательного процесса и построения физкультурно-спортивной среды в целях формирования здоровья, физической и спортивной культуры детей и молодежи, становления активной, компетентной, мобильной и толерантной личности, готовой к самоопределению в постоянно изменяющемся мире.

3. Применительно к физическому воспитанию конкретного человека: каждому индивиду в той или иной мере следует пройти этапы индивидуального и социокультурного развития, предполагающие адаптацию, социализацию, самореализацию и инкультурацию, а следовательно, в начальной школе ведущая модальность физического воспитания может быть оздоровительно-адаптивной, в средней — социально-ориентированной (при конструктивных методах), в старшей и профессиональной школе — личностно-ориентированной или спортивно-рекреативной.

4. Охарактеризованные нами модели физического воспитания в реальной практике не всегда существуют в идеальном выражении, а взаимопроникают одна в другую, дополняя и компенсируя специфические для каждой недостатки и ограничения, что в условиях вариативного образования вполне оправдано и даже необходимо, однако требует определенных правил или принципов их согласования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001. С. 65-68.
2. Беляева Л.А. Философия воспитания как основа педагогической деятельности. Екатеринбург, 1993. 147 с.
3. Гуревич П.С. Философская антропология: Учебное пособие. М.: Вестник, 1997. 448 с.
4. Кун Л. Всеобщая история физической культуры / Пер с венгерского под общ. ред. В.В. Столбова. М.: Радуга, 1982. 399 с..
5. Леонтьев А.Н. Избр. псих. произв. В 2 тт. М., 1983. Т 2. 196 с.
6. Лесгафт П.Ф. Собр. пед. соч. Т. 1. Руководство по физическому образованию детей школьного возраста. Ч. 1. М.: Физкультура и спорт, 1951. 444 с.
7. Наталов Г.Г. Предметная интеграция теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания (логика, история, методология) // Дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 1998. 107 с.
8. Пономарев Н.И. Возникновение и первоначальное развитие физического воспитания. М.: Физкультура и спорт, 1970. 247 с.
9. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. Учебное пособие. М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.
10. Смит Н. Современные системы психологии / Пер.с англ. Под общ. ред. А.А. Алексеева. СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. С. 192-208, 325-330.
11. Фомичева И.Г. Философия образования: некоторые подходы к проблеме. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. 142 с.