

которое не есть слияние, соединение в одно, но сопричастность чему-то общему, что возникает между любящими. «Личность, которую я люблю, — это универсум, но мне неизвестны все его земли, не все его призывы я слышу. Однако всюду я чувствую неоспоримую сопричастность, хотя остается множество неизвестных тайных мест», — писал Э. Мунье [21]. Никакая сопричастность не предполагает абсолютного знания или абсолютного родства. Она означает лишь доверие и готовность открыться навстречу. Трансценденция, в которой осуществляется общность, возможна лишь как возможность, как трансцендирующий импульс, попытка движения за пределы своей замкнутости, своего одиночества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. С. 274
2. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избр. труды. М.: Моск. психолого-соц. ин-т: Флинта, 1998. С. 169.
3. Бердяев Н.А. Указ. соч. С. 221, 229.
4. Фромм Э. Здоровое общество // Психоанализ и культура: Избр. труды Карен Хорни и Эриха Фромма. М.: Юрист, 1995. С. 300.
5. Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 20.
6. Маритен Ж. Краткий очерк о существовании и существующем // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988. С. 243.
7. Ортега-и-Гассет Х. Вокруг Галилея // Ортега-и-Гассет Х. Избр. труды. М.: Весь мир, 2000. С. 300.
8. Ортега-и-Гассет Х. Человек и люди // Ортега-и-Гассет Х. Указ. соч. С. 511.
9. Франк С.Л. Смысл жизни. М.: АСТ, 2004. С. 50.
10. Анчел Е. Этнос и история. М.: Мысль, 1998. С. 24.
11. Майленова Ф. Г. Два лика одиночества // Человек. 2002. № 2. С. 135.
12. В древности этой задаче служили оргиастические ритуалы, храмовая проституция и т.д. В тоталитарных обществах ее выполняют культ вождя, образ врага, воплощенные в ритуализированных практиках (например, образ Большого Брата, «пятиминутки ненависти» в «1984» Дж. Оруэлла).
13. Бердяев Н.А. Указ. соч. С. 137.
14. Кули Ч. Социальная самость // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 115-116.
15. Левинас Э. Избранное. Тотальность и Бесконечное. М.; СПб.: Универс. кн., 2000. С. 249.
16. Бердяев Н.А. Указ. соч. С. 139.
17. Фромм Э. Искусство любить. СПб.: Азбука-классика, 2007. С. 113.
18. Левинас Э. Указ. соч. С. 258, 263.
19. Фромм Э. Указ. соч. С. 118.
20. Янкелевич В. Смерть. М.: Изд-во Лит. ин-та, 1999. С. 32.
21. Мунье Э. Манифест персонализма. М.: Республика, 1999. С. 76.

*Татьяна Валерьевна РЫБАЛОВА —
аспирант кафедры менеджмента социальной сферы
Тюменской государственной академии
искусств и культуры*

УДК 130.2

ПОНЯТИЕ О ТЕЛЕСНОСТИ В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается феномен «телесности» как предмет исследования гуманитарных наук. Усиление индивидуального бытия че-

ловека в современной социокультурной реальности является причиной актуализации исследований телесности, ее феноменологии и герменевтики.

This article considers the phenomenon of bodiness as an object of research of humanitarian science. The intensification of individual existence of a person in the modern socio-cultural reality serves the reason for actualization of researches of bodiness and its phenomenology and hermeneutics.

За последние десятилетия существенно возрос интерес к проблеме философско-антропологического осмысления человека, в том числе и к понятию «телесность» как одному из составляющих человеческой сущности. В научной литературе исследование человеческого тела и телесности является достаточно изученным с естественнонаучной точки зрения. Социально-гуманитарный взгляд на эту проблему хотя не является достаточно новым, но требует дополнительного изучения и определенной систематизации знаний по данным объектам исследования.

Интерес к феномену «телесности» и в целом человеческому телу обусловлен современной философской мыслью. «В связи с появлением нового, выросшего из небывалых еще обстоятельств субъекта экзистенциальной философии — пишет Р.А. Гальцева, — меняются и ее категории, экзистенциалы. На второй план отходит сама идея личности. — теперь как бы не до нее — место занимает новая центральная категория — тело» [1; 254].

Актуальными также являются размышления М. Эпштейна в статье «Тело на перекрестке времен. К философии осязания» об обоснованности изучения человеческого тела, телесности в современной гуманитарной науке и, в частности, философии. «Пока цивилизация была технически малоразвита, завязана на природной жизни тела, философия стремилась от него «отвязаться», устремлялась в небо абстракций, универсалий и идеализаций. Быть может, именно теперь, когда открывается перспектива «посттелесной», постбиологической цивилизации, философия примет на себя миссию ценностно-смыслового сбережения тела, пронизжет телесностью все клеточки своего языка...» [2; 68]. Говоря об «отелеснении самой философской мысли», автор статьи задается вопросом, как мыслить телонаправленно и телосообразно, при этом предлагая область философского осмысления тела назвать физиософией (или соматософией) как «науку о человеческом теле как высшем органе космической жизни и его меняющихся духовно-культурных смыслах» [2; 68].

В середине XX в., а точнее — в 1966 г., Михаил Золотоносов, а вслед за ним и Г.Л. Тульчинский, вводят в научный оборот понятие «телоцентризм», характеризуя его как одно из направлений развития современной культуры, относящееся, прежде всего, к эпохе постмодернизма. «В постмодернизме был сделан следующий шаг — в направлении смены системообразующего центра современной культуры как перехода от Слова к Телу, от интеллектуальности и духовности к телесности, от вербальности к зрительному образу, от рациональности к «новой архаике», когда в центре ментальности и дискурса оказывается тело, плоть». «На место Слова встало Тело, культура перестала быть логоцентричной и оказалась телоцентричной» [3; 37].

Понятие «телесность» выступает ведущей категорией в постмодернистских размышлениях. Тело воспринимается не как физический (материальный) объект, обеспечивающий жизнедеятельность человека, а прежде всего как социальный конструкт, и выступает условием нашего понимания действительности. В определенном смысле телесность — это носитель и средство производства индивидуальности.

В то же время нельзя не заметить значительного оживления в последнее время интереса к проблемам телесного бытия человека на уровне обыденного сознания, массовых форм социокультурной практики, например, реклам-

ной. К наиболее важным обстоятельствам, повлиявшим на эту ситуацию, можно отнести:

- обострение проблем здоровья;
- повышение ценности человеческой индивидуальности в современном мире и обостренное восприятие всего, связанного с личным самовыражением, а собственное тело является одним из таких средств;
- повышение значимости проблем сексуального поведения и сексуальной культуры в условиях современной цивилизации;
- развитие феминистского движения и др.

Таким образом, одним из факторов развития проблемы человеческой телесности является современная социокультурная реальность. Социологическая мысль фиксирует всплеск заинтересованности человека в своем теле. Статья французского ученого И. Травайо «Социология телесных практик» посвящена именно этому факту [4]. Речь идет об изменениях отношения к человеческому телу, что обусловлено многими факторами: экономическими, социальными, этическими, эстетическими и др. Возрастание значимости тела в современной культуре потребления связано также и с приобретением им особого смысла как носителя символической ценности, что сделало проблему «вотелеснивания» социальных смыслов и ориентаций одной из фундаментальных для современного социального познания. Этот процесс берет свое начало в середине XX в., выражаясь в проблемах эстетической красоты тела, его сексуальной привлекательности, здоровья, проблемах питания и лишнего веса. Большую роль сыграло развитие физической культуры, фитнес-движения и других практик, пришедших с Востока, цель которых — «открыть способы расширения человеческого потенциала» (массаж, биоэнергетика, медитация). В середине XX в. в западноевропейской культуре закладывается «новый тип мышления», связанный с повышением ценности человеческой индивидуальности в современном мире, осознанием своего тела как способа самовыражения и как следствие этого — правом распоряжаться им по своему усмотрению.

Аналогичную социокультурную тенденцию обращения к телу можно наблюдать и в российской действительности и науке, начиная с 80-х гг. прошлого века по настоящее время.

Тема исследования «человек» актуальна и в современности. Оставаясь предметом интереса естественных наук (как биологический феномен), человек, его телесность попадает в сферу гуманитарного познания, где по словам М.М. Бахтина, важнейшим вектором является изучение человека в пространстве культуры.

Понятие «телесность» является довольно новым для современной социогуманитарной науки. Оно связано с человеческой сущностью и человеческим телом. Но прежде чем определить, что такое телесность, необходимо пояснить, каким образом рассматривают человеческое тело ученые в социально-гуманитарных науках. Человеческое тело как предмет исследования давно вышло за рамки изучения только естественными науками, в настоящее время «тело — понятие философского дискурса, характеризующее:

- 1) физически ограниченную часть вещественной материи, устойчивый комплекс качеств, сил и энергий;
- 2) живой организм в его соотнесенности или сопряженности с душой.

Первая точка зрения характерна для физики, как науки о естественных, природных телах, вплоть до середины XIX века. Когда на передний план выдвинулось изучение природных процессов, были развиты, наряду с механистическим, и динамический, и энергетический подходы. В этом русле работали ученые на протяжении указанного времени, начиная с периода Античности, вплоть до периода творчества немецких философов [5; 25].

Вторая точка зрения также развивалась с античности. Здесь «тело, понятое как выражение души, не тождественно телу как системе физико-химических элементов, сил и процессов, а образует целостность сенсорно-моторных действий, переживаний, чувств, волевых усилий, мыслительных актов. Соотношение тела и души интерпретируется либо дуалистически, когда они составляют две принципиально различные субстанции, либо монистически, когда они составляют два разных способа существования и проявления одной субстанции, которая может быть понята спиритуалистически (тело тождественно душе) или материалистически (душа — функция тела)» [5; 27].

Этой точки зрения придерживались Фалес, Платон, Аристотель, философы Средневековья, Нового времени, философы XX века Ф. Ницше, Э. Гуссерль, М. Мерло-Понти и др.

На протяжении всей истории интерес к изучению феномена человеческого существа, его тела и души все возрастает и выходит на новые грани. XX век вносит в науку новое понятие, относящееся к человеку — «телесность». Оно широко разрабатывается в философии, социологии, психологии, культурологии, большое внимание уделяется ему и в постмодернизме. Важно то, что гуманитарное познание включает в себя анализ смысла, значения, ценности. Не специфика объекта, а специфика видения этого объекта отличает гуманитарное познание. «Гуманитарный взгляд на телесность — это взгляд на нее с позиции смысла, с позиции анализа ее ценностного содержания, т.е. взгляд сквозь призму «мира человека», культуры, а не мира природы или мира обезличенного социума» [6; 7].

По мнению В.М. Розина, «категория телесности стала вводиться, с одной стороны, под влиянием культурологии и семиотики, где обнаружили, что в различных культурах тело понимается и ощущается по-разному, с другой стороны, в результате нового понимания понятий «болезнь», «боль», «организм» и др. (оказалось, что это не столько естественные состояния тела, сколько присваиваемые, формируемые и переживаемые человеком культурные и ментальные концепции)» [7, 40]. Тело сегодня становится проблемой именно в силу массовости различных телесно ориентированных социальных практик и трудностей с концептуализацией (осознанием) тела. В результате этого рассуждения Розин приходит к следующему заключению: «телесность — это новообразование, конструированное поведением, то, без чего это поведение не могло бы состояться, это реализация определенной культурной и семиотической схемы (концепта), наконец, это именно телесность, т.е. модус тела» [7; 40].

Как нам представляется, наиболее объективным, научно обоснованным определением «телесности» можно считать определение, данное И.М. Быховской. Рассматривая телесность как социокультурное явление, она определяет ее как «преобразованное под влиянием социальных и культурных факторов тело человека, обладающее социокультурными значениями и смыслами и выполняющее определенные социокультурные функции» [8; 464]. Как видно из вышесказанного, в основе телесности лежит биологическое тело человека, которое в процессе культурной и социальной жизни приобретает определенные смыслы и значения. Таким образом, исходным для понятия «телесность» является понятие «тело».

Телесность или телесная составляющая человека представляет собой особый феномен и является специфическим предметным полем для психологических исследований.

Психология телесности — новое интегративное направление гуманитарного знания. Фундаментальным в области психологии телесности является исследование Т.С. Леви (статья «Категория «между» и пространство телесности»). Значимость данного исследования заключается в том, что феномен телесности здесь рассматри-

вается с точки зрения процесса его образования, его структурных компонентов. Пространство между — есть пространство переосмысления, возникновения новых смыслов, пространство, соединяющее противоположности (душа-тело). Автор утверждает, что «понятие «телесность» возникло в результате медиативного процесса» (где под медиацией подразумевается процесс, направленный на переосмысление, т.е. создание новых смыслов с целью выхода за рамки сложившейся логики, к новым формам человеческой реальности), «в результате диалога между полюсами дуальной оппозиции душа-тело» [9; 2]. «Понятие «телесность» обозначает пространство телесности, которое является пространством срединной культуры» и рассматривается как особый феномен и специфическое предметное поле психологических исследований, занимающих пространство «между» душой и телом.

По мнению Т.С. Леви, «человеческая телесность /одухотворенное тело/ является результатом процесса онтогенетического, личностного развития. В ней выражается культурная, индивидуально-психологическая и смысловая составляющие уникального человеческого существа» [9; 3]. Важным является то, что автор, созвучно размышлениям В. Подороги, определяет различие понятий «тела» и «телесности» на основании различий в мерах их жизненности. [10; 411]. «Тело» прежде всего физический объект. Это может быть мертвое или живое (с физиологической точки зрения) тело, но не несущее жизненности, субъективности, духовности, в отличие от телесности.

В рамках психологии телесности в последнее время активно развивается российская школа телесно-ориентированной психотерапии (Е. Э. Газарова, В. Баскаков и др.). Телесность — одно из центральных понятий этого направления, где рассматривается ее защитно-адаптационное назначение. Телесность не идентична телу и является самостоятельным феноменом, изучение которого предполагает междисциплинарное взаимодействие. Телесность представлена как дочерний феномен триединой природы человека: тела, души и духа.

- 1) телесность является особым «продуктом» взаимодействия тела и духа;
- 2) это — видимая и переживаемая часть души;
- 3) телесность формируется с момента зачатия до смерти;
- 4) механизмы образования и «состав» телесности чрезвычайно сложны;
- 5) телесность (в целом и в частностях) выражает систему смыслов человека, в основе которой — отношение к смерти и жизни;

6) все составляющие части телесности соответствуют друг другу (конгруэнтны) и «прорастают» друг в друга. [11; 71]

Телесность образуется в контексте генотипа, половой принадлежности и уникальных биопсихологических способностей индивидуума в процессе его адаптации и самореализации. В рамках этого направления телесность проявляется как процесс в форме тела через характерные движения, позы, осанку, дыхание, ритмы, темпы, запах и звучание.

Таким образом, видится феномен телесности в телесноориентированной психотерапии.

Наряду с вышесказанным, к числу актуальных проблем осмысления человеческой телесности можно отнести усвоение опыта в понимании взаимодействия души и тела в историческом процессе. Накопленный материал по исследуемой теме в истории науки является довольно обширным, а современные исследования позволяют выявить новые инновационные результаты осмысления человеческой телесности, взаимодействия души и тела. Проблема современных исследований в том, что разноплановость размышлений о телесности не позволяет сделать конкретного, четкого заключения о предмете исследования. Но все же некоторые соображения приближаются к этому.

Например, О.Е. Баксанский предполагает три типа выражения или развития концепции человеческой телесности. «В первом телесность выступает как свойство, погруженное в пространство индивидуальной жизни, во втором — в пространство межличностных связей и в пространство бытия других личностей и в третьем — как свойство, погруженное в культурно-историческое пространство бытия» [12; 150].

Тело, по мнению многих исследователей, есть культурный конструкт, следовательно, проблемы связанные с телом, а вслед за ним и телесности, не могут изучаться вне культурного контекста и вне рамок гуманитарного знания. Телесность человека рассматриваемая как явление социокультурной реальности, приобретает все большую актуальность и является одним из приоритетных направлений изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гальцева Р.А. К определению места «новых философов» в новейшей философии // Общество. Культура. Философия. М.: 1983. С. 254-260.
2. Эпштейн М. Тело на перекрестке времен. К философии осязания // Вопросы философии. 2005. № 8. С. 66-81.
3. Тульчинский Г. Л. Слово и тело постмодернизма. От феноменологии невменяемости к метафизике свободы // Вопросы философии. 1999. № 10. С. 35-54
4. Травайо И. Социология телесных практик // Социальные и гуманитарные науки. Социология. Серия 11., 2000 г., № 4. С. 3-12.
5. Огурцов А.П., Тищенко П.Д. Тело // Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль, 2001. С. 25-29.
6. Быховская И.М. «Номо somatikos»: аксиология человеческого тела / М.: Эдиториал УРСС, 2000.
7. Розин В.М. Как можно помыслить тело человека или на пороге антропологической революции // Философские науки. 2006. № 5. С. 33-53.
8. Культурология. XX век: словарь / сост. А.Я. Левит. СПб.: Университетская книга, 1997. 640 с.
9. Леви Т.С. Категория «между» и пространство телесности / Т.С. Леви. Конф. «Тело: между жизнью и смертью». М., 11-13 октября 2005 г. // http://telesnost.ru/omega/psihologiya/kategoriya_mezhdu_i_prostranstvo_telesnosti.htm.
10. Психология телесности между душой и телом / ред.-сост. В.П. Зинченко, Т.С. Леви. М.: АСТ, 2005. 731 с.
11. Газарова Е. Э. Психология телесности. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2002. 192 с.
12. Философия здоровья / под ред. О.Е. Баксанский И.К. Лисеев, Л.В. Фесенкова, Ю.В. Хен, А.Т. Шаталов (отв. редактор); Институт философии РАН. М., 2001. 330 с.

*Лариса Георгиевна ЧЕРЕМНЫХ —
аспирант Института проблем
освоения Севера СО РАН*

УДК 168.3

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ДОКАЗАТЕЛЬСТВО», «ОБОСНОВАНИЕ» И «АРГУМЕНТАЦИЯ»

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена разграничению понятий «доказательство», «обоснование» и «аргументация» с точки зрения достижения необходимой терминологической строгости. Она восполняет известный пробел в задаче координации и субординации терминов, относящихся к теории доказывания.