

СОЦИОЛОГИЯ

*Мария Михайловна АКУЛИЧ —
профессор кафедры социологии
и социального управления,
доктор социологических наук*

УДК 316.3.

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОГЛАСИЯ

АННОТАЦИЯ. В работе исследуются философские основы изучения социального согласия. Рассматривается взаимосвязь понятий гармония и согласие.

In this work the subject of research is the basis for studying of the social agreement. The interrelation of the harmony and agreement concepts is studied.

В настоящее время во многих философских, социологических, публицистических работах широко используются понятия согласия, консенсуса и словосочетания, содержащие их в своем составе. Вместе с тем вопрос о дефиниции понятия согласия изучен недостаточно. Цель данной работы состоит в том, чтобы, во-первых, определить философско-гносеологические основы исследования согласия; во-вторых, рассмотреть гармонию как исходное понятие в осмыслении согласия. Анализ философской и социологической литературы показывает, что развитие представлений о согласии первоначально осуществлялось философами в рамках понятия гармонии.

Слово «гармония» начало употребляться еще до теоретического осмысления мира. Оно образуется от древнего индоевропейского корня «ар» (ag или haг), обозначающего первоначально «соединение», «связь» чего-либо с чем-либо. Греческий глагол «хармодзо» (или «хармотто») включает в себя многие значения, в том числе и «пригонять», «скреплять», «прилаживать», «слагать», «сочинять», «настраивать», «вносить стройность», «обручать», «брать в жены», «плотно облегать», «быть в пору», «подходить», «годиться», а также «соглашение», «договор», «порядок», «душевный» склад. (З, с. 18.). В эпоху Гомера слово «гармония» применяется в бытовом значении скрепы, гвоздя в «Одиссее», а в «Илиаде» гармония начинает рассматриваться как согласие, соглашение. Исследование смысла гармонии, а значит и согласия, осуществляется в истории человечества в следующих основных направлениях: во-первых, обосновывается религиозная и космологическая сущность гармонии; во-вторых, гармония рассматривается через единство и противоречие, в-третьих, она определяется через другие понятия.



Рассмотрим указанные основные направления осмысления гармонии. Космологическая и религиозная трактовка гармонии заключалась в том, что исходным положением признавалось единства мира. В восточной парадигме макро- и микромир едины, а каждый элемент мира согласуется с космической гармонией.

В «Книге перемен» (Ицзин) обосновывается идея прерывного и непрерывного, изменчивого и постоянного. Древневосточные философы считали, что мир совершенен, ему изначально присуща гармония, поэтому нужно не стремиться переделывать мир и не мешать осуществлению гармонии, а для этого руководствоваться принципом «недеяния». Хотя, как известно, существовали и другие восточные трактовки мира, в которых мир представлял полным страдания, а задача человека сводилась к «освобождению от страданий».

Космологическое и религиозное понимание гармонии получает развитие в древнегреческой философии. Мировая душа Платона тяготеет к гармонии — «в ней должен заключаться и математический порядок Вселенной» (7, с. 173, 109). Взгляды Платона послужили основой для теологических воззрений на гармоничность и дисгармоничность мира, которые наиболее интенсивно развиваются в Средневековье.

В Средневековье обосновывается божественная сущность гармонии (согласия, порядка), хотя представители «патристики» сохраняли некоторые взгляды на гармонию, присущие античности. В этот период осуществляется отход от гносеологического осмысления гармонии к ее божественной трактовке. В учениях Фомы Аквинского конкретные формы гармонии мира выступают как порождение Бога. Он полагает, что Бог суть, причина гармонии.

Постигнуть и объяснить универсальный порядок пытались многие мыслители. Августин приходит к выводу о том, что порядок есть следствие разумного божественного и человеческого. Это придает упорядоченность бесчисленному множеству элементов, предметов, вещей, образуя универсальную космическую целостность. Правильное занятие места предметом, его пространственно-временное нахождение в порядке достигается посредством подчинения вещи разуму. Порядок позволяет установить такое соотношение позитивного и негативного в мире, при котором сохраняется целостность. Поэтому разум выполняет функцию соединения гармонии и хаоса на основе меры. Разумно установленная мера допустимой дисгармонии, хаотичности, беспорядка позволяет ему при всем относительном несовершенстве мира быть целостным, совершенным, гармоничным и прекрасным. Определение порядка как важнейшего структурного принципа универсума дано Августином в «Граде Божием»: «Итак, мир тела есть упорядоченное расположение частей; мир души неразумной — упорядоченное успокоение позывов; мир души разумной — упорядоченное согласие знания и действия; мир тела и души — упорядоченная жизнь и благосостояние существа одушевленного; мир человека смертного и бога — упорядоченное в вере под вечным законом повиновение; мир людей — упорядоченное единодушие; мир дома — упорядоченное относительно управления и повиновения согласие сожительствующих; мир града — упорядоченное относительно управления и повиновения согласие граждан; мир небесного града — самое упорядоченное и единодушное общение (всех со всеми) в наслаждении богом... Мир всех вещей — спокойствие порядка. Порядок есть расположение равных и неравных вещей, дающее каждой ее место». Здесь Августин уже разделяет согласие и порядок, определяя их место в развитии мира. Признание божественного характера гармонии присуще Лейбницу (см. «Предустановленная гармония»). Религиозное обоснование сущности гармонии характерно для русских религиозных мыслителей, философов-неотомистов.

В философии актуализировано и другое понимание гармонии. Она осмысливается посредством категорий противоречия и единства и рассматривается через непосредственную связь с противоречием, в качестве отношения противоположности.

Это положение ясно и четко обозначено и последовательно представлено в воззрениях Гераклита. Он понимал гармонию «как смешение и сочетание противоположностей», их совпадение через борьбу противоположностей. У Гераклита гармония предстает как «внутреннее единство, основанное на существенной связи» (8, с. 323). Внутренне присущей миру считал гармонию Пифагор. Он рассматривал гармонию также через отношение противоположностей, как согласие между разнообразным. Пифагорейцы выдвигали и обосновывали понимание гармонии как «скрепа» мира, того, без чего мир бы распался. Пифагор пересмотрел гераклитовское понимание гармонии, акцентируя внимание не на противоположности, а на равновесии, симметрии, истине и красоте.

Традицию рассмотрения гармонии через единство и противоречие предложил Аристотель. Он обосновал понимание гармонии как «единства в многообразии». Аристотель приводил следующее определение: «Гармония ... есть смешение и сочетание противоположностей» (1, с. 497). Говоря о гармонии, Аристотель обращал внимание на то, что она имеет два значения: «Во-первых, гармония в собственном смысле есть сочетание величин, которым свойственны движение и положение, когда они так приложены друг к другу, что больше уже не могут принять в себя ничего однородного; во-вторых, гармония есть соответствие составляющих смесь». (1, с. 384). Приведенные взгляды Аристотеля свидетельствуют о том, что античный мыслитель, с одной стороны, рассматривал понятие гармонии во взаимосвязи с другими философскими категориями (движением, пространством, которое в данном случае заменяется положением), с другой — раскрывал сущность гармонии посредством близкого по смысловой нагрузке понятия соответствия. Следует отметить, что взаимосвязь понятий гармонии и других философских категорий впоследствии не получила должной разработки, рассмотрение же гармонии через замещающие ее в некоторых аспектах понятия, напротив, приобрело многочисленных сторонников.

В целом гармония понималась греками как основная черта бытия вообще, как диалектическое единство борющихся противоположностей, как единство в многообразии, как наиболее благоприятное сочетание взаимодействующих сторон. Эта традиция в понимании гармонии сохраняется и в последующий период. Анализируя реальную действительность, Н. Кузанский приходит к выводу о наличии единства противоположностей в реальных вещах. Это накладывает свой отпечаток на его представления о гармоничном и дисгармоничном. Он пытается осмыслить гармонию через утверждение о единстве и совпадении противоположностей, определение и субординацию понятий возможности, равенства и подобия.

Рассмотрение гармонии через противоречие актуализируется с возникновением и развитием немецкой классической философии. И. Кант возвращается к гераклитовскому пониманию, дополняя его взаимообусловленностью гармонии и связи. Гегель рассмотрел гармонию в связи со становлением бытия. «Гармония и есть абсолютное становление», — отмечал он. (4, с. 251). В работе «Эстетика» Гегель дал следующее определение: «Гармония представляет собой соотношение качественных различий, взятых в их совокупности и вытекающих из сущности самой вещи. . . качественные различия обнаруживаются не только как различия в их противоположности и противоречии, но и как согласующееся единство, которое выявляет все принадлежащие ему моменты как находящиеся в едином внутри себя целом. Эта согласованность и есть гармония». Важно отметить то, что гармония по Гегелю есть целостность и согласованность, согласующееся единство противоположного. Таким образом, Гегель рассмотрел единство и целостность как фундамент гармонии, но не выявил различия между гармонией и согласием, напротив, продолжил их отождествление.

Мы исходим из того, что исследование гармонии (согласия) через противоречие безусловно сыграло свою позитивную роль в осмыслении ее сущности. Противоречие позволяет исследовать не гармонию (согласие), а дисгармонию, конфликт, а так-



же переход конфликта в согласие и наоборот. Противоречие в своем развитии проходит следующие стадии: тождество, различие, существенное различие, антагонизм. Согласие имеет место тогда, когда противоположности находятся в единстве и тождестве, образуя целостность. Различные противоположности могут образовывать согласованное целое на стадии различий и существенных различий между противоположными сторонами целого. На стадии антагонизма согласие труднодостижимо. Здесь способом разрешения противоречия выступает конфликт. В социологической мысли реализуется философская традиция изучения согласия через единство (функционализм) и конфликта через противоречия (К. Маркс, Р. Дарендорф и др.).

В истории философской мысли и современности широко распространено определение гармонии посредством понятий близких по смыслу и раскрывающих ее отдельные аспекты. Данная традиция в объяснении гармонии зарождается в античности (Платон, Аристотель). Аристотель рассматривает гармонию посредством таких понятий, как «мера», «порядок», «величина», «симметрия» и «середина». Платон отмечает: «Гармония — это созвучие, а созвучие — это своего рода согласие, а из начал различных, покуда они различны, согласия не получается» (7, с. 113-114). Платон усматривает в «видимом мире» сочетание равномерности, равновесия и изменчивости крайностей. Гармония у Платона невидима, бессмертна, божественна. Обратим внимание на то, что согласие у Платона выступает понятием, раскрывающим суть гармонии.

В специальной справочной литературе согласие остается одним из основных понятий, через которые раскрывается смысл гармонии. Анализ данной литературы позволил нам определить, что смысл категории гармония раскрывается через понятия: «адекватность», «благостройность», «взаимоувязанность», «внутренняя цельность», «мерность» и «законченность внешнего выражения», «органическая слаженность», «полнота», «пластичность», «равновесие», «равнозвучие», «равномерность», «соответствие», «созвучие», «соразмерность», «согласие», «стройность», «согласность», «соразмерное отношение частей целого», «согласованное сочетание», «соответствие элементов внутри чего-нибудь целого», «скоординированность», «соотнесенность», «упорядоченность», «уравновешенность», «целостность». Диалектический смысл понятия согласия (гармонии) раскрывается в соотнесении с его противоположностью — конфликтом (нарушением меры, несоответствием частей целому и т. д.). Дисгармоничность раскрывается посредством тех же понятий, что и гармоничность, но с их отрицательным значением, т. е. несоответствие, неравновесие, немерность, несогласованность, несимметричность, нецельность. В немецком словаре по философии гармония определяется как «соглашение», «согласие», «соответствие», «созвучие», «единодушие», «соразмерность», «симметрия» (9, с. 335.).

Понятия, через которые определяется гармония, практически одинаково трактуются разными авторами. Приведем некоторые из них: «Соответствие: соотношение между чем-нибудь, выражающее согласованность, равенство в каком-нибудь отношении» (5, с. 688), «согласие ... соразмерность, стройность, гармония», стройный — «... имеющий правильное соотношение между частями, логичный» (5, с. 712), симметрия — «соразмерность, пропорциональность в расположении (5, с. 660), равновесие — 1) состояние покоя, в котором находится какое-нибудь тело под воздействием равных, противоположно направленных и потому взаимно уничтожающих сил ... 2) устойчивое соотношение между чем-нибудь ... 3) состояние спокойствия, уравновешенности, отсутствия значительных колебаний в настроениях, отношениях (5, с. 587) 4) цельность — обладание внутренним единством» (5, с. 802).

Приведенные представления о гармонии позволяют сделать вывод о том, что эти понятия, раскрывающие ее смысл, можно разбить на три большие группы: во-первых, фундаментальные понятия, вне которых невозможно раскрыть сущность гармонии, как и согласия — единство, целостность и мера; во-вторых, понятия, раскры-

вающие не гармонию, а характеризующие природу — симметрия, равновесие и т. д.; в-третьих, понятия, применимые к исследованию социальных систем, — согласие, соответствие, порядок и т. д. Итак, фундаментальными понятиями, раскрывающими смысл согласия, на наш взгляд, являются единство, целостность мера. Только единое и целостное, независимо от того, говорим мы о природном, духовном или социальном мире, в зависимости от меры может быть согласным или конфликтным, или тем и другим одновременно в разных отношениях.

Диалектический закон единства и борьбы противоположностей предполагает, что «начало всякого множества, всякого бытия и ума, предшествующее им и превосходящее их, будучи в конечном счете причиной всякой вещи единое не есть та или иная вещь, хотя именно благодаря единому всякая вещь есть то, что она есть, а не иное» (8, с. 183). Под единством понимается «общность, полное сходство, цельность, сплоченность, неразрывность, взаимная связь» (5, с. 171). Таким образом, единство есть такая взаимосвязь элементов системы, при которой они образуют целостность. Целостность представляет собой «обобщенную характеристику объектов, обладающих сложной внутренней структурой. Понятие целостности выражает интегрированность, самодостаточность, автономность этих объектов, их противопоставленность окружению, связанную с их внутренней активностью; оно характеризует их качественное своеобразие, обусловленное присущими им специфическими закономерностями функционирования и развития» (8, с. 763). Интегрирование частей в целое порождает появление новых качеств, присущих целостной системе, которыми не обладают разобщенные части.

Целостность является основой отношений и взаимодействий, характеризующихся согласием. Целым принято называть совокупность частей, составляющих вещь, а часть понимается как любое отдельное, не существующее вне целого. Согласованным целое может быть только при условии согласия между частями. Последнее в отношении к социуму означает, что части социального целого находятся в состоянии согласия по отношению к себе и друг к другу. В этом случае социальная система существует как качественно определенное целое. Но целостность предполагает не только согласие, поскольку она выступает как сложная система, образованная из обладающих относительной самостоятельностью частей. В результате целостность заключает в себе не только совместимые, но и несовместимые элементы и тенденции в развитии.

Накапливающиеся изменения внутри общества как целого приводят к нарушению согласованности между его частями. Это делает невозможным существование данного общества как целого в данном варианте, происходит его преобразование в качественно иное общество, которое постепенно приобретает черты относительно устойчивого целого. Затем цикл повторяется. Социальное согласие в обществе, с одной стороны, достигается на уровне его целостности, с другой — выступает условием сохранения целостности общества. Рост обособленности и раздробленности в социуме в ущерб целостности приводит к снижению степени согласия и нарастанию напряженности, конфликтности. Это происходит потому, что в обществе есть не только целостность, но и раздробленность. Обособленность проявляется внутри целостности при отпадении от нее, включении в другую целостность. Общество как целое состоит из частей, представляющих собой отдельные целостности, которые состоят из других целостных частей. Раздробленное самосогласуется и самоупорядочивается, как и согласуется и упорядочивается извне. Основой объединения в целостность выступает общее, присущее частям. Части целого, выступающие в качестве элементов целого как системы, находятся в тех или иных отношениях с системой как целым, друг с другом, другим целым и его частями. Связи и отношения имеют место как внутри изменяющихся систем, в том числе и социальных, так и между ними.

Гегель в «Науке логики» отмечал, что любое качество, свойство вещи существует не само по себе, а в «соотнесенности», отношении с другим качеством, свой-

ством другой вещи. Эта соотнесенность фиксируется в понятии «отношения». Отношения симметричны и несимметричны, согласованны и несогласованны, соответственны и несоответственны, упорядочены и неупорядочены, уравновешенны и неуравновешенны, адекватны и неадекватны. Согласованным служит отношение, способствующее уравновешиванию противоположных отношений, характеризующееся согласием между ними.

В любом обществе и согласие и конфликт имеют свои причины, как и в отношениях между различными обществами. Каждое общество характеризуется своим набором причин согласия и конфликта. Следствием действия благоприятных условий, образующих причину, выступает относительно устойчивое, равновесное существование социальной системы. Так, согласие в обществе не может быть достигнуто при наличии одного условия, даже такого важного, как демократия. Для его формирования необходим комплекс обстоятельств, соответствующих условий, способных вызвать согласие (социально-экономических, духовных, политических и т. д.). Согласие не может появиться неожиданно, внезапно. Оно имеет время своего формирования, свой генезис. Накопление благоприятных для социальной системы условий приводит к общественному согласию и равновесному, устойчивому состоянию общества. Если исчезают условия, образующие причину, следствием которой служит устойчивое состояние, разрушается и данная форма согласия любой конкретной социальной системы. Происходит переход согласия в конфликт.

Конфликт, как и любое следствие, также имеет свою причину, которая обладает сложной структурой. Социальная напряженность имеет в качестве причины сложное сочетание внутренних условий — экономическая нестабильность, несправедливое распределение благ, неэффективная государственная власть, безработица, преступность, рост цен и т. д. и внешних условий — напряженные отношения с другими странами (страной), гонка вооружений, разрыв в уровнях экономического роста между странами и т. д. Становление новой причины, способной породить новое следствие — согласие в определенной форме имеет свою конкретную длительность. Формирование новой причины, способной обеспечить переход конфликта в согласие не есть единовременный акт.

Гегель в «Науке логики» справедливо рассматривает причину во взаимосвязи с действием. В частности, отмечает: «... причина первоначально по отношению к действию... действие не содержит вообще ничего, что не содержится в причине, и, наоборот, причина не содержит ничего, чего нет в ее действии. Причина есть причина лишь постольку, поскольку она порождает действие. В самой причине как таковой заключается ее действие, а в самом действии — причина; если бы причина еще не действовала или если бы она перестала действовать, то она и была бы причиной, и действие, поскольку его причина исчезла, уже не действие, а есть безразличная действительность». Таким образом, любое социальное действие или взаимодействие всегда причинно обусловлено.

Следующая пара всеобщих характеристик социального целого отражена в категориях возможность и действительность. Действительность — реализованная возможность, то, что имеет место быть. Возможность — это потенциальная действительность, «для осуществления которой имеется хотя бы одно или более условий». Каждое из этих условий по своей сущности, структуре, функциям согласованно или конфликтно. Причем оно может быть согласованным по функциям и конфликтным по структуре; согласованным по форме и конфликтным по содержанию; согласованным по сущности и конфликтным по явлению, и наоборот. Понятно, что данную логику рассуждения можно применить к анализу общества как целого и отдельных его частей. Социальная действительность характеризуется согласием и конфликтами. Почему это происходит? Связано ли это с возможностью? Допустим, мы анализируем реальную возможность наступления определенного социального события, об-

ладающую условиями (нет только одного) для того, чтобы она перешла в действительность. Действительное событие будет характеризоваться согласием, если реальная возможность соответствует потребности и смыслу формирующегося действительного. Объективно реальное социальное не бывает только абсолютно согласованным или абсолютно конфликтным, поэтому оно сущностно характеризуется соотношением согласия и конфликта с преобладанием того или иного в статике и динамике, в возможности и действительности. Общество всегда имеет несколько вариантов возможного развития, реально же осуществляется какая-либо одна из возможностей.

Общество как сложноорганизованное целое предстает в виде системы. Социальная реальность объективно обладает системными качествами. Любое общественное явление, процесс представимы в виде системы. Как известно, под системой понимается совокупность элементов, имеющих общие связи и отношения. Элементы системы находятся в определенных отношениях, связях, взаимодействиях. Если отношение между элементами характеризуется релятивным, но равновесием, соответствием, согласованностью, мы имеем дело с относительно устойчивой, стабильной системой. Нарушение этих характеристик системы ведет к рассогласованности, в конечном счете, ее преобразованию или разрушению. Любая система может быть равновесной, согласованной и неравновесной, конфликтной одновременно, но в разных отношениях. Общество как система предстает в виде совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих социальных институтов, организаций, групп, общностей. Социальное согласие в обществе как целом обеспечивается взаимным согласием между ними, основанном на функциональном взаимодействии.

Атрибутивными качествами целостного социального бытия являются движение, время и пространство. В соответствии с ними согласие и конфликт приобретают специфические черты. Как известно, движение неразрывно связано с устойчивостью и изменчивостью, изменением относительно устойчивого целого, его переходом в другое относительно устойчивое состояние. В нашем исследовании важно подчеркнуть, что относительно устойчивое состояние целого предполагает социальное согласие. Хотя социальное согласие никогда не бывает полным, внутри него возникает, зарождается несогласие. Относительно согласованный процесс развития общества и компонентов, его образующих, сменяется противоположным — конфликтным, далее происходит его отрицание с сохранением, преемственностью, то есть конфликтное отрицается согласованным и так до тех пор, пока данная вещь продолжает развиваться. Равновесное, согласованное в развитии может сменяться другим равновесным, согласованным. Сказанное в полной мере относится к любому социальному изменению. Если же изменение ведет в сторону разрушения социальной целостности, то смена согласованного и конфликтного происходит с преобладанием конфликтного. Но может наблюдаться и смена одного конфликтного состояния, процесса, качественно иным конфликтным. Это ведет к деструкции.

Методологически важно учитывать то, что в согласованном развитии всегда присутствует момент конфликтного, который достаточно долго может находиться в стадии формирования, прежде чем сменит предыдущую относительно равновесную, согласованную стадию. Так же, как и в конфликтном развитии, всегда имеет место момент согласия, который, например, в социуме неоднозначно может оцениваться с позиций нравственности. К примеру, деградирующий, больной алкоголизмом, наркоманией человек находится во многих дисгармоничных отношениях с обществом, другими людьми, но он может находиться в отношении «ладности» с самим собой. Преступные группировки находятся в конфликте с гражданским обществом и государством, друг с другом, но могут быть внутренне согласованными.

В современной философской литературе наблюдается рассмотрение развития при помощи понятия «соответствие». Это имеет важнейшее значение для уяснения



сущности гармонии и согласия, ибо соответствие считается одним из основных понятий, ее раскрывающих. Ряд авторов рассматривает развитие через действие генетического, дополнительного и функционального соответствия. В. Орлов, анализируя отношения соответствия в структуре закона развития, приходит к выводу о том, что дополнительное соответствие выражает несводимость биологического к социальному и социального к биологическому, их взаимодополнение, возможность достижения гармонии. Далее он отмечает, что отношение функционального соответствия означает совпадение направления действия биологического и социального (6, с. 56-72). Когда генетическое соответствие приходит в противоречие с дополнительным и функциональным, возникает новое качество. Возникнув и развиваясь, социальная система достигает согласованной целостности, в которой не только сохраняется индивидуальность входящих элементов, но и максимально осуществляются их потенциальные возможности. В данном случае понятие гармонии употребляется как характеристика целостности, некоторой завершенности действия данных видов соответствия. Понятие соответствия и гармонии как бы разрываются. Представляется, что это не является достаточно правомерным. Соответствие — это скорее способ проявления гармонии в конкретных сложных системах, а не только путь к ее достижению. В действительности генетически соответствовать означает находиться в гармонии с исходным генетическим основанием, функционально соответствовать — находиться в гармонии с заданными функциями, структурно соответствовать — находиться в гармонии с заданной структурой. Можно ли соответствовать, не находясь в гармонии, т. е. быть конфликтным или иначе: бывает ли конфликтное соответствие. Не бывает, если речь идет о полном соответствии, и бывает, если речь идет о соответствии в одном, а не соответствии в другом.

Характерной чертой изменяющейся социальной действительности выступают количественные и качественные изменения. Как они соотносятся с гармонией и хаосом, согласием и конфликтом, упорядоченностью и беспорядком? Накопление количественных изменений в обществе обеспечивает переход к новому качественному состоянию. В этом процессе важную роль играет мера. В мере действительно наиболее ярко фиксируется момент согласованного соотношения количества и качества, а ее нарушение определяет конфликтность, рассогласованность, переход в новое качество с соответствующим количеством.

Мера предполагает наличие противоположностей в единстве и отношения равновесия, соответствия, согласия между ними в определенных пределах. «Мера — это предел, в котором осуществляется, проявляется что-нибудь. Соразмерность — соответствие какой-нибудь мере, чему-нибудь (5, с. 317, 689). Понятие согласия важно связывать не только с соразмерностью, как соответствием мере, но и самой мерой как пределом проявления. Согласие в социальном мире проявляется как мера допустимого различного в ценностных приоритетах, осуществлении ролей, функций, целей. Мера как своеобразная «граница» показывает, что любая вещь, общество в том числе, находится в равновесии. Так, мера между согласием и конфликтом в обществе характеризует специфику данного общества в плане его устойчивости и стабильности. Мера вероятностного, вызывающая изменение, предстает как необходимость.

Становление и развитие согласия в любой целостности фиксируется в понятиях тождества и различия, а также перехода каждого из них в свою противоположность. Тождество предполагает абсолютное согласие. Но, как известно, нет абсолютного тождества, как нет и абсолютного согласия. Это означает, что уже в тождестве, в согласии вызревает нетождественное, конфликтное. Различия в пределах меры находятся в относительном согласии, как и в относительном несогласии. Но в пределах меры преобладает согласное отношение противоположностей, конфликтное же, вызревая, набирает силу, происходит нарушение меры, и оно начинает преобладать. Согласие также возникает, развивается в рамках конфликтного отношения противо-

положностей. В определенный период снова начинает превалировать конфликт, нарушающий установившуюся меру, сменяющийся согласием. Различие в представлениях социальных субъектов о смысле целей, допустимости, оптимальности, легитимности самих целей и способов их достижения, основанные, в конечном счете, на ценностных предпочтениях, ведут к возникновению непонимания, несогласия, конфликта. Вместе с тем совместное достижение целей требует согласования действий, понимания и сплоченности между людьми — этим достигается эффективность взаимодействий.

«Различие вообще есть уже противоречивое в себе, ибо оно есть единство таких (моментов), которые даны лишь как разъединенные в одном и том же отношении», — писал Гегель. Таким образом, различие содержит в себе согласие сторон, его образующих, как равно и конфликт. Противоречие не может существовать вечно, оно разрешается. Само разрешение также может быть адекватным и неадекватным, способствующим формированию согласия или конфликта, упорядочивать действительность или вести ее к хаосу. Диалектический подход Гегеля позволяет и разрешенное противоречие рассматривать в качестве единства согласия и конфликта.

Применение понятия меры к осмыслению того, что есть согласие в сравнении с понятием «единство и целостность», имеет свои ограничения. Единство и целостность — суть, фундамент согласия, мера же характеризует социальную жизнь через отношения согласия и конфликта, их относительность. Согласие и конфликт разворачиваются в условиях определенного социального пространства и времени. Пространство представляет собой расположенность, расстояние, размер, объем и протяженность предметов. Обладая относительной устойчивостью, они имеют возможность занимать определенное положение, располагаться на определенном расстоянии. В обществе пространственные характеристики отражаются в структуре, предстают как упорядоченность.

Время принято рассматривать через понятия «длительность» и «число движения» (Аристотель). Относительно устойчивое состояние вещи обладает определенной длительностью, сам переход от одного состояния к другому также обладает длительностью. Длительность же в свою очередь может быть соразмерной вещи или несообразной, несогласованной с ней. Онтологической основой длительности, а следовательно, и понятия времени вещи выступают ритм и цикличность, присущие природе, обществу и человеку. Согласие и конфликт не возникают и не исчезают внезапно. Согласие, как и конфликт, есть процесс, имеющий свою длительность.

Итак, до возникновения социологии представления о согласии развивались в рамках философии. Проведенный нами гносеологический анализ показывает, что исходным понятием в определении согласия является гармония, а основным системообразующим понятием, раскрывающим сущность согласия, разработанным в философии, является единство. Оно образует центр категориального поля согласия.

С возникновением и развитием социологии проблема согласия становится для нее традиционной. При этом сохраняются и развиваются многие наработанные в философии представления о гармонии и согласии. Консенсусологическое направление в социологии разрабатывается в трудах О. Конта, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, П. Сорокина, М. Ковалевского, П. Кропоткина и многих других. В социологии понятие согласия рассматривается уже не в его соотнесенности с понятием гармонии, а в его взаимосвязи с такими понятиями, как солидарность, интеграция, порядок, сплоченность, стабильность, устойчивость, партнерство, равенство, прогресс.

В социологии осуществляется осмысление социального согласия через выявление сущности, содержания и действия коллективных представлений, определение условий возникновения, сохранения и распада коллективных единств, исследование поведения людей, связанного со смысловой общностью и значимостью, а также массовостью и подражанием поведению других людей, развитием права.

В классической социологии развитие идей согласия и солидарности приводит к мысли о том, что социальные системы стремятся к равновесию и прогрессу. В современной социологии общество предстает как неравновесная система, где неравномерность и нестабильность в социальном развитии предстают как условие устойчивости и стабильности, где согласие зарождается в конфликте, а конфликт в согласии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Сочинения в 4-х т. Т. 1. М., 1975-1981.
2. Виндельбанд В. Платон. Киев, 1993.
3. Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. Т. 1. М., 1958
4. Гегель. Сочинения в 4-х т. Т. 4. М., 1930.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1975.
6. Орлов В. В. Материя, развитие, человек. Пермь, 1974.
7. Платон. Сочинения в 3-х томах. Т. 2. М., 1968-1972.
8. Философский энциклопедический словарь / Под ред. Л. Ф. Ильичева и др. М., 1983.
9. Philosophie und naturwissenschaften Worterbuch Heraus — gegeben von Herbert Horz, Roef Lotner. Deutz Verlag Berlin, 1978. С. 335

*Юлия Михайловна БЕСПАЛОВА—
профессор кафедры истории
и культурологии
Тюменского государственного
нефтегазового университета,
доктор философских наук*

УДК 316.752

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ЕГО ЦЕННОСТИ
(на материалах Западной Сибири
второй половины XIX — начала XX вв.)**

АННОТАЦИЯ. В работе исследуются духовные основы предпринимательства, а также базовые ценности в деятельности западносибирского предпринимательства прошлого и настоящего.

In this work spiritual principles of enterprising are observed as well as the basic values in the Western-Siberian entrepreneur' activity of the past and present.

Духовно-культурные основы предпринимательской деятельности. Предпринимательство – активная сознательная деятельность по производству необходимых продуктов, товаров и услуг, их обмену и распространению с целью получения прибыли. Вместе с тем, это и важный элемент духовной культуры человечества, с которым связана определенная хозяйственная культура, философско-мировоззренческие, правовые, нравственные, эстетические и другие ценностные ориентиры трудовой деятельности.

Духовные основы предпринимательской деятельности – это прежде всего ее нематериальные составляющие, то, что ею движет помимо практических и утилитарных потребностей, жизненные установки и ценностные ориентации, регулирующие эту деятельность и дающие ей обоснование и стимулы для активизации в социокультурных общественных системах. Участие человека в предпринимательской деятельности определено его представлениями о смысле жизни, достойном образе жизни, социально значимых целях, престижности тех или иных видов деятельности, успехе,