

логия дифференцированного формирования знаний и методических умений предполагает: 1) выявление уровней обученности школьников в области знаний и методических умений с помощью диагностического теста (проводится в конце каждой предыдущей темы и служит основанием для деления учащихся на группы разной подготовленности для дальнейшего разведения задач изучения следующей темы и как следствие — выдачи разноуровневого содержания программы); 2) «разведение» задач изучения темы по уровням обученности школьников и группам разной подготовленности; 3) «разведение» содержания программы по уровням обученности школьников; 4) проведение диагностического теста по изученной теме с целью выставления оценок.

Таким образом, можно сказать, что нами впервые осуществлена попытка комплексного решения проблемы оптимизации образовательного процесса по физической культуре в школе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. М.: Наука, 1978, С. 20-29.
2. Щедровицкий П. Г., Розин В., Алексеев Н., Непомнящая Н. Педагогика и логика. М.: Касталь, 1983. С. 16-25.
3. Боген М. М. Обучение двигательным действиям. М.: Физкультура и спорт, 1985. С. 161-169.
4. Короткова Е. А., Сулейманов И. И. Концепция технологии дифференцированного физкультурного образования: Учебное пособие. Тюмень: Изд-во ТГУ, 1999. 24 с.

*Ирина Владимировна МАНЖЕЛЕЙ –
и. о. заведующего кафедрой
спортивных дисциплин ТГУ,
кандидат педагогических наук*

УДК: 378. 6. 037. 1

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОЕ ФИЗКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ СТУДЕНТОВ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме гуманизации физкультурного образования. Автор раскрывает содержание и технологию дифференцированного физкультурного образования студентов.

The article deals with the humanitarian aspects of physical culture education. The author reveals the contents and the technology of differentiated physical culture education.

Физкультурное образование студентов является обязательным компонентом высшего профессионального образования и отражает главные функции физической культуры общества.

Наблюдаемая в России в последние десятилетия устойчивая тенденция к снижению уровня здоровья и физических кондиций молодежи и, в то же время, негативное отношение многих студентов к академическим занятиям «физической культурой», по мнению большинства исследователей, являются следствием механистического подхода, унитарной концепции физкультурного образования, исключающих возможность обращения к личности студента и развитию его индивидуальности [1].

В ходе обновления структуры и содержания высшего профессионального образования России остро встала проблема создания новой гуманистической парадигмы физкультурного образования студентов.

Сложившаяся сегодня стратегия гуманизации физической культуры определила, что личность, ее права в социальной и культурной деятельности являются высшими ценностями [2].

В этом процессе системообразующим фактором, обеспечивающим развитие индивидуальности студента, является право на свободное развитие, свободный выбор содержания физкультурно-спортивной деятельности, средств, методов и форм физического самосовершенствования.

Следует отметить, что образовательная область «Физическая культура» является, несомненно, специфичной и связана с телесным, интеллектуальным и чувственным развитием человека, определяющим меру соотношения природного и социального в процессе формирования личности.

Гуманизация физкультурного образования, на наш взгляд, должна учитывать индивидуальные особенности молодых людей, проявляющиеся, согласно структуре личности (по К. К. Платонову), как на уровне ее направленности, так и на уровнях социального опыта и способностей (интеллектуальных и в большей степени двигательных). Причем именно двигательные способности современных студентов, генотипически и средово обусловленные, имеют значительные индивидуальные различия.

Анализ передового теоретического и практического опыта в области физкультурного образования студентов позволил выделить ряд концептуальных подходов, апробированных за период последнего десятилетия, таких как профессионально-прикладной (В. П. Жидких), дифференцированный (В. Н. Кряж, В. А. Ермаков), воспитательно-образовательный (Л. И. Лубышева), потребностно-мотивационный (А. В. Лотоненко), информационный (О. В. Жбанков) и другие.

При всей их неоспоримой ценности нововведения, применяемые в практике вузовского физкультурного образования, зачастую не приносят должного эффекта, так как не всегда согласуются с интересами и способностями студентов, закономерностями включения молодых людей в личностно-значимую, познавательно-практическую деятельность по овладению знаниями и приобретению опыта самостоятельной физкультурно-спортивной практики.

Таким образом, состояние физкультурного образования студентов характеризуется наличием проблемной ситуации, которая, с одной стороны, связана с необходимостью его гуманизации, а с другой — недостаточной разработанностью современных подходов к определению содержания и технологии этого процесса.

Одним из путей разрешения названной проблемы в условиях академической системы занятий, на наш взгляд, является разработка дифференцированного физкультурного образования студентов (ДФО).

Анализ понятия дифференциации применительно к образованию требует уточнения отдельных его признаков.

Дифференциация обучения (дифференцированный подход в обучении) — это: 1) создание разнообразных условий обучения для различных школ, классов, групп с целью учета особенностей их контингента; 2) комплекс методических, психолого-педагогических и организационно-управленческих мероприятий, обеспечивающих обучение в гомогенных группах [3].

Наиболее устоявшимися и общепризнанными в мировом масштабе являются два основных способа дифференциации: внешняя и внутренняя. Как внешняя, так и внутренняя дифференциация может быть профильной и уровневой. По мнению

И. Г. Фомичевой, профильную дифференциацию необходимо дополнять уровневой, которая может носить и внутренний, и внешний характер [4]. Кроме того, по характеру обучения выделяют компенсирующую и развивающую дифференциации, а по способу формирования гомогенных групп — авторитарную и гуманную, визуальную и диагностическую.

Очевидно, можно согласиться с В. В. Гузеевым, который считает, что сегодня нет единой концепции дифференциации, речь можно вести о «многообразных концепциях дифференциации обучения» [4].

В частности, в теории и практике физкультурного образования студентов в основном получила распространение уровневая дифференциация, т. е. выделение гомогенных групп студентов в зависимости от уровня их физической подготовленности (В. Н. Кряж, В. В. Попенченко и др.).

Заслуживает внимания дифференциация на основе определения уровня готовности студентов к обучению, данная В. А. Ермаковым. В результате экспериментального исследования автор доказал, что готовность к обучению формируется в процессе занятий и представляет собой обобщенную структуру двигательного опыта (физической подготовленности) и отношения студентов к процессу обучения.

Согласно нашим представлениям, ведущая идея ДФО состоит в том, чтобы сориентировать деятельность кафедр физического воспитания на создание педагогических условий для реализации физкультурно-спортивных интересов и способностей студентов, проявление их творческой активности при включении в личностно-значимую, познавательную-практическую физкультурно-спортивную деятельность с целью развития и саморазвития своего физического и духовного потенциала.

Правомерность этой идеи обуславливается известными в современной психологии и педагогике положениями, в основе которых лежат представления о структуре и механизмах развития и саморазвития личности (К. К. Платонов, А. Маслоу, К. Роджерс, К. А. Абульханова-Славская), формировании ее потребностно-мотивационной сферы (С. Л. Рубинштейн, А. К. Маркова, Т. А. Матис), об активном использовании гуманно-личностного (Ш. А. Амонашвили), деятельностного (А. Н. Леонтьев) и дифференцированного (И. Э. Унт, Н. П. Гузик, В. В. Гузеев) подходов в воспитании и обучении.

Кроме того, результаты наших исследований свидетельствуют о том, что оптимальное использование возможностей вариативного компонента содержания физкультурного образования в плане дифференциации по физкультурно-спортивным интересам студентов и усиление личностно-значимой познавательной-практической направленности занятий при увеличении доли самостоятельной работы способствуют повышению его эффективности. У студентов, обучающихся по экспериментальной программе, при достоверном ($p < 0,001$) усилении социально и личностно значимой мотивации академических занятий (15,4-15,9%) физкультурно-спортивная активность увеличилась в 1,6-1,9 раза; кроме того, достоверная ($p < 0,05-0,001$), но неравномерная динамика выявлена в уровне владения студентами физкультурными знаниями и методико-практическими умениями, в показателях физической подготовленности и соматического здоровья (экспресс-оценка) студентов ($p < 0,05-0,01$).

Под сущностью ДФО мы понимаем процесс взаимодействия ее структурных элементов, а именно: содержания; средств, методов и форм организации, обучения и контроля, объединяющихся в определенные совокупности с целью формирования физической культуры личности студентов на основе учета их физкультурно-спортивных интересов и двигательных способностей [5].

Таким образом, дифференцированное физкультурное образование есть целенаправленное физическое формирование человека посредством развития его индивидуальных физкультурно-спортивных потребностей и способностей [5].

Цель ДФО — формирование физической культуры личности студентов.

Концептуальные положения:

1. Гуманистическая ориентация педагогического процесса на основе предоставления студентам права свободы выбора содержания физкультурно-спортивной деятельности и дифференцированного определения меры индивидуальных физических нагрузок в зависимости от уровня их физических кондиции и мотивации деятельности.

2. Оптимальное использование возможностей вариативного компонента содержания физкультурного образования при выполнении требований государственного образовательного стандарта.

3. Регламентация и совершенствование форм самостоятельной работы студентов.

3. Гибкая дифференцированная система оценки успешности обучения.

4. Гуманизация и демократизация педагогических отношений.

Содержание дифференцированного физкультурного образования студентов состоит из двух взаимосвязанных компонентов: базового и вариативного. Причем по мере обучения доля базового компонента образования уменьшается, а вариативного возрастает.

Учебный материал базового компонента (блока) соответствует требованиям Государственного образовательного стандарта к обязательному минимуму и уровню подготовки специалиста и включает следующие модули:

1. Физическая культура в общекультурной подготовке специалиста.

2. Социально-биологические и гигиенические основы физической культуры и здорового стиля жизни.

3. Физическая культура в общефизической подготовке студента.

Учебный материал вариативного компонента (блока) учитывает физкультурно-спортивные интересы и способности студентов, обеспечивая взаимообусловленность мотивационных и инструментальных составляющих физкультурно-спортивной деятельности, стимулирование раскрытия способностей, творческих возможностей каждой личности, и включает следующие модули:

1. Основы физкультурного самообразования, самосовершенствования.

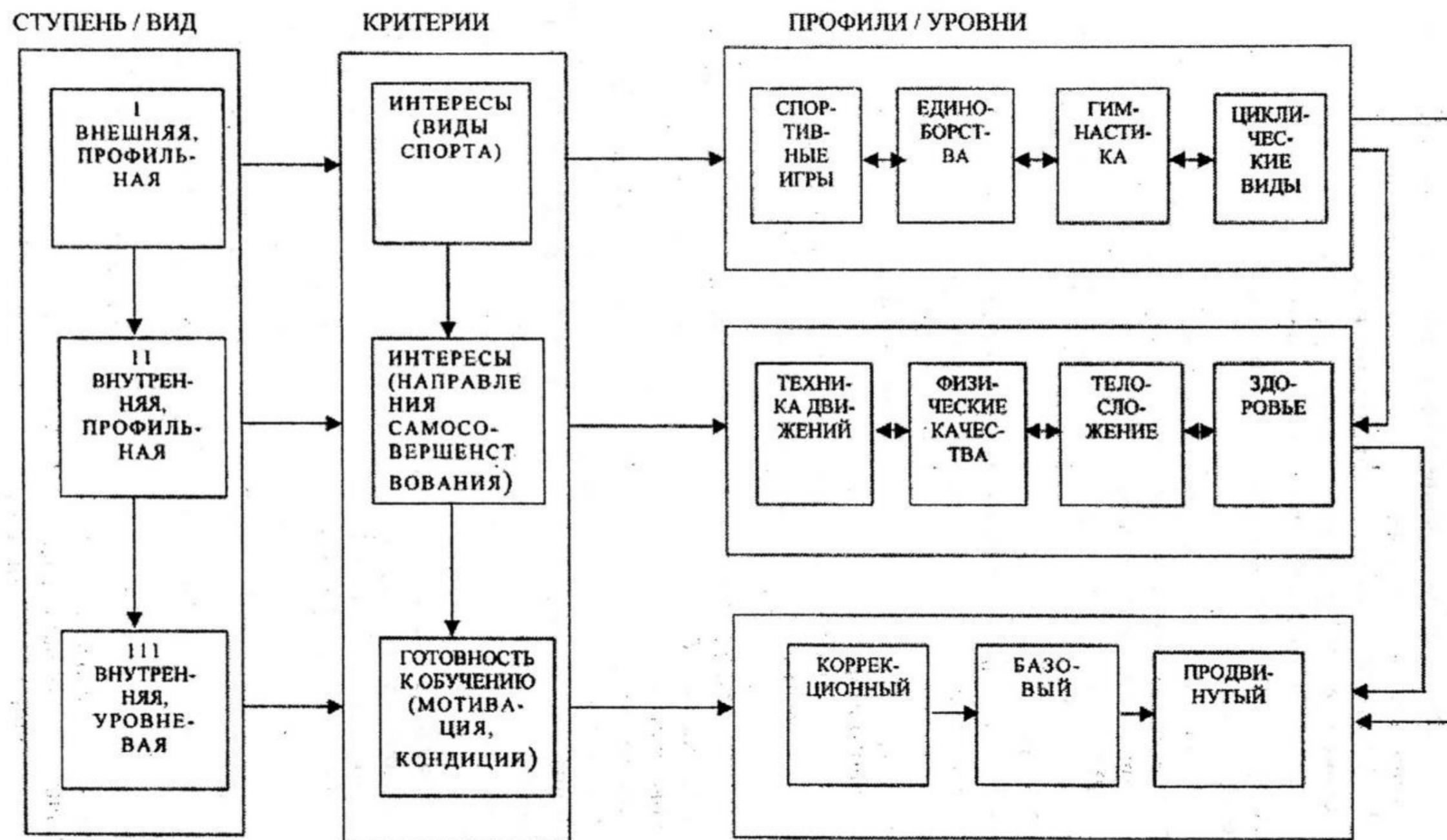
2. Особенности занятий избранным видом спорта.

3. Профессионально-прикладная физическая подготовка студентов.

Содержание каждого модуля и соответствующих ему модульных единиц реализуется через традиционные разделы: теоретический; практический, состоящий из двух подразделов: методико-практического и учебно-тренировочного; контрольный.

В структурировании учебного материала прослеживается нетрадиционная логика. Она предполагает выделение приоритетов личности в сфере физической культуры, то есть осознание молодыми людьми своего физического «Я» (диагностика и сопоставление со стандартами, нормами, моделями); выбор и реализация индивидуальных направлений самосовершенствования (на основе полученных знаний, умений и навыков, с учетом ценностных ориентаций и психофизических способностей). Выделение приоритета физкультурно-спортивных интересов и способностей студентов позволяет в процессе физкультурного образования сориентировать их на осознанное, значимое и действенное освоение общечеловеческих ценностей физической культуры.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ



ДФО предполагает три ступени дифференциации (схема 1):

1. Внешняя, профильная (поточная: факультет, курс) дифференциация по физкультурно-спортивным интересам студентов позволяет выделить группы специализаций по видам спорта (их количество зависит от ресурсных возможностей вуза и контингента студентов);

2. Внутренняя, профильная (группа) дифференциация по четырем индивидуальным направлениям самосовершенствования (их количество определено, исходя из основных направлений в освоении ценностей физической культуры, выделенных В. И. Столяровым, И. М. Быховской, Л. И. Лубышевой).

3. Внутренняя, уровневая (группа) дифференциация позволяет выделить три основные группы студентов согласно уровню физических кондиций и мотивации деятельности (готовность к обучению).

Переход студентов из одной группы в другую на 1 ступени дифференциации возможен по окончании учебного года, на 2 и 3 - в течение семестра.

ДФО предусматривает наличие 2 и более видов основных рабочих программ (согласно количеству специализаций), состоящих, в свою очередь, из указанных выше блоков-модулей и разделов, и 4 типа мини-программ направлений самосовершенствования студентов. Кроме того, содержание учебно-тренировочного раздела основной рабочей программы по каждой физкультурно-спортивной специализации включает три уровня сложности (в зависимости от уровня физических кондиций и мотивации деятельности студентов): коррекционный, базовый, продвинутый, между которыми существует строгая преемственность.

Критерием успешности освоения учебного материала выступает дифференцированная оценка за семестр, определяющаяся в зависимости от содержания учебного материала, на основе оценок по теоретическому, методико-практическому, учебно-тренировочному разделам учебной деятельности.

Успешность усвоения теоретического и методико-практического разделов программы оценивается по результатам выполнения тестов-опросников и тестов-заданий для контроля за качеством усвоения знаний и умений, составленных согласно методике М. И. Ерецкого, Э. Л. Полисар.

Успешность освоения учебно-тренировочного раздела оценивается нахождением среднего арифметического в баллах между исходным показателем (согласно нормативам стандарта и среднегрупповым показателем) и его приростом по результатам выполнения студентами тестов физической, спортивно-технической и профессионально-прикладной подготовленности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лотоненко А. В. Педагогическая система формирования у студенческой молодежи потребностей в физической культуре: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 1998. 40 с.

2. Ядов В. А. Социологический взгляд на некоторые проблемы культуры переходного периода // Человек в современной социально-культурной ситуации: Матер. междунар. научн. практ. конф. СПб: СПбГУП, 1994. С. 44-46.

3. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. М.: Народное образование, 1998. 256 с.

4. Фомичева И. Г. Модели педагогической деятельности: опыт систематизации: Монография. Тюмень: ТГУ, 1997. 256 с.

5. Сулейманов И. И. Система основных понятий теории физической культу-