

Светлана Викторовна ЛЕВКИНА —
аспирантка кафедры общей
и социальной педагогики

УДК 37.01

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ: ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены исторические попытки сбора педагогической информации, отслеживания педагогических результатов, их анализа, оценки и использования в дальнейшей работе. Выделено то новое, что внесло понятие «педагогический мониторинг» в теорию и практику образования.

The article presents a short historical review of pedagogical information collecting, detecting, analysis, estimation and interpretation of educational systems quality, as well as of putting the results into practice. The concept «pedagogical monitoring» is determined according to new conditions of education development.

В настоящее время мониторинг рассматривают как систему организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о каком-либо процессе или явлении, обеспечивающую непрерывное слежение за его состоянием и прогнозирование его развития. Потребность в мониторинге возникает, когда в ходе какой-либо деятельности постоянно отслеживаются происходящие в реальной предметной среде процессы и явления, с тем чтобы на основе анализа результатов принять управленческое решение. Наделяя понятие «мониторинг» педагогическим смыслом, авторы по-разному характеризуют его суть и механизмы осуществления.

Анализ имеющихся в современных публикациях определений позволил выделить существенные характеристики мониторинга:

- обязательным признаком мониторинга является непрерывность изучения того или иного объекта;
- мониторинг тесно связан с информационным обеспечением управления. Он включает в себя сбор, хранение, обработку и распространение информации об объекте;
- мониторинг целенаправлен, он подчиняется заранее поставленным целям и задачам образования, осуществляется по заранее определенной программе;
- специфика мониторинга как научно обоснованного изучения состоит в отслеживании, которое понимается как сбор, фиксирование, анализ и оценка не всей информации, а только той, которая отвечает задачам мониторинга и способствует более глубокому осмыслению изучаемого объекта;
- в процессе мониторинга всегда присутствует диагностика как способ установления соответствия фактических результатов заданным нормам;
- смысл мониторинга заключен в том, чтобы на основе анализа собранной информации сделать вывод о дальнейших тенденциях развития объекта, скорректировать этот процесс и предупредить нежелательные отклонения;
- мониторинг представляет собой целостную, интеграционную систему.

Чтобы выделить то новое, что вносит «модное» понятие «мониторинг» в теорию и практику образования, необходимо изучить исторические попытки сбора педагогической информации, отслеживания педагогических результатов, их анализа, оценки и использования в дальнейшей работе.

В дореволюционном прошлом России проблемам сбора, хранения, обработки и распространения школьной информации уделялось достаточно много внимания. Конец XIX—начало XX вв. связаны с началом становления школьной статистики при

большинстве земств, что было вызвано активизацией земской деятельности в сфере образования в целом. Общеземский съезд по народному образованию в Москве (1911 г.) и Первый общеземский съезд по статистике народного образования в Харькове (1913 г.) отметили, что «земская статистика народного образования, имеющая своей задачей научное исследование состояния образования, является необходимым условием целесообразной постановки и успешного развития мероприятий по народному образованию и сбережения затрачиваемых на это дело средств» [1]. Статистические исследования подразделялись на ежегодные (текущие), периодические (основные) и монографические (по отдельным вопросам). В. Ф. Абрамов подробно рассматривает, что входило в программу каждого исследования [1].

Текущая статистика имела целью непрерывное наблюдение за движением во времени тех явлений в области школьного образования, которые существенно изменялись в течение года. Степень подробности программы текущих статистических исследований определялась: во-первых, существенностью того или иного рода сведений для характеристики общего состояния школьного дела; во-вторых, их значением как материала для земских смет, отчетов и докладов и вообще для земской практической деятельности.

Основные земские статистические исследования должны были давать всестороннюю характеристику состояния школьного образования на данной территории, не ограничиваясь рамками текущей деятельности школы. Все основные исследования были снабжены объяснительным текстом и таблицами в виде отдельных приложений.

Монографические исследования имели целью детальное изучение отдельных вопросов народного образования. Темы таких исследований определялись, главным образом, направлением интересов того или иного земства и в основном раскрывали более подробно отдельные пункты основных статистических исследований.

Таким образом, статистика народного образования имела целью научное исследование состояния народного образования на местах и успешно ее реализовывала. Как и любая статистика, она занималась лишь сбором и предоставлением данных пользователям. Строгая статистическая отчетность послужили своего рода основой для зарождения системы сбора школьной информации, хотя остаются сомнения, использовалась ли эта информация (и насколько эффективно) для принятия управленческих решений.

В течение постреволюционного периода изменились цели, условия, содержание образования. Значительно расширился круг используемых форм, методов преподавания и воспитания. Но, несмотря на кажущуюся свободу педагогов, существовала строгая отчетность перед вышестоящими органами: губернскими, уездными и волостными отделами народного образования. В те годы была сформирована и введена в практику разветвленная информационная система управления школой. На разных уровнях создавались информационные бюро, секции, куда высылались все материалы из отделов народного образования и школ. Ведущая роль в информационном потоке отводилась статистике. При подотделах создавались информационно-статистические секции. Сложилась жесткая административная государственная система управления образованием, в основе которой лежал контроль за строгим выполнением предписаний органов власти, за содержанием образования и сбором статистической отчетности.

Основные подходы к организации сбора информации об учебно-воспитательном процессе в то время можно найти в работах Н. И. Иорданского, которые тщательно проанализировал в своей диссертации В. В. Васильев [2]. Н. И. Иорданский обосновал ряд важнейших положений по организации сбора и последующей работы с информацией, необходимой для управления учебно-воспитательным процессом в школе. Особенно интересным представляется положение Н. И. Иорданского о

необходимости соединить ведущие функции управления в школе, что должно было бы обеспечить неразрывную связь таких элементов системы информационного обеспечения управления учебно-воспитательным процессом, как содержание, сбор, хранение, обработка и воспроизведение информации.

Предложенную им систему отслеживания результатов учебно-воспитательного процесса следует считать наиболее приемлемой даже с современных позиций. Связывая друг с другом ведущие функции управления, он тем самым заложил основы для внедрения педагогического мониторинга: сбор информации не ради самой информации, а ради достижения запланированных целей, ради контроля за их реализацией, анализа причин отклонений от целей и последующей коррекционной работы. Можно предположить, что если бы практическое решение проблемы пошло по этому направлению, то уже в то время, оптимизируя процесс управления в школе, пришли бы к необходимости педагогического мониторинга.

К сожалению, идеи Н. И. Иорданского, развитые им в последующих исследованиях по школоведению, не нашли широкого отклика. Но предпринимались отдельные попытки объективно разобраться в сущности проблемы, определить оптимальный уровень сбора информации с позиций комплексного подхода. В. Н. Сорока-Росинский, например, выдвинул положение о необходимости использования во внутришкольном управлении такой информации, которая не захлестывала бы руководителя, не была бы избыточной, но в то же время не представляла другой крайности — одностороннего освещения тех или иных направлений учебно-воспитательного процесса. В связи с этим он выдвинул требование комплексного подхода к содержанию информации, которая отражала бы специфику работы конкретной школы. Это положение является содержанием принципа оптимальности при построении системы педагогического мониторинга. Ценным здесь является и то, что автор указывает на необходимость сбора такой информации, которая отражает специфику работы конкретной школы, то есть по сути подчинения сбора информации целям деятельности данного образовательного учреждения [2].

Таким образом, в первой половине XX столетия был накоплен значительный опыт сбора школьной информации, были разработаны основные требования к его организации и осуществлению. Предпринимались отдельные попытки связать сбор информации в школе с основными функциями управления, но, к сожалению, эти попытки не были удачными.

В 60-е гг. появляется новая техника, в частности ЭВМ, развивается кибернетика. Возникает необходимость компьютеризации и использования новых информационных технологий. В это время отечественные педагоги проявили интерес к возникшему в ФРГ новому направлению исследований в области реформирования образования — кибернетической педагогики. Первым практическим результатом этого направления и одновременно фундаментом, над которым надстраивались последующие этапы, стало программированное обучение. Его характерными чертами явились уточнение учебных целей и последовательная, поэтапная процедура их достижения. Определенное время теоретические споры обходились без всякого упоминания о кибернетике. Однако вполне естественным было то, что все попытки ученых передать функции обучения какому-либо машинному устройству приводили их в область кибернетики в ее теоретическом и прикладном вариантах. Технологичность в образовательном процессе стала пониматься как выявление способов оптимизации обучения, педагогический анализ полученных фактов, а также оценка эффективности применяемых методов. К этому времени относятся попытки осмысления системы мониторинга как составляющей научных целей.

Несколько позднее начинают глубоко рассматриваться вопросы методологии управления, разрабатываются педагогические подходы к управлению учебно-воспитательным процессом (Ю. К. Бабанский, В. П. Беспалько, Ю. А. Конаржевский и др.). По

существо именно в этот период закладывается почва, на которой впоследствии будет строиться система педагогического мониторинга: учебно-воспитательный процесс начинают не контролировать, а отслеживать; появляется периодичность в сборе информации о том или ином процессе или явлении; кроме информационной и контролирующей выделяются оценочная, аналитическая и даже прогностическая функции этой работы. В этот период развивается педагогический анализ, которому придается особый смысл.

Одним из руководителей-практиков, продуктивно применявшим педагогический анализ, был В. А. Сухомлинский [3]. Он считал, что умение анализировать, обобщать, применять обобщение как инструмент мастерства, подхода к конкретным явлениям — это самая сущность педагогического руководства. В работе руководителя школы это умение проявляется повседневно. Но особенно важно оно при завершении периодов, циклов учебно-воспитательного процесса.

В течение учебного года В. А. Сухомлинский осуществлял анализ классных журналов, письменных работ учеников, выявляя причины отставания отдельных классов по учебным дисциплинам. Анализировал он также деятельность школы за четверть, полугодие, состояние успеваемости учащихся начального звена, успеваемости по отдельным предметам средних и старших классов, правильности оценки учащегося по отдельным предметам, выполнение учебных программ и так далее. Важно заметить, что изучение личности учителей и учащихся В. А. Сухомлинский видел не как самоцель, а как важный источник информации, анализ которой совершенно необходим руководителям во внутришкольном управлении. Такая информация способствует выделению намечающихся тенденций положительного характера, которые надо всемерно развивать и поддерживать, и тенденций отрицательных, которые тормозят развитие взаимодействия учителя и учащихся и которые следует оперативно устранять или, по крайней мере, нейтрализовать. Таким образом, информация выступает своеобразным мостиком между прошлым и будущим школы, придает учебно-воспитательному процессу характер непрерывного поступательного движения к осуществлению основной цели каждой школы. Работая с информацией, В. А. Сухомлинский вплотную подошел к необходимости ее анализа, построения на этой основе прогноза и коррекции учебно-воспитательного процесса.

К этому времени значительно расширились подходы к внутришкольному управлению на основе информации о ходе и результатах учебно-воспитательного процесса. Сбор информации перестал выполнять только контролирующую функцию. Произошло осмысление работы с информацией как единство контролирующей, аналитической, прогностической и корректирующей функций.

В конце 80-х гг. наблюдается переосмысление фундаментальных принципов и сущностных характеристик школы, которые сложились в стране за 70 лет. Начало 90-х гг. характеризуется сложным процессом обновления школы. Происходит смена приоритетов. В законе РФ «Об образовании» приоритетным провозглашается гуманистический подход. Несовершенство традиционных методов контроля за учебно-воспитательным процессом и информационного обеспечения управления становится очевидным. Встает вопрос о необходимости использования мониторинга в образовании. Эта необходимость научно обосновывается в трудах отечественных ученых (А. С. Белкин, В. П. Беспалько, В. Г. Горб, В. И. Загвязинский, А. А. Орлов, М. М. Поташник, В. В. Репкин и др.) с опорой на базовые общепедагогические и общепсихологические позиции.

В 90-е гг. получила широкое распространение педагогическая квалиметрия, связанная с количественным описанием качества изучаемых явлений или процессов. В отличие от традиционных измерений, которые не обеспечиваются репрезентативной выборкой, в которых часто используется некорректный математический аппарат, не обоснованы модели обучения и диагностики, квалиметри-

ческие измерения предполагают оценку качества образования, обучения, воспитания, преподавания и т. д. с учетом этих условий. Некоторые ученые одним из разделов педагогической квалиметрии стали называть мониторинг — педагогические мониторинговые измерения, необходимые для управления в сфере образования (В. С. Черепанов, Л. В. Ишкова).

В современный период налицо стремление придать педагогическому мониторингу строгие квалиметрические измерения, что обеспечит его научную обоснованность, целенаправленность, достоверность последующих прогнозов.

Ретроспективное рассмотрение системы отслеживания педагогических результатов показывает исторические корни педагогического мониторинга и позволяет сделать вывод о том, что был накоплен значительный опыт сбора и обобщения статистической информации. Сбор информации стал носить систематический характер и приобрел черты непрерывного отслеживания педагогической деятельности. В результате этого сложились информационная, контролирующая, аналитико-оценочная, корректирующая функции отслеживания, которое со временем превратилось в мониторинг: отслеживание образовательной деятельности строится по заранее выделенным параметрам, исходя из целей образовательной деятельности; сбор, анализ и оценка педагогической информации подчиняются задачам мониторинга; требованием процедуры отслеживания является фиксация динамики изменений по выделенным показателям; неотъемлемая часть мониторинга — установление фактических результатов; и, наконец, педагогический мониторинг позволил связать воедино, подчинить единым целям ведущие функции управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов В. Ф. Земская статистика народного образования // СоцИс. 1996. № 9. С. 83-87.
2. Васильев В. В. Пути эффективного удовлетворения информационных потребностей педагогов общеобразовательной школы. Дисс. ... канд. пед. наук. М., 1986. 197 с.
3. Сухомлинский В. А. Разговор с молодым директором школы. Избранные произведения: В 5 т. Т. 4. Киев, 1989. 670 с.
4. Черепанов В. С. Проблема измерений в педагогике: концептуально-программный подход // Образование и наука. 1999. № 1. С. 159-160.
5. Ишкова Л. В. Структурно-интегративная методология квалиметрии целостности в образовательных системах. Дисс. ... д-ра пед. наук. Тюмень, 2001. 446 с.

*Сергей Викторович СЛИНКИН —
проректор по научной работе
Тобольского государственного
педагогического института,
кандидат физико-математических наук*

УДК 378:5

О МОНИТОРИНГЕ КАЧЕСТВА ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ ПЕДВУЗОВ

АННОТАЦИЯ. В работе представлена модель естественно-научного образования, основанная на принципах синергетики. Разработаны критерии и показатели качества образования.