

3. Бард В. С. Финансово-инвестиционный комплекс: теория и практика в условиях реформирования российской экономики. М.: Финансы и статистика, 1998. С. 54–89.

4. Кугаенко А. А. Основы теории и практики динамического моделирования социально-экономических объектов и прогнозирования их развития. М: Вузовская книга, 1998. 392 с.

5. Петров Ю. Селективная финансовая политика: повышение собираемости налогов, увеличение налогового потенциала и стимулирование развития экономики // РЭЖ. 1999. № 4. С. 35-52.

Марина Владимировна МАЗАЕВА —
доцент, зав. кафедрой
банковского и страхового дела
финансового факультета,
кандидат экономических наук

УДК 336.233.2

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ: ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И СТРАХОВАЯ ЗАЩИТА

АННОТАЦИЯ. Экологические проблемы находятся в сфере интересов многих профессионалов. Природоохранные риски могут быть застрахованы и финансово покрыты. Отечественные страховщики имеют возможность опереться на зарубежную практику экологического страхования. В то же время глобальное загрязнение окружающей среды требует комплексного подхода и максимальной мобилизации всех рычагов: финансовых, налоговых, страховых и административных.

A lot of experts are involved into solving of ecological problems. Risks connected with nature conservation can be insured. The domestic insurers have the possibility to rely on foreign experience of ecological insurance. At the same time the global pollution requires to use an integrated approach and mobilize financial, insurance tax and administrative authorities.

В настоящее время одной из важнейших для человечества проблем является проблема, связанная с загрязнением окружающей среды. Развитие промышленности (особенно черной и цветной металлургии, нефтеперерабатывающей, химической и целлюлозно-бумажной), а также энергетики приводит к изменению физического, химического и биологического качества атмосферы и биосферы. В свою очередь, это заметно сказывается на производительности общественного труда вследствие роста заболеваний, снижения трудоспособности и т. п.

Экология (от греч. *Óikos* — дом, жилище и логия) — наука об отношениях растительных и животных организмов и образуемых ими сообществах между собой и окружающей средой. Термин предложен в 1866 г. Э. Геккелем. В середине XX в. в связи с усилившимся воздействием человека на природу экология приобрела особое значение как научная основа рационального природопользования и охраны живых организмов.

С 70-х годов XX в. складывается экология человека, или социальная экология, изучающая закономерности взаимодействия общества и окружающей среды, а также практические проблемы ее охраны, включая различные понятия — философские, социологические, экономические, географические. Говорят даже об «экологизации» современного общества. Экологические проблемы, порожденные современным общественным развитием, вызвали ряд общественно-политических движений («зеле-

ные» и др.), выступающих против загрязнения окружающей среды и других отрицательных последствий. Следует говорить и о глобальном экологическом кризисе как нарушении взаимосвязей внутри экосистемы и необратимых явлениях в биосфере, вызванных антропогенной деятельностью и угрожающих существованию человека как вида.

Регулирование охраны окружающей среды предусматривает комплекс законодательных, финансовых, налоговых и страховых мероприятий. Автора профессионально интересуют вопросы финансирования охраны окружающей среды и страховой защиты от экологических рисков. Большинство населения пока не осознает, что средств, заложенных в федеральный и местные бюджеты, недостаточно для полного покрытия убытков от чрезвычайных ситуаций. Привычку надеяться на государство и на русское «авось» искоренить трудно. В условиях сохраняющегося дефицита бюджетов всех уровней и неплатежеспособности большинства предприятий важнейшими источниками возмещения потерь от чрезвычайных событий становятся внебюджетные фонды и страховые резервы. Государством создаются специальные целевые фонды природоохранной направленности. Их средства расходуются следующим образом:

- на оздоровление окружающей природной среды;
- обеспечение экологической безопасности;
- реализацию мероприятий и целевых программ по охране окружающей природной среды;
- научные исследования, проектные и опытно-конструкторские разработки в области охраны окружающей природной среды;
- внедрение экологически чистых, малоотходных и безотходных технологий;
- строительство очистных сооружений и иных объектов хозяйственной и иной деятельности, включая переработку и захоронение отходов;
- контроль и мониторинг окружающей природной среды;
- совершенствование материально-технической базы территориальных органов охраны окружающей среды;
- поддержку и развитие государственных заповедников;
- компенсационные выплаты гражданам на возмещение вреда, причиненного их здоровью и имуществу в результате экологических правонарушений;
- развитие экологического воспитания, образования.

Кроме того, разрешено образование негосударственных внебюджетных экологических и других природоохранных фондов за счет добровольных взносов и пожертвований физических и юридических лиц, общественных объединений и других источников. Указанные фонды расходуются на природоохранную деятельность и иные цели, не противоречащие федеральному законодательству.

Одной из эффективных мер защиты населения от чрезвычайных ситуаций может стать развитие системы страхования и страхового воспитания граждан, что обеспечит формирование необходимых страховых резервов и позволит частично разгрузить бюджеты и внебюджетные фонды от превентивных и ликвидационных расходов. В связи с этим нельзя недооценивать место и роль страхования гражданской ответственности за причинение ущерба (вреда) государству, человеку, имуществу физических и юридических лиц в результате аварийных загрязнений окружающей среды и экологических рисков.

Экологическое страхование осуществляется в добровольной (на основе договора) и обязательной (в силу закона) формах в соответствии с законодательством Российской Федерации. Этот вид страхования для многих компаний не является новым, и страховщики с удовлетворением восприняли бы введение обязательного экологического страхования. Соответствующий законопроект находится в Госдуме с 1997 года. Этим документом установлено, что в качестве страховщика может выс-



тупать муниципальная страховая организация. Следовательно, предусмотрено создание совершенно новой для рынка структуры, статус которой в проекте не определен, хотя задается. В случае отказа страховщиками в заключении договора обязательного экологического страхования страхователь обязан заключить такой договор с муниципальным страховщиком, имеющим соответствующую лицензию. Муниципальная страховая компания не вправе отказать страхователю в заключении договора обязательного экологического страхования. Государственные органы должны содействовать развитию системы экологического страхования. Обсуждаемый законопроект содержит в основном декларативные формулировки, но и они могут стать эффективным инструментом в руках лоббистов страховых проектов.

Ценовой фактор во многом определяет внедрение того или иного продукта, услуги на рынке. Страховой тариф как цена страховой защиты при страховании промышленных и экологических рисков, являясь его количественной характеристикой, позволяет создать условия, когда эксплуатация высокорискового объекта из-за больших страховых платежей становится нецелесообразной. Экономически станет выгодно вкладывать средства в безопасность промышленного производства, тем самым объективно снижать риски и соответственно страховые взносы.

Территориальные администрации и страховщики тесно взаимодействуют, разрабатывая единые программы. Реализация программных мероприятий предполагает создание компьютерной базы данных техногенных, природных и экологических рисков, организацию службы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, создание единых дежурных диспетчерских служб для осуществления экстренных мер по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (страховых случаев), выработку единых методических принципов организации страхования в рамках действующего законодательства и ведомственных нормативных актов.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих задач:

— анализ статистических данных и определение количественных характеристик рисков эксплуатации гидротехнических сооружений; природных рисков; рисков в сфере водо- и природопользования и создание региональных центров мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций;

— завершение формирования региональных реестров опасных производственных объектов в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.98 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», с созданием карт природных и техногенных рисков и определение на этой основе количественных характеристик основных техногенных рисков;

— анализ прогноза социально-экономического развития регионов в части обеспечения безопасности жизнедеятельности и формирование системы исходных данных для оценки социально-экономической эффективности различных вариантов страховой защиты населения и территорий.

Экологические проблемы стали серьезным бичом для многих развитых государств. На протяжении последних лет общенациональные расходы США на охрану окружающей среды увеличивались в среднем на 14,7% в год. В связи с усилением различных национальных программ по борьбе с загрязнением окружающей среды и увеличением производства очистного оборудования эти расходы росли и будут неизменно расти и дальше.

В США резко расширяется использование налогов для целевого финансирования экологических мероприятий. Например, налоги только по компаниям нефтяной и химической промышленности составили основную часть средств в размере 8,5 млрд. долл. программы «Суперфорд», выполнение которой осуществлялось в 1986-1990 гг. Цель программы — очистка мест захоронений токсичных отходов. По оценке американского агентства «Конгрессиз офис оф технолоджикал эссесмент», рас-

ходы по очистке наиболее значительных захоронений загрязняющих вещества в США могут составить более 100 млрд долл. При этом размер ответственности и имущественный ущерб могут быть даже выше.

В 1980 г. Конгресс США принял закон, регулирующий вопросы ответственности и выплаты компенсаций за загрязнение окружающей среды, в соответствии с которым был утвержден специальный фонд. Этот закон возлагает безусловную ответственность за сброс опасных веществ в окружающую среду на всех владельцев и операторов мест захоронения загрязняющих веществ, на предприятия, в процессе производства которых образуются опасные и вредные отходы, на предприятия, перевозящие такие отходы, и предоставляет полномочия «Агентству по охране окружающей среды» предъявлять им иски.

Представители промышленности, в свою очередь, обратились к страховщикам, которые отказались выплачивать страховое возмещение при отсутствии отдельного договора страхования ответственности предприятий на случай загрязнения окружающей среды. При этом многие страховщики мирового страхового рынка (особенно США и Англии) вообще выступали против проведения специального страхования ответственности на случай причинения вреда окружающей среде. И это при условии, что большинство договоров страхования общегражданской ответственности содержит оговорку об исключении риска загрязнения окружающей среды. Такое сопротивление страховщиков объяснилось не только огромными размерами предполагаемых выплат страхового возмещения и требованиями компенсации ущерба, нередко спустя длительное время после окончания срока действия договора, но и рядом других сложных проблем, возникших в связи с проведением этого вида страхования.

Главная проблема состоит в том, что страховые компании не могут предоставить страховое обеспечение в размере, необходимом потенциальным загрязнителям. Максимальная сумма страхового возмещения по страхованию ответственности в случае непреднамеренного загрязнения, принятая на Лондонском страховом рынке, составляет от 85 до 170 млн долл., а максимальный объем страховой ответственности в Европе, включая страхование ответственности в случае постепенного загрязнения, — не более 20 млн долл. Такие суммы, как показывает практика, явно недостаточны. Необходимо учитывать, что риски загрязнения существенно отличаются от других страховых событий, в результате которых может произойти убыток.

В узком смысле слова под загрязнением подразумевается повышенный выброс загрязняющих веществ, которые становятся опасными, так как не могут больше поглощаться окружающей средой. Оно является издержками роста населения и больших городов, индустриализации, расширенного использования химикатов в промышленном производстве и сельском хозяйстве, развития ядерной энергетики. Понятие «загрязнение» можно толковать и в более широком смысле, поскольку любой выброс токсических, коррозионных, ионизирующих, термических и прочих вредных веществ, независимо от того, являются ли они отходами или ценным промежуточным, конечным или же побочным продуктом, загрязняет окружающую среду. Более того, безвредные по своим природным качествам вещества в контакте с другими веществами, находящимися в почве или воде, также могут выделять вредные для окружающей среды соединения. При этом не учитывается характер загрязнений (преднамеренное сбрасывание отходов или же несчастный случай, связанный с хранением материалов, произошедший с производственным оборудованием или контейнерами при перевозке) — в любом случае природе наносится вред. Характер же выброса загрязняющих веществ имеет большое значение для страховщиков при определении условий выплат страхового возмещения, которые, как правило, склонны предоставлять страховую защиту только от случайных убытков.

Разница между преднамеренным и случайным загрязнением не всегда легко ощутима, особенно в случае постоянных или повторных выбросов. Например, вина пред-

приятия, продолжающего выброс вредной пыли или опасных паров с сильным запахом (даже при наличии жалоб в связи с этим от соседних предприятий или индивидуальных лиц), но без намерения причинить вред может считаться случайной. Возьмем другой пример. Предприятие продолжает выброс загрязняющих веществ, не вызывающих никаких ощутимых изменений в окружающей среде, хотя прежде нормальная для нее концентрация загрязняющих веществ превратилась во вредную. Так, поток воды в реке стал вредоносным из-за того, что не смог более безопасно поглощать сливные стоки. И только когда эти изменения сделались явными, администрация предприятия осознала степень появившегося риска, только тогда случившийся ущерб перестает считаться непреднамеренным и случайным.

Постоянные или повторные выбросы вредных веществ, которые нередко допускаются правилами и условиями имеющейся у предприятия лицензии, могут причинить вред здоровью третьих лиц в результате постепенного накопления в организме отравляющих веществ. Но с точки зрения предприятия этот ущерб будет считаться случайным, поскольку, например, концентрация выпускаемых паров не была своевременно признана опасной.

Трудности определения характера загрязнений во многом зависят от длительности и времени наступления того или иного события. Многие убытки от загрязнения являются результатом как постоянных и повторных выбросов, так и выбросов, продолжающихся длительное время (недели, месяцы и даже годы). Заболевания, вызванные таким длительным воздействием ядовитых и вредных веществ, а также ущерб имуществу могут проявиться не сразу, а в течение 10, 20 и более лет. Более того, *генетические дефекты могут оказаться у родившихся впоследствии детей*. В этих случаях трудно судить о преднамеренности или случайности причиненного ущерба, поскольку не всегда возможно установить причинную связь между выбросами загрязняющих веществ и заболеваниями, которые остаются скрытыми в течение многих лет или вызывают генетические отклонения.

В основном ответственность страховщиков распространяется на случайные и непреднамеренные убытки, которые делятся на две группы.

Первая группа включает *прямые убытки*, к которым относятся убытки от телесных повреждений, болезней и психических расстройств. Сюда же входит ущерб, причиненный сельскохозяйственным и водным культурам, лесам и недвижимой собственности. К прямым убыткам относится и невозможность отдельных лиц владеть или использовать принадлежащее им имущество, а также нарушение общественного порядка и условий для отдыха, т. е. неосязаемой собственности.

При возникновении исков о возмещении вреда, причиненного здоровью третьих лиц, в свою очередь, возникает сложность интерпретацией понятия «здоровье». Можно рассматривать его просто как приспособляемость человеческого организма к окружающей среде и отсутствие болезни или физического недостатка. По определению же Всемирной организации здравоохранения, «здоровье — это состояние полного физического, умственного и социального благополучия».

Во вторую группу входят *косвенные убытки*. К ним относятся: увеличение расходов и потеря доходов (вызванные простоем производства) или бизнеса в результате загрязнения и нарушения земельного плодородия, мест обитания рыбы, а также территорий, предназначенных для отдыха и развлечений. Косвенные убытки включают также расходы на очистку и удаление отходов, снижение стоимости имущества; несчастные случаи, связанные с загрязнением (например, дорожные происшествия в результате плохой видимости из-за смога) и т. д.

До начала 60-х годов ответственности за вред, причиняемый окружающей среде в результате загрязнения, не пользовалось большим спросом. Страховщики не несли ответственности за убытки, вызванные загрязнением в результате постоянных или повторных выбросов.

В начале 70-х годов ситуация изменилась и в большинстве европейских стран страхование проводилось по договорам общегражданской ответственности. Страховое возмещение выплачивалось за ущерб, вызванный загрязнением окружающей среды в результате неожиданного несчастного случая. При повышенных рисках в определенных отраслях промышленности страховое возмещение выплачивалось только при условии, что соблюдены требуемые страховщиками превентивные меры по предотвращению убытка.

К негативным чертам этого страхования можно отнести следующие:

- ограничение размеров страховой ответственности;
- исключение ответственности страховщика за ущерб, причиняемый постоянными или повторными выбросами загрязняющих веществ (включая такие эмиссии, которые соответствуют нормам, разрешенным законом);
- исключение ответственности за расходы на превентивную очистку.

Отечественные страховщики также испытывают трудности, связанные с недостаточной законодательной базой, определяющей основные понятия в сфере экологического страхования. Так, российским законодательством определено, что «экологический ущерб (вред) — фактические и возможные убытки в их количественном выражении, включая упущенную выгоду, и дополнительные затраты на ликвидацию неблагоприятных последствий для жизнедеятельности человека, животных, растений и других живых организмов, состояние экологических систем, природных комплексов, ландшафтов и объектов, вызванных нарушением нормативов качества окружающей природной среды, в результате отрицательных воздействий хозяйственной и иной деятельности, а также техногенных аварий и катастроф».

Экологический риск задается как вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для жизнедеятельности человека, животных, растений и других живых организмов и вызванного негативным воздействием на окружающую природную среду. Данные трактовки не позволяют страховщикам делать реальные расчеты вероятности реализации страховых рисков и оценивать прямые и косвенные потери от наносимого вреда. Обтекаемость формулировок дает возможность предприятиям — источникам повышенной опасности — уклоняться от обязательного страхования экологических рисков.

На заседании Комиссии государств-участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях был разработан проект соглашения о создании межгосударственного пула в области ядерного страхования как наиболее рискованного вида и затратного. Задачи соглашения — создание единой концепции в сфере ядерного страхования; проведение координированной протекционной политики, постепенная на ее фоне гибкая интеграция в мировую систему ядерного страхования; обеспечение защищенности инвесторов; увеличение гарантии выполнения страховщиками обязательств по возмещению ядерного ущерба.

Сейчас в мире насчитывается 40 страховщиков, обеспечивающих финансовую поддержку при риске радиационного воздействия, но нет межгосударственных структур. Созданию подобного пула с участием России препятствует несколько причин. В числе самых существенных — различный уровень развития ядерной энергетики в государствах СНГ и отсутствие единой нормативной базы, следовательно, требуется унификация законодательств государств СНГ. Например, Грузия, Армения, Белоруссия и Украина ратифицировали Венскую конвенцию о возмещении ядерного ущерба, и поэтому Россия находится в более сложном положении, чем остальные участники пула. Действительно, существующая сейчас законодательная база является необходимым, но не достаточным условием активного развития экологического страхования. В то же время, по мнению автора, законодате-

ли готовят сегмент страхового рынка, на котором страховщикам будет выгодно и интересно работать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой энциклопедический словарь / Под ред. А. М. Прохорова. М.: Сов. энциклопедия, 1993. С. 1543.
2. Плешков А. П., Орлова И. В. Очерки зарубежного страхования. М.: АНКИЛ, 1997. С. 114–121.

Валерий Владимирович ГАМУКИН —
старший преподаватель кафедры
финансов, денежного обращения
и кредита финансового факультета,
кандидат экономических наук

УДК 336.12:126

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ

АННОТАЦИЯ. На стадии планирования и прогнозирования в современном бюджетном процессе практически не используется понятие «бюджетный риск». Определенная в статье необходимость систематизации рисков факторов, оказывающих влияние на бюджет, вызвана потребностями национальной экономики и социальной сферы в точных и эффективных бюджетных планах.

The notion «the budget risk» is not practically used in modern budget process at the stage of planning and forecasting. The necessity to systematize risk factors influencing budget determined in this article is caused by the needs of national economy and social sphere in accurate and effective budget plans.

Традиционное понятие риска в экономической науке и практике хозяйствования связано, как правило, с предпринимательской деятельностью. Вызвано это самой природой коммерческих отношений, предполагающих возможность, а не гарантию адекватности результата и усилий по его получению. Особенное развитие теория и практика риска получила в сфере функционирования банковского капитала. Библиография работ, посвященных этой теме, исчисляется многими десятками наименований [1].

Вместе с тем, следует согласиться с В. М. Гранатуровым, что «в настоящее время отсутствует единое общепринятое словесное определение понятия «риск»; не разработана пригодная для различных теоретических и практических случаев формализация, позволяющая корректно исчислять обобщенный показатель риска; отсутствуют научно обоснованные рекомендации по определению «приемлемости» конкретного уровня риска в конкретной ситуации» [2].

В то же время, традиционно принято считать, что финансовые потоки, формируемые или регулируемые государством посредством бюджетного плана, практически не подвержены влиянию каких бы то ни было факторов риска. И даже если риски в данной сфере появляются, то происходят они из «коммерческой» области. Самостоятельные же риски, возникающие внутри бюджетного механизма, отсутствуют.

Это обосновано формированием бюджетного плана на нормативно-правовой основе. Регламентированный характер бюджетных отношений создает иллюзию непоколебимости плана и неизбежности его исполнения в том виде, какой установлен Законом (решением) о бюджете. Поэтому возникновение риска в области бюджета возможно только в случае ситуации, предвидение, появление, изменение и нейтрализация которой не находится во власти человека (к таковой можно отнести природ-