

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Вера Владимировна ГАВРИЛЮК —  
доктор социологических наук,  
профессор, заведующая кафедры  
социологии и социального управления*

### **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ФЕДЕРАЛИЗМ И РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ (информация о Всероссийской научной конференции, 20-23 сентября 2001 г.)**

В сентябре 2001 г. институтом социологии Российской Академии Наук и Тюменским государственным университетом была проведена **Всероссийская научная конференция «Глобализация, федерализм и региональное развитие»**. В конференции приняли участие ученые Москвы, Тюмени, Санкт-Петербурга, Краснодара, Иркутска, Луганска, Ярославля, Надыма, Петропавловска, Сургута, Тобольска, Екатеринбурга и других научных центров страны.

Проблемы глобализации в конце XX века стали наиболее актуальной темой социальных наук, предметом типизации социальных практик. Отношение к глобализации в мире весьма неоднозначно. Известно, что международные форумы политических элит последних лет выявили как сторонников, так и противников глобализации. На Западе, наряду с теми, кто считает, что глобализация ускоряет экономическое развитие, способствует упрочению мира и развитию демократии, немало тех, кто упрекает ее в росте безработицы, инфляции, видит в ней источники социальных конфликтов. Противоречивость самого процесса глобализации, неоднозначность восприятия его, теоретическая неразработанность методологии обществознания — все это определяет актуальность и своевременность проведения Всероссийской конференции. В ходе научных дискуссий были выработаны основные научные подходы к пониманию процесса глобализации и ее связи с федерализмом и региональным развитием. Процесс глобализации носит естественно-исторический, объективный характер, при этом он предполагает сознательность выбора между активным включением в него и замкнутостью, самоизоляцией от общемирового процесса в рамках национальной или социальной общности. Каждая страна включается в «мировой контекст» своим особым способом (через финансовую сферу, торговлю, информационное пространство, технологии, политику, культуру и т. п.). Сегодня уже недостаточно оценивать опасности и возможности, которые несет с собой глобализация, задача социологии сегодня — переходить к изучению реальных социальных практик, в контексте которых протекает процесс глобализации.

Отмечая противоречивость и неоднозначность влияния процессов глобализации на Россию в целом и на отдельные ее регионы, участники конференции считают, что Россия должна занять свое достойное место в этом общемировом процессе. Рассмотрение России только как «жертвы глобализации» непродуктивно для нее самой.

Социология как наука об общественных процессах и социальных группах призвана сыграть особую роль в изучении процессов глобализации и регионализации. Выявлено, что процессы глобализации сегодня сопровождаются обратными процес-



сами — локализацией, что позволило ввести в научный оборот термин-гибрид «глоказация».

Дискуссия о федерализме и региональном развитии России еще раз подтвердила необходимость отказа от единообразных стратегий со стороны федерального Центра относительно ее регионов, при которых может накапливаться скрытый потенциал конфликта.

На пленарном заседании конференции выступили — директор ИС РАН д. ф. н., профессор Л. М. Дробижева, зам. директора д. ф. н., профессор З. Т. Голенкова и д. с. н., профессор Д. Л. Константиновский, зам. директора ИСПИ РАН д. ф. н., академик Р. Г. Яновский, ректор Тюменского государственного университета д. ф. н., профессор Г. Ф. Куцев, ректор Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права д. ф. н., профессор К. Г. Барбакова.

В своем докладе Р. Г. Яновский обозначил те глобальные изменения, которые произошли в обществе в конце XX века: переход к системе постиндустриального развития; создание информационного общества; развитие энергетики, рождение ториевой энергетики; геном человека и др. В то же время человечество вступило в глобальный экономический и антропологический кризис; растущий процесс отчуждения; были изобретены новые средства массового уничтожения, грозящие гибелью всему человечеству. Может ли современный мир выйти из этих кризисов, сохраняя старую систему базисных ценностей техногенной культуры, культуры насилия и войн? Очевидно, что глобальной проблемой человечества становится проблема поиска новых смыслов культуры, человеческой деятельности, человеческой жизни вообще. Главнейшей проблемой современности становится проблема выживания, сбережения ресурсов, устойчивого развития. XXI век — век новой динамической антропоцентрической цивилизации, где должны доминировать не материальные ценности, а духовно-нравственные. Если мы хотим выжить, нам необходимо отречься от национального эгоизма, накопленного многовекового зла, отказаться от идей превосходства, от излишеств, жадности, несправедливых устоев прежней жизни. Это могут сделать только сознательные, объединенные, просвещенные и убежденные люди, способные принимать ответственные решения.

З. Т. Голенкова, рассматривая изменения в социальной структуре общества, вызванные в том числе процессами глобализации, отмечает, что XX век стал свидетелем резких изменений в социальной структуре всех обществ. В начале XX века большинство обществ в мире было достаточно жестко оформлено в слои, расположенные вдоль классовых границ, сегодня резко расширились средние слои, наметилась «конфигурация» дифференциации, открылись новые возможности для социальной мобильности. Если на первых этапах развития капиталистических обществ независимые мелкие собственники составляли около 80% населения, то сегодня в наиболее развитых в экономическом отношении странах до 75% активного населения относится к наемным работникам. Происходит сокращение рабочего класса, резко возрастает число работников в сфере обслуживания — это общемировая тенденция. По мере усложнения экономической структуры рамки среднего класса (в привычном смысле — независимые предприниматели и мелкие собственники) раздвигаются. Появился новый средний класс: управляющие больших предприятий, менеджеры, рекламные агенты, чиновники, адвокаты, банкиры. Специфика российского общества состоит в том, что процесс глобализации накладывается на противоречивый процесс трансформации, сопровождающийся углублением социального неравенства и маргинализацией значительной части населения.

Доклад Л. М. Дробижевой был посвящен анализу федеративных и международных отношений в Российской Федерации, изучение которых осуществляется в рамках исследовательского проекта с 1991 г. Он содержал ответы на главные вопросы современного федерализма в России: существовали ли в постсоветский пери-



од альтернативы построения федеративного государства на принципах асимметрии; возможно ли было выйти из межэтнических конфликтов в ситуации роста национализма, не используя этот принцип; какие исторические традиции влияют сейчас на принципы построения государства; каков взгляд на проблему в центре и в субъектах федерации; каков сейчас уровень этнонационализма, поддержки суверенитета этническими общинами и социальными группами; насколько возможным остается федерализм в России; каковы перспективы общегосударственной интеграции, гражданского национализма, патриотизма, этнонациональных и региональных вызовов.

Федеративные отношения в России принято рассматривать в виде колебаний централизация–децентрализация, унитаризация–федерализм, интеграция–дизинтеграция, деградация. Конструктивнее рассматривать федеративные отношения не в их бинарном противопоставлении, а в категориях эффективной и неэффективной политики. Ведь демократическая суть федерализма — в организации общества, реализации политики в соответствии с принятыми на основе консенсуса нормами распределения полномочий. Сложившиеся сегодня в России федеративные отношения — результат не только регламентации закона, но и процесса многолетних постоянных компромиссов. Разнонаправленные тенденции, проявившиеся в политической и экономической сферах федеративных отношений, в 1998 г. получили сигнал к усилению властных полномочий Центра. С 1999 г., особенно в 2000 г., регулирование Центра в законодательной сфере, и не только в ней, явно усилилось.

Доклад Д. Л. Константиновского был посвящен проблемам глобализации и жизненного старта молодежи. Молодежь — наиболее восприимчивая часть общества, и разнообразные воздействия, обусловленные глобализацией, сказываются прежде всего на ней. Жизнь в современном обществе требует от индивида высокой конкурентоспособности, наличия необходимых базовых навыков (компьютерной грамотности, знания иностранных языков, технологической культуры — в дополнение к традиционным навыкам), социальных навыков (таких как ответственность за свою судьбу, умение учиться, умение адаптироваться к переменам, умение ориентироваться в потоке информации), мобилизации собственных социальных ресурсов (таких как образование, здоровье, способность планировать свою жизнь, уверенность в себе, умение рисковать). Современные и будущие условия жизни в обществе требуют умения адаптироваться к культурному, этническому и языковому разнообразию, принятия парадигмы плюрализма и толерантности, активного участия в общественных процессах, активной гражданской позиции. Отношения гражданина с обществом предполагают характер не патерналистский, а партнерский.

Последствия всех этих и других влияний и глобальных перемен различны для разных групп молодежи. Сегодня невозможно говорить о «молодежи в целом», поскольку социальная дифференциация чрезвычайно велика. Следует учитывать дифференциацию молодежи по странам, регионам, этнической принадлежности, по социальному происхождению, статусу, по уровню урбанизации места жительства, в гендерном аспекте и т. д. Дифференциация определяет те лифты, которые дают одним молодым людям доступ к социальным благам, открываемым глобализацией, и те фильтры, которые закрывают такой доступ другим их сверстникам, оставляя на их долю лишь негативные стороны глобализации и обязательства, ею накладываемые.

В докладе Г. Ф. Шафранова-Куцева и В. Н. Турченко были поставлены проблемы взаимосвязи глобализации и регионализации в развитии образования. Авторы указали, что глобализация ведет к возрастанию академической мобильности, унификации учебных планов и методов обучения, формированию сходных структур, международных образовательных проектов, международных учебных заведений, к широкому распространению дистанционного образования, Интернет-образования.



Российская система образования, в особенности высшего, вполне конкурентоспособна на мировом рынке образовательных услуг: по рейтингу американской ассоциации по аккредитации вузов в числе лучших 74 неамериканских университетов — 13 российских. Сегодня в большинстве стран утверждается понимание, что именно система национального образования — стратегический фактор, определяющий будущее страны и нации. Будущее общество уже нередко называют «цивилизацией знания». Глобализация — это прежде всего производство и концентрация интеллектуальных ресурсов в наиболее богатых странах. Контроль над национальными системами образования и информации приобретает в связи с этим ключевое внутриполитическое и геополитическое значение.

Тенденция регионализации социально-экономической и культурной жизни противоположна глобализации. Самая высокая среди российских регионов дифференциация населения по доходам сложилась сегодня в Москве и Тюменской области. Если по стране доходы 10% самых богатых граждан в 14,1 раза превышают доходы самых бедных граждан, то в столице России данный показатель в три раза выше. Эта дифференциация существенно отражается на развитии системы образования, в первую очередь — профессионального.

Выступление В. В. Гаврилюк было посвящено доказательству тезиса о том, что «мировое образовательное пространство» сегодня — не более чем социальный миф. С одной стороны, существуют весьма значительные различия между отдельными регионами и странами в сфере образования (более 840 млн. человек сегодня просто неграмотны, в то время как наиболее развитые страны постепенно переходят ко всеобщему высшему профессиональному образованию), а с другой стороны, любая система образования базируется на каком-либо определенном типе культуры. Существующее многообразие типов культур позволяет говорить о сохранении их через деятельность института образования, а значит, о преодолении возможной гибели культуры через утверждение господства цивилизации.

Проблемам сохранения и развития нравственного и интеллектуального потенциала общества был посвящен доклад К. Г. Барбаковой. Формирующая информационная цивилизация определяет необходимость наличия «нравственного ума». Интеллект без нравственности в условиях глобализации всех процессов опасен не только для отдельного социального субъекта, но и для всего человечества. Наступает эра интеллигентных профессионалов, которые обладают уважением к другим людям, признают значимость другого, его личности, интеллекта, индивидуальности, умеют считаться с другим мнением, уважать деятельность другого. В то же время их отличает уровень образованности, развитые образовательные потребности и, наконец, ответственность, обязательность, единство слова и дела. До сих пор широко распространено мнение, что интеллигентность нельзя сформировать, она как бы дается человеку от рождения — с этим невозможно согласиться. Преобладающей направленностью всей системы образования и воспитания сегодня должна стать задача формирования интеллигентных профессионалов.

В докладе Н. М. Токарской были представлены некоторые результаты исследования становления среднего класса в отдельных российских регионах и роли государственной социальной и экономической политики в этом процессе. Средний класс нельзя определять исходя из какой-либо одной характеристики, его выделение в социальной стратификации возможно лишь на основе некоей структурно-функциональной модели, включающей в себя ряд признаков: профессию, образование, профессиональный статус, социальное воспроизводство, инновационное поведение, имущество, сбережения. По данным авторских исследований, с 1989 по 1998 гг. в Восточной Сибири сложился средний слой, к которому можно было отнести до 25% населения, после финансового кризиса 1998 г. этот слой уменьшился до 8% населения края.

На секционных заседаниях и в ходе дискуссии ряд участников конференции обсуждали противоречивые и недостаточно разработанные теоретические положения о глобализации, региональном развитии, развитии федерализма в современной России. Выступление профессора М. М. Акулич (Тюмень) было посвящено глобализации согласия и толерантности в современном мире. Старший научный сотрудник ИС РАН Б. Н. Кутелия предостерег научное сообщество от рассмотрения России только как жертвы глобализации, утверждая, что Россия — полноправный актер объективных процессов глобализации. А. Е. Чирикова (Москва) рассмотрела особенности формирования законодательной и исполнительной власти в российских регионах, основанные на результатах исследования, проведенного в 1999–2001 гг. в 5 регионах страны. Докторант ТГУ Г. М. Заболотная осветила процесс регионализации современной России с точки зрения утверждения специфических региональных политических систем, многие из которых не соответствуют демократическим моделям. Л. М. Симонова (Тюмень) свой доклад посвятила особенностям менеджмента в условиях глобализации: менеджмент современной эпохи — это менеджмент, обладающий транснациональной и кросскультурной компетенцией. Е. Г. Мешкова (Москва) привела результаты гендерного анализа возможностей карьерного роста европейских и российских специалистов. И. Ю. Фомичев (Тюмень) поставил вопрос о специфике социологического исследования феноменов морали в условиях глобализации. Ректоры тюменских вузов — М. А. Капеко (институт искусств и культуры) и Н. В. Абрамов (сельскохозяйственная академия) — рассмотрели вопросы отраслевого развития на уровне региона и проблемы высшей школы в связи процессами глобализации и регионализации образования.

Участники конференции приняли рекомендации, в том числе о необходимости формирования нового мировоззрения эпохи глобализации.

Новое мировоззрение, опираясь на естествознание, общественные науки, социологию, практику жизни, выступает хранителем человека XXI в. В этом качестве оно выступает как глобальный источник развития мирового сообщества, системы национальной, региональной, глобальной безопасности.

*Рудольф Григорьевич ЯНОВСКИЙ —  
член-корреспондент РАН,  
зам. директора Института  
социально-политических  
исследований РАН*

## **СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ПЕРЕМЕН**

Мир прощается с XX в., прорывая паутину предрассудков и мифов, прокладывая оптимальный курс развития XXI в. Это прощание для народов нашей страны сопряжено с усвоением уроков истории периода революционных бурь и потрясений: революций 1905–1917 гг., гражданской войны, индустриализации и коллективизации страны, Великой Отечественной войны.

Вторая половина XX столетия ознаменовалась всеобъемлющим глобальным процессом трансформации всего мира, всех сторон жизни народов нашей страны, Китая, Индии и других стран мирового сообщества.

Очень важно попытаться понять суть современной эпохи, ее противоречивый характер, с каким политико-экономическим, духовно-нравственным багажом, в каком соотношении старого и нового, с какими материальными и духовными ценностями вступает мир в XXI в.