

ных предприятий и ресурсов иностранным инвесторам, а об использовании иностранного капитала для повышения конкурентоспособности российских предприятий, открытости экономики для мирового рынка. Важным аспектом является разработка комплекса стимулирующих мер, соответствующих приоритетам развития отдельных секторов национальной экономики. Сегодня становится очевидным, что иностранные инвестиции могут способствовать осуществлению долгосрочных стратегических целей формирования в России сильной цивилизованной экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон об иностранных инвестициях в Российской Федерации.
2. Волков М. А. Зарубежные инвестиции в экономику Тюменской области в 1993-2000 годах // *Налоги. Инвестиции. Капитал*. 2001. № 1-2. С. 92-93.
3. Губанов С. Глубинные проблемы инвестиционных процессов // *Экономист*. 2001. № 8. С. 22-28.
4. Лебедев В. М. Иностранные инвестиции экономике России — тенденции развития // *Финансы*. 2001. № 8. С. 11-14.
5. Мелкумов Я. С. Организация и финансирование инвестиций. М.: Инфра-М, 2000. С. 247.
6. Назаров В. Экономическая роль иностранных инвестиций // *Экономист*. 2001. № 11. С. 19-27.
7. Новицкий Н. Выбор инвестиционной стратегии на новом этапе реформ // *Экономист*. 2001. № 6. С. 27-35.

*София Суреновна ЖУКОВА —  
заведующая кафедрой финансов,  
денежного обращения и кредита,  
кандидат экономических наук, доцент;  
Елена Александровна НЕВСКАЯ —  
старший преподаватель  
кафедры государственного  
и муниципального управления*

УДК 336.14

### **РОЛЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

*АННОТАЦИЯ. В статье определена роль и значение местного бюджета в межбюджетных отношениях, сформулированы предложения по совершенствованию формирования доходов бюджета, в части разграничения налоговых полномочий и доходных источников между бюджетами разных уровней.*

*The article defines the role and the significance of the local budget in interbudgetary relations. It contains some suggestions on the improvement of budget income formation concerning the division of tax authorities and income sources between budgets of different levels.*

Важнейшей составной частью социально-экономических преобразований, проводимых в настоящее время в России, является реформирование одного из сегментов бюджетной системы — межбюджетных отношений. От создания оптимального механизма межбюджетных отношений на основе сочетания интересов на всех уровнях бюджетной системы зависит успех экономической стабилизации страны.

Формирование такого механизма существенно осложняется для Российской Федерации, включающей 89 субъектов и несколько тысяч муниципальных образований, различных по уровню социально-экономического потенциала и обладающих региональной асимметрией (по территориальным, региональным, демографическим показателям; по запасам природных ресурсов; по климатическим условиям; по национально-этническим, историческим, социальным и культурным особенностям).

Благоприятные условия взаимодействия бюджетов всех уровней не могут быть достигнуты в условиях недобора налогов, частой дефицитности бюджетов разных уровней и вытекающей отсюда финансовой недостаточности как отдельных бюджетов, так и всей бюджетной системы. Поэтому для достижения рационального механизма межбюджетных отношений необходимым является:

- повышение эффективности общественного производства на территории региона;
- укрепление и расширение налогооблагаемой базы;
- рост налоговых поступлений и сокращение недоимки в бюджет;
- возрастание доли собственных доходов в бюджетах всех уровней.

Для достижения стабильности межбюджетных отношений должны быть увязаны процессы формирования доходной базы бюджетов различных уровней, которая включает доходы каждого бюджета, поступления от регулирующих и закрепленных доходов и налогов, а также финансовую помощь из вышестоящих бюджетов.

При формировании бюджетной политики государства на основе эффективных межбюджетных отношений нельзя игнорировать роль муниципальных бюджетов.

Следует учесть, что в бюджетной системе страны местные бюджеты территорий — самые многочисленные. В Российской Федерации насчитывается свыше 29 тыс. местных бюджетов.

Под местным бюджетом понимают бюджет муниципального образования, формирование, утверждение и исполнение которого осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно. К местным бюджетам традиционно относят городские, районные, сельские и поселковые бюджеты. В частности, на территории Тюменской области в настоящее время функционируют 295 муниципальных образований, созданных по поселенческому принципу, общий бюджет которых составляет свыше 85% от областного. Это означает, что большую долю социальных проблем приходится решать и финансировать за счет бюджетов местного самоуправления.

Бюджетная политика муниципальных образований должна гарантировать обеспечение минимального местного бюджета, то есть расчетного объема доходов и расходов, обеспечивающих покрытие минимально необходимых расходов не ниже минимальных государственных социальных стандартов, то есть основных социальных потребностей граждан, удовлетворение которых гарантируется государством.

При определении минимального местного бюджета должны быть учтены социальные нормы — единые или групповые показатели минимально необходимой обеспеченности населения важнейшими жилищно-коммунальными, социально-культурными и другими услугами в натуральном выражении (денежное выражение составляют финансовые нормы).

Для обеспечения минимально необходимого уровня доходов местного бюджета за муниципальными образованиями закрепляются определенные виды бюджетных поступлений (табл. 1).

За органами местного самоуправления также сохраняются права на получение платежей от пользователей природными ресурсами, которые добываются на территории муниципального образования (что особо актуально для муниципальных образований, расположенных на территории Тюменской области, богатой полезными ископаемыми, и прежде всего нефтью и газом).

Таблица 1

## Средства, формирующие доходную часть бюджета муниципального образования

Вид дохода	Характеристика вида дохода
1. Собственные доходы местного бюджета	Доходы, полностью или в определенной части закрепленные за местными бюджетами федеральными законами или законами субъектов РФ, а также вводимые представительными органами местного самоуправления
2. Регулирующие доходы местного бюджета	Федеральные и региональные налоги, по которым в процентах устанавливаются нормативы отчислений в местные бюджеты в порядке бюджетного регулирования сверх собственных доходов
3. Дотации местному бюджету	Средства, выделяемые местным бюджетам в твердой (абсолютной) сумме из бюджетов субъектов Российской Федерации в порядке бюджетного регулирования без целевого назначения
4. Субвенции местным бюджетам	Суммы, выделяемые на конкретные цели и определенный срок местным бюджетам из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации

При недостаточности бюджетных средств для покрытия расходов, превышающих минимальный бюджет, и в случае взаимных финансовых затруднений в процессе исполнения бюджета в доходной части бюджета могут быть использованы заемные средства (процентные или беспроцентные ссуды, банковские кредиты, выпуск местных займов на инвестиционные цели и др.).

Хотя подавляющая часть федеральных социальных программ должна финансироваться именно за счет средств бюджетов муниципальных образований, основная доля финансовых ресурсов (более 50%) по-прежнему сосредоточена на уровне субъектов РФ.

Это приводит к тому, что местный бюджет часто остается бесправным филиалом субъекта федерации. Анализ сложившихся бюджетных отношений показывает наличие целого ряда недостатков в бюджетной сфере:

- своеобразное «навязывание» расходных нормативов, под которые подгоняется утвержденный субъектом федерации бюджетный дефицит;
- нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов в местные бюджеты в течение года неоднократно меняются;
- часто нарушается стабильность и финансовая самостоятельность местных бюджетов;
- появление особых бюджетных режимов, договоров и одноканальных налоговых отчислений.

Если рассмотреть удельный вес доходов (без учета финансовой помощи из бюджетов других уровней) и расходов каждого их трех основных звеньев бюджетной системы Российской Федерации в общем объеме таких показателей по всей этой системе, то ситуация будет следующей (табл. 2).

Таблица 2

## Удельный вес доходов и расходов бюджетной системы Российской Федерации, %

Звенья бюджетной системы	Доход, %	Расходы, %	Удельный вес, %
Федеральный бюджет	50,7	48,0	2,7
Региональный бюджет	27,7	24,5	3,2
Местный бюджет	21,6	27,5	5,9

Эти данные подтверждают, что необходимо обратить особое внимание на укрепление налоговой базы местных бюджетов, чтобы снизить зависимость местного бюджета от бюджетов более высоких уровней.

Принятые за годы реформ законы не смогли обеспечить финансовую самостоятельность и независимость местных органов власти, хотя все эти принципы провозглашаются и на словах гарантируются. Игнорирование вопросов финансово-экономической деятельности местного самоуправления привело муниципальные образования в кризисное состояние: на протяжении последних лет происходило постоянное снижение уровня бюджетной обеспеченности. Во многих муниципальных образованиях Тюменской области объем доходной части бюджетов с 1993 г. упал ниже объема минимально необходимых расходов, что привело к хронической задолженности местных бюджетов по всем статьям расходов. На сегодняшний день местные власти лишены возможности существенно влиять на формирование своих бюджетных доходов или заранее рассчитывать их объем. В то же время в большинстве регионов значительная часть расходов консолидированного бюджета возложена на местный уровень.

Укрепление доходной базы местных бюджетов и развитие их самостоятельности — длительный процесс. Успешное решение этих проблем не только позволит адаптировать бюджетные отношения в России к условиям рынка, но и усилит влияние бюджета на процессы финансового оздоровления экономики страны.

Бюджетный кризис, развивающийся в течение последних лет, достиг своей вершины в 1998 г., и только принятие решительных мер позволит устранить его негативное влияние на экономику. Важнейшая задача в ближайшей перспективе — обеспечить устойчивый экономический рост муниципальных образований.

Для преодоления отмеченных недостатков в механизмах формирования муниципальных бюджетов необходима реализация следующего блока программ.

В сфере разграничения расходных полномочий и ответственности между органами местного самоуправления и субъектом федерации:

а) проведение инвентаризации сложившегося разделения расходов между местным бюджетом и бюджетом субъекта федерации;

б) полная ликвидация «нефинансируемых мандатов», создание механизмов, предотвращающих их появление;

в) оценка объективных (нормативных) потребностей местного уровня бюджетной системы в финансовых ресурсах и обоснование различных вариантов их изменения.

В сфере повышения доходной части местных бюджетов:

а) эффективное управление муниципальной собственностью, в том числе недвижимостью, на основе полной инвентаризации муниципальной собственности;

б) активизация деятельности хозяйствующих субъектов;

в) организация муниципального заказа на конкурсной основе;

г) привлечение инвестиций, создание службы инвестиционного маркетинга;

д) правовое регулирование землепользования и недропользования;

е) оздоровление муниципальных финансов путем разграничения оценки объективных (нормативных) потребностей местного бюджета в финансовых ресурсах, разделение доходных источников и определение форм и критериев бюджетного выравнивания между местным бюджетом и бюджетом верхнего уровня;

ж) четкое разграничение ответственности за финансирование расходов;

з) устранение формирования нереальных бюджетов на новый финансовый год. При утверждении бюджета с дефицитом заранее определять источники его покрытия;

и) проведение мониторинга муниципальных предприятий, которые в результате их поддержки и оздоровления дадут наибольший эффект для формирования местного бюджета.

В сфере разграничения налоговых полномочий и доходных источников между бюджетами разных уровней:

а) уточнение перечня федеральных, региональных и местных налогов, недопущение пересмотра налоговых ставок в пределах финансового года;

- б) наделение муниципального образования крупными налоговыми источниками (как минимум, одним), использование которых полностью находилось бы в его компетенции;
- в) предоставление местным властям реальных возможностей по балансированию своего бюджета путем «надстраивания» ставок по прямым федеральным налогам;
- г) обеспечение уплаты налогов по месту фактической деятельности предприятия.
- В сфере бюджетного выравнивания и распределения финансовой помощи:
- а) разделение финансовой помощи на текущую и инвестиционную;
- б) усиление целевой направленности финансовой помощи и обусловленности;
- в) использование в формулах бюджетного выравнивания реально налогового потенциала муниципальных образований.

Успешность реализации данных программ может быть достигнута за счет последовательного учета специфики муниципального образования, проведения взвешенной и эффективной финансово-учетной политики с учетом интересов, предпочтений населения. Это позволит в конечном счете повысить эффективность межбюджетных отношений в РФ в целом и на территории муниципальных образований Тюменской области в частности.

*Людмила Николаевна РУСАКОВА —  
доцент кафедры экономической теории  
и национальной экономики,  
кандидат экономических наук*

УДК У01

## **ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ИНФОРМАЦИОННОГО РЫНКА**

*АННОТАЦИЯ. Предложена структура субъектов информационного рынка. Рассмотрено функциональное назначение каждого из них. Выявлены особенности информационных потребностей действующих и потенциальных пользователей. Информационный бизнес определен как интегрирующий инфраструктурный элемент, обслуживающий все сферы экономики.*

*The structure of information market sharers (members, participants) is offered. The functional meaning of each sharer is considered. Information requirements features of acting and potential consumers (users) are exposed. Information business is defined as an integration infrastructure element serving all spheres of economy.*

Интенсивное освоение информационных ресурсов качественно меняет характеристику социально-экономических систем хозяйствования. В этой связи общемировые тенденции экономического развития и потребности современной обновляющейся России выдвигают на первый план проблемы, связанные с изучением структурно-функциональной организации информационного рынка.

Состав субъектов информационного рынка с практической стороны не является актуальным, так как круг стоящих перед обществом социально-экономических задач развития, локальные особенности определенного региона, его существующий и перспективный потенциал не должны преследовать цель создания фиксированного жесткого перечня информационных участников, общих как для национальной экономики, так и для ее региональных комплексов.

С позиции же методологии исследования информационного рынка, полагаю, это одна из важных проблем. Анализ структурного строения позволяет обосновать спе-