

Безуглый Р. В., Пашаева Р. Ф.
студенты ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
магистерская программа «Магистр права»¹

УДК 347.781

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Аннотация. Актуальность темы исследования неразрывно связана с научно-техническим прогрессом и увеличивающимися возможностями применения информационно-телекоммуникационных сетей, которые требуют постоянного совершенствования правового регулирования защиты на результаты интеллектуальных прав, в том числе на научные произведения. В Концепции развития гражданского законодательства (2009 г.) была поставлена масштабная задача по интегративному развитию законодательств Российской Федерации и стран Европейского союза с учетом достижений зарубежной доктрины в коллизионном частном праве. С момента разработки Концепции прошло уже более 15 лет, что позволяет автором сделать в работе некоторые обобщения результатов модернизации правового регулирования и современного международного сотрудничества в частноправовой сфере.

В настоящей статье рассматриваются следующие вопросы: положение об ответственности в форме возмещения убытков, за причиненный вред автору научного произведения, международные соглашения о защите авторских прав, действующие в Российской Федерации, в том числе проведена оценка состояния современного междуна-

¹ Научный руководитель: С. В. Романчук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ИГиП ТюмГУ, кандидат юридических наук.

родного сотрудничества и в завершение работы представлены конкретные рекомендации авторов по возможному совершенствованию правового регулирования сферы защиты авторских прав на научные произведения.

Ключевые слова: авторское право, антиплагиат, возмещение убытков, заимствования, интеллектуальная собственность, произведения науки.

Ответственность за нарушение авторских прав на научные произведения и защита интеллектуальной собственности — в науке гражданского права вопросы, достаточно изученные. За последние несколько лет были на сходные темы успешно защищены: докторские диссертации Р.А. Будника¹, О.В. Лутковой² и Р.Ш. Рахматулиной³; кандидатские диссертации Т.А. Бурдаевой⁴ и А.И. Кузеванова⁵, однако вопросам защиты авторских прав на произведения науки в форме возмещения убытков уделялось крайне мало внимания, а то и вовсе данный аспект не рассматривался. Главной задачей настоящей статьи является восполнить данный пробел.

В свете снижающейся динамики, выявленных МВД РФ правонарушений в сфере авторских и смежных прав (рис. 1) и ежегодного включения Торговой палатой (США) Российской Феде-

¹ Будник Р. А. Цивилистическая концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений: автореф. дис. док. юрид. наук. М. 2017.

² Луткова О. В. Трансграничные авторские отношения: материально-правовое и коллизионно-правовое регулирование: автореф. дис. док. юрид. наук. М. 2018.

³ Рахматулина Р. Ш. Концептуальные основы построения системы объектов авторского права: автореф. дис. док. юрид. наук. М. 2021.

⁴ Бурдаева Т. А. Произведения науки как объекты авторских прав: дис. канд. юрид. наук. М., 2019.

⁵ Кузеванов А. И. Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав: автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 2019.

рации в список стран, требующих особого контроля в области защиты авторских прав, авторы настоящей статьи приходят к выводу, что существует необходимость совершенствования, действующих правоприменительных механизмов, что актуализирует тему настоящего исследования.



*2023 год представлен данными за январь-сентябрь включительно.

Рис. 1. Статистика выявленных преступлений в сфере нарушения авторских и смежных прав¹

Цель статьи разработка предложений по совершенствованию правовых норм в сфере защиты авторских прав на научные произведения.

Для достижения поставленной цели были реализованы следующие задачи:

¹ По материалам Министерства внутренних дел Российской Федерации // www.mvd.ru (дата обращения: 02.11.2023).

1. Исследованы некоторые вопросы возмещения убытков в сфере защиты авторских прав на научные произведения в сравнительной и исторической перспективах.

2. Определены перспективы современного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными государствами и объединениями в международном частном праве в условиях ограничений.

Объект исследования — общественные отношения, возникающие при защите авторских прав научных произведений в форме возмещения убытков.

Предмет исследования — отечественная доктрина, гражданское законодательство и международные соглашения между РФ и иностранными партнерами в сфере охраны произведений науки.

Исследование проводилось с помощью специально-научных методов исследования: формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового методов.

В ГК РФ содержатся правовые положения о том, что убытки могут быть взысканы за нарушение субъективного гражданского права если были доказаны: факт нарушения, вина, размер убытков, причинная связь. В правоотношениях, возникающих в сфере защиты интеллектуальных прав при возмещении убытков есть своя специфика — суды, учитывая, что правообладатель должен самостоятельно принимать меры, направленные на предупреждение и пресечение нарушений его прав.

В целях обеспечения восстановления нарушенных прав и возможности их судебной защиты ГК РФ закрепляет в качестве общего принципа правило о возмещении убытков, причиненных лицу, право которого нарушено, в полном объеме лицом, их причинившим (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В то же время Конституционный Суд РФ указал, что правообладатели, в силу специфики объектов интеллектуальной собственности, обусловленной ее нематериальной природой, ограничены как в возможности контролировать соблюдение своих исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности третьими лицами и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности определить точный или по крайней мере приблизительный размер понесенных ими убытков, в том числе, если правонарушение было совершено в сфере предпринимательской деятельности¹.

Неправильное использование результатов чужой интеллектуальной собственности (например, научной монографии), повлекшее за собой реальный ущерб и упущенную выгоду (п. 2 ст. 15 ГК РФ) правообладателя произведения, предоставляет основание для предъявления исковых требований о взыскании убытков поскольку предприниматель становится ответственным без вины, т. е. независимо от его добросовестности, заботливости и осмотрительности. Ю. Э. Монастырский заметил, что для удовлетворения иска о взыскании убытков необходимо доказать наличие противоправного поведения — аналогичный подход существовал в дореволюционном и советском праве².

В начале XX в. Закон «Об авторском праве» (1911 г.) стал первым нормативно-правовым актом российского дореволюцион-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=208711&dst=100001#valZDvTW9bZ55Blp> (дата обращения: 02.11.2023).

² Монастырский Ю. Э. Генезис проблемы возмещения вреда и убытков в доктрине гражданского права. Фактор европейской науки // *Lex russica* (Русский закон). 2023. 76(1). С. 29.

ного гражданского законодательства, регулировавшим сферу прав на результаты интеллектуальной деятельности¹. Закон установил общий правовой режим защиты литературных произведений, признававший, как письменные, так и устные произведения (лекции, рефераты, доклады, проповеди). Данный закон соответствовал существовавшей международной практике, в том числе основополагающим принципам «национального режима», «автоматической охраны», «независимости охраны»², однако научные произведения продолжительное время не являлись самостоятельными объектами защиты авторского права.

В 1918 г. был издан декрет СНК РСФСР «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием». Постановлением ЦИК СССР от 16 мая 1928 года были приняты «Основы авторского права», закрепившие, что авторское право распространяется на всякое произведение литературы, науки и искусства независимо от способа и формы его воспроизведения, там же была закреплена норма об ответственности, содержащая, что «убытки, причиненные нарушением авторского права, подлежат возмещению согласно законодательству союзных республик» (п. 19 указанного Постановления). Позже положения о защите научных произведений содержались в четвертом разделе ст. 475 ГК РСФСР (1964 г.).

В постсоветском гражданском праве действовали два закона: «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик» (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) и Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1, ознаме-

¹ Положение об авторских правах 1911 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е: в 33 т. СПб., 1881–1913. Т. 31 (1911). № 34935. С. 149.

² Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

новашие переход от социалистического к современному демократическому правопорядку.

Современное российское гражданское законодательство заменило шесть законов периода 1992–1993 гг., действовавших в данной сфере и закрепило авторское право, как часть гражданско-правовой системы с учетом рыночной экономики, научно-технического прогресса и необходимости правового обеспечения гарантий авторам произведений науки на защиту их интеллектуальной собственности¹. ГК РФ практически полностью сосредоточил нормы, касающиеся перечня и содержания интеллектуальных прав, их действия, ограничений, порядка их осуществления и гражданско-правовых способов защиты² (исключение составляют международные нормативные и правовые акты, о них будет сказано далее).

Дополнительные сведения содержит ГОСТ 34831–2022, в котором актуальное определение научного произведения было расширено за счет: «полученное по результатам научной (научно-исследовательской) и научно-технической деятельности, включая: фундаментальные научные исследования, проблемно-ориентированные научные исследования, объектно-ориентированные научные исследования, прикладные научные исследования, научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы». Представляется, что в настоящее время произведение науки существенно отграничено от произведений литературы и искусства.

¹ Карлова-Игнатьева Е. И. Проблематика и судебная практика привлечения к ответственности за нарушение авторских прав // Имущественные отношения в РФ. 2011. №7. С. 96.

² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=95075&dst=100001#iZ51TuTHZy88DfB5> (дата обращения: 02.11.2023).

В Российской Федерации действуют следующие международные договоры в сфере интеллектуальной собственности: Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года, Всемирная конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952, Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14 июля 1967 года, Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года, Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 года, Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и другие международные нормативные акты¹.

По замечанию М.А. Рожковой, некоторые правовые категории, необходимые при защите, нарушенных прав, например, понятие «плагиат» не конкретизированы или вовсе не встречаются в четвертой части ГК РФ². Судебная практика в этой связи обращается к легальной дефиниции, содержащейся в ч. 1 ст. 146 УК РФ. В Постановлении Пленума ВС РФ содержится разъяснение, согласно которому судам необходимо учитывать, что «при установлении факта нарушения авторских прав путем присвоения авторства (плагиата)», правонарушением является объявление себя автором чужого научного произведения в полном или частичном объеме³.

¹ См., напр.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 02.11.2023).

² Рожкова М.А. Контрафакция, плагиат, контрафактные экземпляры // Закон.ру. 2017. URL: https://zakon.ru/blog/2017/05/25/kontrafakciya_plagiat_kontrafaktnye_ekzemplary (дата обращения: 01.11.2023).

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // СПС Консультант-

В случае бездоговорного (неправомерного) использования результатов интеллектуальной собственности, защита исключительных прав на произведение науки, осуществляется путем предъявления требования о возмещении убытков к лицу. Возмещению подлежит, в том числе ущерб, причиненный автору в виде упущенной выгоды. В данном случае упущенной выгодой является право автора на вознаграждение, предусмотренное ст. 1245, п. 3 ст. 1263 и ст. 1326 ГК РФ.

Положениями, внесенными¹ в 2014 г., предусмотренными Концепцией развития гражданского законодательства, автор произведения науки также вправе вместо возмещения убытков выбрать компенсацию. Предполагалось, что наличие данной нормы, «упростит» правообладателю произведения способы защиты, нарушенного права, в том числе при определении размера ущерба, подлежащего возмещению. Однако на практике содержание пп. 1 ст. 1301 ГК РФ оказалось уязвимым положением, признанным Постановлением КС РФ № 28-П «частично не соответствующими Конституции РФ»

Существующее положение в данной сфере говорит о наличии некоторых проблемных аспектов в законодательстве² и правоприменительной практике, более подробное изложение предложений по совершенствованию законодательного регулирования защиты авторских прав на научные произведе-

Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/ (дата обращения: 02.11.2023).

¹ См. напр.: Васильева Е. Н. Компенсация как способ защиты нарушенных исключительных прав: проблемы и решения. М.: РГУП, 2020.; Мирских И. Ю. О защите авторских прав // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 22; Сятчихин А. В. Компенсация за нарушение исключительных прав: статутные или заранее оцененные убытки? / А. В. Сятчихин // Ex iure. 2019. № 3. С. 97–109.

² См. напр.: Павлова Е. А. Четвертая часть ГК в процессе изменений (2014–2022) // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. Вып. 2 (40).

ния указано в заключении, в настоящем разделе, авторы настоящей статьи ограничатся следующими суждениями:

3. Возмещение убытков является гражданско-правовой ответственностью (санкцией) и общим способом восстановления, нарушенных прав. В данных правоотношениях важно не только установить: степень вины, материальную возможность лица нести ответственность, причинную связь между правонарушением и причиненными правообладателю убытками, но иные юридические факты, имеющие значение при принятии судом решения, в том числе для назначения общего размера убытков.

4. Направлением современного сотрудничества Российской Федерации по охране и защите интеллектуальной собственности, в том числе по противодействию режиму санкций, является взаимодействие в рамках евразийского пространства в рамках следующих объединений: БРИКС, ЕАЭС, СНГ и Союзное государство. Перспективным направлением должно стать совместная координация усилий по решению проблемы перехода развивающихся стран к цифровой экономике и формирования развитого евразийского рынка интеллектуальной собственности в условиях ограничений и с учетом сохраняющихся коллизий в частноправовой сфере между странами, входящими в ЕАЭС и СНГ. Пути решения могут быть выработаны в формате Большого Евразийского Партнерства.

В заключение авторы настоящей статьи рекомендуют следующие меры по совершенствованию гражданского законодательства в области авторского права:

1. Введение автоматизированных систем уведомления авторов о любых фактах использовании произведений автора (в том числе произведений науки), что позволит авторам обнаруживать факты плагиата не случайным образом, а целенаправленно. Данная мера будет способствовать созданию механизма наиболее оперативного отслеживания статуса объектов авторских прав, быстрой реакции авторов на факты нарушения их прав, и, как следствие, их эффективной защите.

2. Введение механизма применения электронной цифровой подписи для защиты авторских прав на произведения науки в интернете, в частности, в области цифрового депонирования.

3. В связи с п. 3 ст. 926.1 ГК РФ предлагается расширить возможности цифрового депонирования, в том числе путем фиксации времени отправки электронных сообщений и сохранения электронных файлов, содержащих результаты интеллектуальной деятельности (в частности, в области науки) в соответствующей на момент направления адресату/сохранения/копирования редакции.

4. Продление срока действия авторского права на произведение науки до 100 лет после смерти автора. Данная мера позволит сохранить наследие автора на более длительный период времени (предлагается внести изменения в п. 1-4 ст. 1281 ГК РФ путем замены слов «семидесяти» на «ста» и «семьдесят» на «сто» соответственно). Предлагаемый столетний срок обусловлен увеличением ожидаемой продолжительности жизни, в том числе наследников авторов, в целях защиты их прав, и периодом времени, соответствующим одному веку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. — Текст : непосредственный // Бюллетень международных договоров. — 2003. — № 9.

2. Будник, Р. А. Цивилистическая концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений: автореф. дис. док. юрид. наук / Р. А. Будник. — Москва, 2017. — 54 с. — Текст : непосредственный.

3. Бурдаева, Т. А. Произведения науки как объекты авторских прав: дис. канд. юрид. наук / Т. А. Бурдаева. — Москва, 2019. — 215 с. — Текст : непосредственный.

4. Васильева, Е. Н. Компенсация как способ защиты нарушенных исключительных прав: проблемы и решения / Е. Н. Васильева. — Москва : РГУП, 2020. — 152 с. — Текст : непосредственный.

5. Карлова-Игнатъева, Е. И. Проблематика и судебная практика привлечения к ответственности за нарушение авторских прав / Е. И. Карлова-Игнатъева. — Текст : непосредственный // Имущественные отношения в РФ. — 2011. — № 7. — С. 96–106.

6. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). — Текст : электронный // СПС Консультант-Плюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=95075&dst=100001#iZ5lTuTHZy88DfB5> (дата обращения: 02.11.2023).

7. Кузеванов, А. И. Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав: автореф. дис. канд. юрид. наук / А. И. Кузеванов. — Москва, 2019. — 33 с. — Текст : непосредственный.

8. Луткова, О. В. Трансграничные авторские отношения: материально-правовое и коллизионно-правовое регулирование: автореф. дис. док. юрид. наук / О. В. Луткова. — Москва, 2018. — 56 с. — Текст : непосредственный.

9. Мирских, И. Ю. О защите авторских прав / И. Ю. Мирских. — Текст : непосредственный // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2014. — № 22. — С. 53–56.

10. Монастырский, Ю. Э. Генезис проблемы возмещения вреда и убытков в доктрине гражданского права. Фактор европейской науки / Ю. Э. Монастырский. — Текст : непосредственный // Lex russica (Русский закон). — 2023. — № 76(1). — С. 20–32.

11. Павлова, Е. А. Четвертая часть ГК в процессе изменений (2014–2022) / Е. А. Павлова. — Текст : непосредственный // Журнал Суда по интеллектуальным правам. — 2023. — Вып. 2 (40). — С. 69–82.

12. Положение об авторских правах 1911 г. — Текст : непосредственный // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. — СПб., 1881–1913. — Т. 31 (1911). — № 34935. — С. 149.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края». — Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?r>

eq=doc&base=LAW&n=208711&dst=100001#valZDvTW9bZ55Blp (дата обращения: 02.11.2023).

14. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. — Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 02.11.2023).

15. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14. — Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/ (дата обращения: 02.11.2023).

16. Рахматулина, Р. Ш. Концептуальные основы построения системы объектов авторского права: автореф. дис. док. юрид. наук / Р. Ш. Рахматулина. — Москва, 2021. — С. 53. — Текст : непосредственный.

17. Рожкова, М. А. Контрафакция, плагиат, контрафактные экземпляры / М. А. Рожкова. — Текст : электронный // Закон.ру. 2017. 25 мая. — URL: https://zakon.ru/blog/2017/05/25/kontrafakciya_plagiat_kontrafaktnye_ekzemplary (дата обращения: 01.11.2023).

18. Сятчихин, А. В. Компенсация за нарушение исключительных прав: статутные или заранее оцененные убытки? / А. В. Сятчихин. — Текст : непосредственный // Ex iure. — 2019. — №3. — С. 97-109.