

Безуглый Р. В.
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»,
магистерская программа «Магистр права»¹

УДК 347.191.43

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРА ЗА ПРИЧИНЕННЫЕ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ УБЫТКИ В СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Аннотация. Представленная судебным департаментом при Верховном Суде статистика показывает, что в период с 2018 по 2022 г. арбитражные суды рассматривали до 1000 дел в год, примерно 1/3 которых составляла удовлетворенные исковые требования юридического лица в отношении генерального директора, исключением был период пандемии COVID-19 (2020–2021 гг.), динамика рассмотренных дел была заметно ниже. Практика по корпоративным спорам разнообразна, это и оспаривание, совершенных директором сделок в пользу юридического лица, и несогласованное с участниками премирование или необоснованное повышение заработной платы генерального директора, или вывод директором активов юридического лица, список обозначенным не исчерпывается.

Гражданско-правовая ответственность в виде возмещения убытков в отношении директора является одной из наиболее сложно доказываемых в судебной практике. В этой связи в правовой литературе упоминается феномен кверулянтства (сутяжничества): в корпоративных спорах, как правило, большинство дел рассматривается до касса-

¹ Научный руководитель: С. В. Романчук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ИГиП ТюмГУ, кандидат юридических наук.

ционной инстанции включительно, что создает перегруженность судебной системы.

В настоящей статье рассмотрены основания привлечения к ответственности руководителя юридического лица, за причинённые юридическому лицу убытки, признаки добросовестности и разумности, в том числе корреспондирующие им недобросовестность и неразумность. Завершается работа практическими вопросами содержания исковых требований к генеральному директору.

Ключевые слова: добросовестность, разумность, убытки, корпоративная ответственность.

По общему правилу для взыскания убытков необходимо установить виновность причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, размер убытков, факт нарушения прав и законных интересов¹. Гражданское законодательство под убытками понимает реальный ущерб и упущенную выгоду (п. 2 ст. 15 ГК РФ)² для возмещения которых при корпоративных спорах существует свой юридический состав.

В п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ указано, что генеральный директор должен действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, в следующей статье уста-

¹ В силу положений ст. 15, 1064, 1069, 1071 ГК РФ возникновение обязанности по возмещению убытков обусловлено юридическим составом, образуемым по общему правилу совокупностью следующих элементов: фактом нарушения права, виновным противоправным действием (бездействием), наличием и размером понесенных убытков, а также наличием причинной связи между нарушением права и возникшими убытками» см., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930 по делу № А78-10174/2019.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СПС Консультант-Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100001#KfcRPtTeUieRun2X2> (дата обращения: 22.10.2023).

наваливается ответственность руководителя за причиненные юридическому лицу убытки, если такое лицо действовало неразумно и недобросовестно (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ). Данными положениями основания для привлечения руководства юридического лица к ответственности в форме возмещения убытков исчерпывается.

Немногочисленное количество норм не является пробелом законодательства. Законом, предполагается, наличие обеспечительной и охранительных мер для создания благоприятных условий экономической деятельности и выполнения руководством юридического лица, уставных целей юридического лица. Вместе с тем абстрактность ст. 53.1 ГК РФ компенсируется разнообразной судебной практикой, которая предлагает самые различные подходы к оценке деятельности руководителя в современных условиях.

Современная экономическая модель Российской Федерации исходит из принципа стимулирования правомерной деятельности руководителя юридического лица, направленного на достижение законных интересов юридического лица, а именно извлечение прибыли, если это коммерческая организация. Директор вправе совершать любые законные действия, обусловленные целями создания юридического лица с учетом принципов разумности и добросовестности.

Суды оценивают не правильность действий, а управленческий подход генерального директора при принятии решений, иными словами не выходит ли лицо, выступающее от имени и в интересах юридического лица за рамки критериев добросовестности и разумности. Иной подход, привел бы к необоснованному переносу всей ответственности с юридического лица на генерального директора, в том числе при наличии тех убытков от предпринимательской деятельности, которые имеют высокорисковый характер. Пленум Высшего арбитражного суда РФ в Постановлении № 62 от 30.07.2013 г. разъяснил, что директора нельзя привлечь к ответственности, если его действия не

вышли за рамки обычного делового (предпринимательского) риска¹.

Добросовестность проявляется в правомерном поведении лица, действующего в интересах юридического лица. Добросовестность в данном случае можно выразить следующей формулой: «руководитель юридического лица не вправе совершать сделки в личных интересах при условии, что такие сделки приведут к убыткам юридического лица».

Признаки недобросовестного поведения директора изложены в п. 2 Постановления Пленума ВАС № 62:

1. Действовал, скрывая информацию о конфликте интересов, в том числе при совершении сделки².

2. Скрыл или предоставил недостоверную информацию о совершенной сделке.

3. Совершил сделку без одобрения органа юридического лица³. Здесь необходимо сделать одну оговорку, что с генераль-

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/ (дата обращения: 22.10.2023); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ (дата обращения: 22.10.2023).

² Решение арбитражного суда Калужской области от 17 апреля 2023 г. по делу № А23-7167/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/I52g6GeimiVK/> (дата обращения: 22.10.2023).

³ См. напр. Постановление двадцать первого Арбитражного апелляционного суда г. Севастополя от 12 декабря 2022 г. по делу № А83-300/2022. Генеральный директор пытался оспорить решение первой инстанции, однако суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, указав, что в действиях генерального директора имелась недобросовестность при принятии решения о повы-

ного директора взыщут убытки даже если их действия, одобрил уполномоченный орган, в случае если такая сделка была совершена с непроверенным контрагентом («фирмой-однодневкой») и привела к неблагоприятным последствиям для юридического лица.

4. После прекращения полномочий генерального директора лицо удерживает документы, содержащую информацию о совершенной сделке.

5. Совершил сделку от имени юридического лица на заведомо невыгодных условиях, при условии, что такое лицо знало или должно было знать о возможных неблагоприятных последствиях¹.

Результатом разработки Концепции развития гражданского законодательства РФ 2009 г. и большого количества проблемных аспектов в привлечении к ответственности директора стало внесение в 2014 г. в Гражданский кодекс РФ статьи 53.1 об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов и лиц, определяющих действия юридического лица. В данной статье закреплена презумпция добросовестности и разумности хозяйственной и организационной деятельности директора. Предполагается, что он ведет дела в интересах юридического лица и обладает необходимым опытом для того, чтобы проявить разумную степень осмотрительности при выборе контрагентов, соверше-

шении заработной платы и назначение премий в отсутствие согласия единственного участника общества.

¹ См.: Решение Арбитражного суда Московской области от 30 января 2023 г. по делу № А41-48895/2022. Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 21 апреля 2023 г. по делу № А60-56633/2020: Директор, действуя в целях личного обогащения, заключил договоры с физическими лицами, заранее зная о невозможности их исполнения. Руководство, пытаясь скрыться от кредиторов, прекратило фактическую деятельность, продав 100% доли в уставном капитале номинальному владельцу.

нии сделок, а в более общем смысле при ведении дел компании. Таким образом, действия директора оцениваются судами с позиции критериев разумности и добросовестности, которые сводятся к подходу в управлении персоналом и работе с информацией при принятии решений, в условиях предпринимательского риска. В п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ выделены следующие признаки неразумного поведения директора:

1. Не принял во внимание информацию, имеющую значение для принятия решения о совершении сделки¹.

2. Не получил информацию, имеющую значение для принятия решения о совершении сделки.

3. Совершил сделку без соблюдения необходимых процедур.

С учетом специфики корпоративной ответственности директор несет ответственность при недобросовестном или неразумном поведении, не соответствующем обычным условиям предпринимательского риска и обычным условиям гражданского оборота (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ).

В настоящее время обычные условия предпринимательского риска обусловлены наличием ограничений, налагаемых иностранными контрагентами на деятельность субъектов предпринимательства Российской Федерации, что существенным образом повлияло на процесс заключения внешнеторговых контрактов и оценку судом действий руководителя при осуществлении хозяйственной деятельности юридического лица.

В судебной практике до 2022 г. существовал подход, когда суды не учитывали наличие персональных санкций, введенных зарубежными странами² (США) и/или интеграционными объединениями (Европейский союз) против юридического лица. Де-

¹ Постановление одиннадцатого арбитражного апелляционного суда г. Самара от 5 апреля 2023 г. по делу № А55-28399/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ukrFEBSpaJJJ/> (дата обращения: 22.10.2023).

² Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 24 марта 2020 г. по делу № А60-62910/2018 // Су-

тельность генерального директора и юридического лица, длительное время считалась предпринимательской деятельностью, имеющей риски в связи с неблагоприятной экономической конъюнктурой и зачастую экономические ограничения не рассматривались как факт, имеющий значение при вынесении судебного решения по ст. 53.1 ГК РФ¹.

В подтверждение выводов о наличии оснований для восстановления срока в деле А40-192492/2022 были учтены обстоятельства: «экономической ситуации, введения против РФ санкционной войны и необходимости обеспечения стабильной экономической политики и гарантий законности»². Это решение было оставлено в силе в апелляционном порядке, но кассационная инстанция постановила отменить решение и передать дело на новое рассмотрение суда. Таким образом, подход первой и апелляционной инстанций был пересмотрен.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности генерального директора возможно даже в случае, если ранее суд отказал в признании сделки недействительной, если до этого юридическое лицо пыталось признать сделку, как совершенную с заинтересованностью. Арбитражные суды, как правило, обра-

дебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/v9B5VuhRzb5R/> (дата обращения: 31.10.2023).

¹ См. напр.: Постановление арбитражного суда Ярославской области от 7 октября 2019 г. по делу № А82-18616/2018. В данном деле истец сослался на текущую макроэкономическую ситуацию в условиях режима санкций со стороны Соединенных Штатов, что, по мнению истца, повлечет за собой увеличение как кассового разрыва, так и убытков компании; Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-1/2019 1-53/2018 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019. В другом деле суд, напротив, возложил обязанность на подсудимых возместить убытки за причиненный обществу ущерб.

² Решение арбитражного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г. по делу № А40-192492/2022 // Арбитражный суд города Москвы. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fc7b2f2b-725d-4fad-82ee-faa62727cb3b> (дата обращения: 31.10.2023).

щают внимание на совокупность признаков, составляющих неразумность и недобросовестность и удовлетворяют иски требования юридического лица.

Генеральный директор ответственен, в том числе и за персонал, который выбирает и контролирует, за организацию деятельности таким образом, чтобы выбранные лица не причинили убытков юридическому лицу, выполняя предписания директора. Юридическое лицо действует через органы управления, в том числе через генерального директора, но если директор причинил убытки, то от имени юридического лица с исковыми требованиями может обратиться участник общества, в том числе такой участник, который на момент совершения директором действий, повлекших убытки, не был участником юридического лица (п. 10 Постановления Пленума ВАС № 62).

Особенность введенной в 2014 г. нормы также усиливается тем, что существует возможность привлечь к ответственности и взыскать, причиненные обществу убытки не только с генерального директора, но и с лиц, имеющих фактическую возможность определять действия и/или давать указания участникам юридического лица (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ).

При привлечении к ответственности в исковых требованиях должен быть установлен точный размер, причиненных генеральным директором юридическому лицу убытков, однако, если сумма убытков не может быть рассчитана полностью, правоприменительная практика допускает возможность расчет убытков на основе принципов соразмерности и справедливости, а также с учетом обстоятельств, при которых наступили убытки¹. Во всех вышеописанных случаях должна быть доказа-

¹ В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется см.: Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Челябинск от 5 апреля 2023 г. по делу № А07-909/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2abe4b11-d17b-4d96-8a96-e86d17e315d5> (дата обращения: 22.10.2023).

на причинно-следственная связь между действиями лица и причинными убытками. Причинно-следственная связь отсутствует, если: существует несколько причин возникновения убытков, и они не имеют прямой связи с действиями генерального директора; убытки возникли после увольнения директора.

Основываясь на анализе правоприменительной и судебной практики следует сделать следующие краткие выводы:

1. В условиях противодействия санкционному режиму, применяемому иностранными государствами в отношении субъектов предпринимательства Российской Федерацией судебная практика сориентирована на учет интересов юридического лица и его руководства, действующих добросовестно и разумно в предпринимательстве, при высокорисковом характере их деятельности.

2. При привлечении к корпоративной ответственности руководителя генерального директора юридического лица за причиненные юридическому лицу убытки необходимо учитывать сложившиеся подходы в правоприменительной практике, а участникам, выступающим в интересах юридического лица в суде необходимо доказать, что руководитель, действуя от имени юридического лица недобросовестно и неразумно нарушил закон и/или локальные нормативные акты.

3. По запросу юридического лица учредители (участники) юридического лица, в том числе такие участники, последствия от убытков, которые наступили ранее, чем лица стали участниками юридического лица, вправе предъявить требования о возмещении убытков в судебном порядке.

4. Инициирование привлечения к ответственности в форме возмещения убытков возможно при обычной предпринимательской деятельности юридического лица так и при процедуре банкротства.

5. Ответчиком в суде может выступать: действующий или бывший генеральный директор; лицо, имеющее возможность влиять на деятельность юридического лица и/или давать рас-

поряжения участникам организации; члены коллегиальных органов, одоббившие решение, которое причинило впоследствии убытки; бенефициар (выгодоприобретатель), совершенных сделок.

6. Средства доказывания: вина, вред, противоправность, причинная связь и признаки неразумности или недобросовестности в действиях генерального директора.

7. В судебной практике самые распространенные случаи: по недобросовестному поведению, когда лицо (генеральный директор) знало или должно было знать о неблагоприятных последствиях, совершенной сделки и не предприняло никаких действий по их устранению; при неразумном поведении, когда генеральный директор, совершает сделку без соблюдения процедуры согласования с участниками юридического лица.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2021 № 302-ЭС20-20930 по делу № А78-10174/2019. — Текст : электронный // Верховный Суд Российской Федерации. — URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_es.php?id=2001622 (дата обращения: 01.11.2023).

2. Постановление арбитражного суда Ярославской области от 7 октября 2019 г. по делу № А82-18616/2018. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Rdd4UukgsCl4/> (дата обращения: 01.11.2023).

3. Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Челябинск от 5 апреля 2023 г. по делу № А07-909/2022. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2abe4b11-d17b-4d96-8a96-e86d17e315d5> (дата обращения: 22.10.2023).

4. Постановление двадцать первого арбитражного апелляционного суда г. Севастополь от 12 декабря 2022 г. по делу № А83-300/2022. — Текст : электронный // Двадцать первый арбитражный апелляционный суд г. Севастополь. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/7564374d-9aec-4d8a-946d-ae1651bb1f7e> (дата обращения: 22.10.2023).

5. Постановление одиннадцатого арбитражного апелляционного суда г. Самара от 5 апреля 2023 г. по делу № А55-28399/2017. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ukrFEBsPaJjJ> (дата обращения: 22.10.2023).

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». — Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888 (дата обращения: 22.10.2023).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». — Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602 (дата обращения: 22.10.2023).

8. Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 21 апреля 2023 г. по делу № А60-56633/2020. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RJajYKdb6cWa> (дата обращения: 22.10.2023).

9. Постановление семнадцатого арбитражного апелляционного суда г. Пермь от 24 марта 2020 г. по делу № А60-62910/2018. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/v9B5VuhRzb5R> (дата обращения: 31.10.2023).

10. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-1/2019 1-53/2018 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-1/2019. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/twMIPiF43wWx> (дата обращения: 01.11.2023).

11. Решение арбитражного суда г. Москвы от 15 февраля 2023 г. по делу № А40-192492/2022. — Текст : электронный // Арбитражный суд города Москвы. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/fc7b2f2b-725d-4fad-82ee-faa62727cb3b> (дата обращения: 31.10.2023).

12. Решение арбитражного суда Калужской области от 17 апреля 2023 г. по делу № А23-7167/2021. — Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/I52g6GeimiVK> (дата обращения: 22.10.2023).

13. Решение арбитражного суда Московской области от 30 января 2023 г. по делу № А41-48895/2022. — Текст : электронный // Арбитражный суд Московской области. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/38107f57-a58f-475e-8791-07dd0b8b6bf0> (дата обращения: 22.10.2023).