



**СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ
ДЕНИСОВ —**

*доцент кафедры теории и истории
государства и права
юридического факультета,
кандидат юридических наук*

УДК 334.722; 347.471.031.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЛАСТИ МЕНЕДЖЕРОВ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (социально-правовой аспект)

АННОТАЦИЯ. В России еще не появился настоящий собственник. Хозяйственная бюрократия сохраняет свою власть, что приводит к неудачам в деятельности предприятий.

There are no effective owners in Russia. Bureaucracy use law, lawlessness, and other means for maintain their power. Often, ruling bureaucracy bring to company activities failure.

Россия является страной, где всегда была сильна власть бюрократии. Проводимые сегодня либеральные реформы не смогли устранить это положение. Уничтожена власть партократии, ликвидирована монополия на власть государственной бюрократии. Но еще достаточно сильной остается власть хозяйственной бюрократии, осуществляющей руководство уже приватизированными предприятиями (компаниями), существующими в форме акционерных обществ (АО). В данной статье предлагается рассмотреть некоторые социально-правовые механизмы осуществления этой власти и негативные последствия сложившегося положения.

1. Аппарат управления компаний, образованных в процессе **приватизации**, остался, как правило, старым. Поэтому руководство этих предприятий иногда называют "красными директорами". Они сохранили свою власть благодаря политике приватизации, проводимой государством. Наиболее широко применяемая вторая модель приватизации предполагала передачу половины акций приватизируемого предприятия трудовому коллективу. В результате в 1995 году доля акций, принадлежащих администрации и трудовым коллективам, составляла 52,5 % [1]. Руководство предприятия получило больше акций, чем рядовые рабочие.

2. Власть менеджеров особенно значительна в акционерных обществах **открытого типа**, где собственник, как правило, аморфен, составляет весьма разношерстный коллектив, не может быть представлен даже физически в полном составе, а потому не является эффективным предпринимателем.

Собственность здесь расплывается между большим количеством людей и юридических лиц, проживающих в разных частях страны или даже земного шара. Между собственниками нет доверительных отношений. Часто невозможно общение акционеров между собой. Общания во время собрания недостаточно [2]. Личное участие собственников в деятельности корпораций снижается [3]. Акционеры оторваны от непосредственной хозяйственной деятельности общества [4]. Все это затрудняет надежный контроль акционеров за управляющими. Последние умело используют противоречия между собственниками в своих целях [5].

3. Высшим органом управления АО является **собрание акционеров** (ст. 103 ГК РФ). Количество голосов у участника собрания зависит от количества голосующих акций, которыми он располагает. Как руководству компаний удастся держать под контролем проводимые собрания?

1) Топ-менеджеры стараются овладеть **блокирующим пакетом акций** своей компании.

2) Помогает то, что **государство устранилось от управления предприятий**, половина акций которых находилось в его собственности [6]. Часто права государства по управлению АО передаются генеральному директору этого предприятия.

3) Хозяйственная бюрократия имеет богатый **опыт манипулирования мнением трудового коллектива**. Рабочих могут просто не пустить на собрание, принудить передать свои полномочия представителям администрации [7]. Можно провести собрание в неудобное для рабочих-акционеров время или в неудобном месте. Низкая явка на собрание акционеров выгодна менеджерам, ибо при отсутствии кворума на первом собрании решения второго собрания будут действительными уже при наличии акционеров, обладающих 30 % голосующих акций. Устав АО с количеством акционеров более пятисот тысяч допускает еще меньший кворум на втором собрании (п. 3 ст. 58 закона РФ "Об акционерных обществах"). Кроме того, если годовое собрание акционеров не состоялось, полномочия руководства АО продлеваются на следующий срок.

В условиях безработицы рабочие находятся под постоянной угрозой увольнения, поэтому они легко управляемы руководством предприятия [8]. Вот почему администрация предприятий старается удерживать акции в руках рабочих, применять санкции к тем, кто продает их на сторону [9].

В литературе сложилось твердое представление, что если контрольный пакет акций находится в руках трудового коллектива, то значит власть на этом предприятии принадлежит его администрации.

4. Управлять собранием акционеров позволяют **законодательно закрепленные права менеджеров**.

1) Руководство АО **созывает собрание** акционеров в удобное для себя время и в удобном месте (п. 2 ст. 47, ст. 54, 65 закона РФ "Об акционерных обществах"). Иногда оно проводится на территории завода и не работающие на заводе акционеры не могут на него попасть. В российском законодательстве не предусмотрен строгий порядок информирования акционеров о собрании членов АО, как в европейских странах (ст. 52 закона РФ "Об акционерных обществах"). Этот порядок, как правило, упрощен и не обеспечивает получения информации акционерами. В законе нет эффективной ответственности за отсутствие информирования акционеров о месте, вре-

мени и повестке дня собрания. Акционер должен обратиться в суд и доказать, что ему причинен ущерб. Сделать это при нашей судебной системе очень трудно. Если ущерб не значителен, то обращение в суд обойдется себе дороже.

2) Совет директоров определяет перечень материалов (информации) и содержание документов, предоставляемых акционерам (п. 2 ст. 47, ст. 54 закона РФ "Об акционерных обществах").

3) Руководство АО формирует рабочие органы собрания: счетную комиссию (п. 1 ст. 56 закона РФ "Об акционерных обществах"), назначает секретаря собрания, устанавливает процедуру ведения собрания.

4) Оно заранее определяет повестку дня собрания (п. 6 ст. 49, ст. 53, 65 закона РФ "Об акционерных обществах"). Коррективы в повестку дня могут внести только относительно крупные акционеры, владеющие не менее 2% голосующих акций, или объединения акционеров, обладающие таким же числом акций (п. 1 ст. 53 закона РФ "Об акционерных обществах"). Рабочие-акционеры, как правило, неорганизованны и не могут объединиться для проведения своей политики. Они не выдвигают из своих рядов достойных кандидатов в совет директоров и ревизионную комиссию.

Совет директоров может отклонить предложения акционеров, сославшись на неправильно составленное письменное предложение (п. 4 ст. 53 закона РФ "Об акционерных обществах"). Известны факты, когда фамилии кандидатов в совет директоров исчезали из бюллетеня якобы по "техническим причинам". Акционеры могут обжаловать в суд отклонение предложения. Но пока тянется судебное разбирательство, собрание уже пройдет. Кроме того, решения суда в нашей стране можно просто проигнорировать [10].

5) Ряд вопросов общее собрание может решить только по предложению совета директоров (п. 3 ст. 49, 65 закона РФ "Об акционерных обществах").

Власть над собранием акционеров позволяет бюрократии на законном основании **назначать самих себя** от имени собственников предприятия на руководящие посты в АО. Закон не позволяет вводить в состав совета директоров более 1/3 директорского корпуса. Это положение или игнорируется, или в состав совета директоров вводят послушных менеджерам пенсионеров, работников профкома, руководителей "карманных" структур, существующих на предприятии [11]. Так совет директоров превращается в коллегиальный совещательный орган при генеральном директоре.

Манипулируя членами общего собрания, менеджеры используют предоставленные законодательством возможности и максимально **расширяют свои полномочия**, закрепляют их в уставе АО. Права общего собрания акционеров сужаются [12]. Оно лишается права образования исполнительных органов общества (подп. 8 п. 1 ст. 48 закона РФ "Об акционерных обществах"), права решения вопроса об увеличении уставного капитала (п. 1 ст. 12, п. 2 ст. 48 закона РФ "Об акционерных обществах").

Захватив власть в совете директоров (наблюдательном совете), бюрократия получает законные основания осуществлять широкий круг полномочий (ст. 65 закона РФ "Об акционерных обществах"): определение приоритетных направлений деятельности общества, увеличение его уставного капитала, формирование исполнительных органов АО из верных себе людей, заключение крупных

сделок в своих интересах и в ущерб фирме [13], установление для себя размеров вознаграждения и требований к своей работе [14].

5. Современное законодательство об акционерных обществах имеет нормы, создающие трудности для лишения власти захвативших ее топ-менеджеров. Крупный инвестор, владеющий не менее 10 процентов голосующих акций, имеет право организовать внеочередное собрание акционеров помимо желания совета директоров на основании п. 6 ст. 55 Закона "Об акционерных обществах". Но проведение его наталкивается на определенные трудности. Кворум общего собрания определяет счетная комиссия, выбранная на предыдущем собрании под диктовку совета директоров (п. 1 ст. 56 Закона "Об акционерных обществах"). Ждать от нее объективных действий очень трудно. Тогда собрание акционеров, компетентность которого не установлена счетной комиссией, вынуждено выбрать новую счетную комиссию. Но это его решение будет явно незаконным. Ситуация тупиковая.

Старая счетная комиссия может явиться на собрание, собранное вопреки желанию совета директоров, и делать все, чтобы признать голоса не угодных администрации инвесторов недействительными. Это приведет к срыву собрания. Процесс увязнет в долгих судебных разбирательствах.

6. Власть хозяйственной бюрократии обеспечивается **низким уровнем законности** в стране.

В современных условиях не обязательно быть собственником предприятия. Важно непосредственно держать под контролем финансовые потоки. Это позволяет топ-менеджерам через организованные ими подставные компании присваивать значительную часть прибыли управляемого предприятия [15].

В борьбе за сохранение власти бюрократия откровенно нарушает закон: инвесторов, скупивших акции, не допускают к управлению компанией [16], настраивая против них трудовые коллективы, создавая препятствия для работы их представителей на предприятиях, проводя кампанию по их очернительству в печати. Этому способствует отсутствие эффективной ответственности за нарушение законов. Открыто не выполняются не только уставы АО, но и решения судов. Так, владелец 50 % акций Новолипецкого металлургического комбината группа "Реформа" 3 года не могла ввести своих представителей в совет директоров АО [17].

6. Власть бюрократии всегда основывалась на **бесконтрольности ее деятельности**.

Процесс менеджерской приватизации не закончился. Руководители АО имитируют несостоятельность предприятия, скрывают прибыль, занижают выплаты дивидендов, затягивают их выплату, задерживают заработную плату рабочих-акционеров. Тем самым они сбивают цену акций, вынуждают рабочих продавать их за бесценок подставным фирмам, работающим на руководителей [18].

Руководство акционерных обществ использует также такой прием как, увеличение уставного капитала общества, что снижает долю акций в уставном капитале неугодных акционеров и увеличивает собственную [19]. Менеджеры пытаются организовать выпуск не голосующих привилегированных акций, и при наличии незначительного процента акций в уставном капитале они получают решающий голос на собрании акционеров [20].

Бесконтрольность позволяет менеджерам нарушать нормы уголовного права, защищающие интересы коммерческих организаций: злоупотреблять своими полномочиями за вознаграждение (ст. 201, 204 УК РФ), разглашать коммерческую тайну (ст. 183 УК РФ).

Рабочие-акционеры имеют право участвовать в управлении предприятием, но у них нет достаточной экономической культуры для того, чтобы разобраться в годовом отчете, бухгалтерском балансе, счете прибылей и убытков, которые предоставляются акционеру согласно п. 2 ст. 97 ГК РФ. Право остается неиспользованным. Поэтому низка активность рабочих-акционеров, низка посещаемость собраний.

Менеджеры стараются скрыть сведения о своей работе под предлогом сохранения коммерческой тайны. Судебная форма востребования информации о работе АО очень не эффективна. Для обеспечения бесконтрольности своей деятельности менеджеры формируют через собрание акционеров послушную ревизионную комиссию. Нейтрализация аудиторского контроля достигается путем создания собственной аудиторской компании в форме акционерного общества закрытого типа.

В организации и деятельности акционерных обществ должен быть обеспечен компромисс интересов разных групп общества: потребителей продукции предприятия, его наемных рабочих, собственников капитала. Чрезмерное усиление власти менеджеров, отсутствие контроля за бюрократией может привести к тому, что будут реализовываться в первую очередь ее собственные интересы в ущерб интересам других: огромные суммы тратятся на содержание бюрократического аппарата (чрезмерные размеры заработной платы, дорогая офисная мебель, персональные автомобили импортного производства, поездки за границу) [21], руководство использует свое положение для расхищения имущества предприятия, его прибыли, доведения его до банкротства и скупки за бесценок [22]. Руководство банков может выдавать невозвратные кредиты [23]. Бесконтрольность менеджеров позволяет им обманывать инвесторов, искажая информацию о доходности и надежности ценных бумаг [24]. Часто менеджеры старого склада не умеют управлять предприятием в новых рыночных условиях [25], но продолжают держаться за место до полного банкротства. Поэтому очень важно найти грань, за которой власть бюрократии становится опасной для других.

Сложившееся положение подрывает доверие инвесторов к ценным бумагам. Население не приобретает акции предприятий, а вкладывает деньги в покупку валюты. По некоторым данным на руках у населения находится около 60 млрд. долларов США. Для сравнения: все иностранные инвестиции в России в 1997 году составили около 6,7 млрд. долларов [26]. Деньги населения выводятся из оборота или способствуют росту теневой экономики. Отсутствие инвестиций приводит к развалу народного хозяйства страны, к превращению ее в колонию.

Из сказанного следует, что бюрократия в России продолжает сохранять большое количество инструментов власти в своих руках. Это является значительным препятствием на пути рыночных реформ.

Меры, направленные на ограничение власти менеджеров компаний, требуют отдельного рассмотрения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Долбанов В. Иностраный инвестор на вторичном рынке акций // Экономика и жизнь. 1996. № 40. С. 42.
2. Организационно-правовые формы коммерческой деятельности в России (комментарий к ГК РФ). М., 1995. С. 63.
3. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества (правовое регулирование внутриорганизационной деятельности). Учебник для вузов. М., 1995. С. 60.
4. Организационно-правовые формы коммерческой деятельности в России (комментарий к ГК РФ). М., 1995. С. 63.
5. Сиваков Д. Хитрый Лисин // Эксперт. 1997. № 48. С. 27.
6. Казарина А. Экономическая преступность и правотворческая практика // Законность. 1996. № 6. С. 6; Правительство позаботилось о представительских доходах // Коммерсантъ-daily. 1997. 4 марта. С. 9.
7. Каменский А. Возвращение блудного сына // Коммерсант. 1996. № 44. С. 25.
8. Зубакин В. Приватизация и менеджмент // Проблемы теории и практики управления. 1995. № 3. С. 70-75.
9. Бочкарев А. Почти рождественская история // Эксперт. 1997. № 37. С. 31.
10. НМЛК против сторонних акционеров // Коммерсантъ-daily. 1997. 5 марта. С. 13.
11. Зубакин В. Приватизация и менеджмент // Проблемы теории и практики управления. 1995. № 3. С. 72.
12. Глушецкий А. Органы управления акционерного общества: возможны варианты // Экономика и жизнь. 1996. № 9. С. 38.
13. Карпов П. Ответственность управляющих // Журнал для акционеров. 1996. № 6. С. 10-11.
14. Глушецкий А. Компетенция совета директоров — исключительная и общая // Экономика и жизнь. 1996. № 19. С. 27.
15. Локоткова С., Чернаков А. Компромисс найти — это не акции купить // Эксперт. 1997. № 43. С. 45.
16. Открытое обращение к компании "Транс Уорлд": отвечайте делом за свои слова // Коммерсантъ-daily. 1997. 12 августа. С. 11.
17. Локоткова С., Чернаков А. Компромисс найти — это не акции купить // Эксперт. 1997. № 43. С. 45.
18. Бочкарев А. Почти рождественская история // Эксперт. 1997. № 37. С. 31; Клепицкий И. Ответственность за акционерные злоупотребления // Законность. 1996. № 5. С. 11-13.
19. Сиваков Д., Привалов А. Айкидо против контрольного пакета // Эксперт. 1997. № 43. С. 46.
20. Мильчакова Н. Особенности допуска ценных бумаг к котировке на бирже // Вопросы экономики. 1996. № 9. С. 87.
21. Шерстобитов А. Сделки: конфликт интересов // Журнал для акционеров. 1996. № 7. С. 13.
22. Лукьянов В. Злостное банкротство — криминальный характер // Законность. 1995. № 12. С. 24-29; Малютин А. Дело Карпова пахнет Сибирью // Коммерсантъ-daily. 1997. № 21. С. 34-35.
23. Казарина А. Экономическая преступность и правотворческая практика // Законность. 1996. № 6. С. 3.
24. Клепицкий И. Ответственность за акционерные злоупотребления // Законность. 1996. № 5. С. 12.
25. Зубакин В. Приватизация и менеджмент // Проблемы теории и практики управления. 1995. № 3. С. 73.
26. Потемкин А. Инвесторы оживились // Российская газета. 1997. 21 октября.