

**Ирина Алексеевна Коростелкина**

*доктор экономических наук, профессор кафедры экономики,  
финансов и бухгалтерского учета Орловского государственного университета  
имени И. С. Тургенева, г. Орел, [cakvra\\_04@mail.ru](mailto:cakvra_04@mail.ru)*

**Ася Александровна Монашова**

*студентка направления «Экономика» Орловского государственного университета  
имени И. С. Тургенева, г. Орел, [monashovaa@yandex.ru](mailto:monashovaa@yandex.ru)*

## **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию сущности социально-экономической безопасности региона и оценке уровня социально-экономической безопасности регионов Центрального Федерального округа. Устойчивое социально-экономическое развитие региона невозможно без организации стабильной системы, когда все сферы деятельности региона защищены от воздействия внешних и внутренних угроз, нежелательного воздействия. Ключевую роль в обеспечении этой стабильности играет повышение уровня социально-экономической безопасности региона

**Ключевые слова:** социально-экономическая безопасность, социально-экономическое развитие, критерии безопасности, оценка уровня безопасности.

**Irina Alekseevna Korostelkina**

*Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics, Finance and Accounting,  
Oryol State University named after I. S. Turgenev, Orel, [cakvra\\_04@mail.ru](mailto:cakvra_04@mail.ru)*

**Asya Alexandrovna Monashova**

*Student of the direction of preparation "Economics" of the Oryol State University  
named after I. S. Turgenev, Orel, [monashovaa@yandex.ru](mailto:monashovaa@yandex.ru)*

## **ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT**

**Abstract.** The article is devoted to the study of the essence of the socio-economic security of the region and the assessment of the level of socio-economic security of the regions of the Central Federal District. Sustainable socio-economic development of the region is impossible without the organization of a stable system, when all areas of the region's activities are protected from the impact of external and internal threats, undesirable impact. Raising the level of socio-economic security of the region plays a key role in ensuring this stability.

**Keywords:** socio-economic security, socio-economic development, security criteria, assessment of the level of security.

В настоящее время социально-экономическое развитие играет первостепенную роль в развитии крупных территорий и является стратегическим приоритетом многих государств. Устойчивое социальное и экономическое развитие означает в перспективе рост благосостояния населения. В этом вопросе особенную роль играют отдельные составляющие государства — регионы. Являясь частью большой экономической системы, они по сути определяют общий уровень развития государства. Угрозы, которые оказывают влияние на один регион, могут впоследствии оказаться причиной кризисов и проблем в других регионах.

В таких условиях особенно актуальным является вопрос обеспечения социально-экономической безопасности регионов, их поддержки в целях мини-

мизации влияния различных негативных внешних факторов. В связи с осуществлением внешнеэкономической деятельности, процессов глобализации вопрос социально-экономической безопасности региона имеет первостепенное значение, так как чем больше экономических связей имеет регион, тем больше факторов могут оказывать на него влияние — как позитивное, так и негативное. Кроме того, существенное влияние на экономическую безопасность региона оказывает проводимая региональная политика [1].

Для того, чтобы подробнее разобраться в состоянии социально-экономической безопасности отдельных территорий государства, рассмотрим ее сущность.

Рассмотрим подробнее сущность экономической безопасности. Сам термин «экономическая безопасность» появился недавно. Ученые и экономисты дают различные трактовки этого понятия. Термин «экономическая безопасность» — это часть более широкого понятия «национальная безопасность» [2, с. 6].

Например, К.Б. Беловицкий определяет экономическую безопасность как «состояние национального хозяйства, при котором оно способно обеспечивать поступательное развитие общества, его экономическую, социально-политическую стабильность, высокую обороноспособность в условиях воздействия неблагоприятных внешних и внутренних факторов, эффективное управление, защиту экономических интересов на национальном и международном уровне» [3, с. 41].

Н.В. Кудреватых пишет, что под экономической безопасностью следует понимать «защищенность жизненно важных интересов личности, общества, государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз» [2, с. 7].

В.К. Сенчагов приравнивает экономическую безопасность к «состоянию экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже для наиболее неблагоприятных условий развития внутренних и внешних процессов» [4, с. 25].

Правовое закрепление экономической безопасности закреплен в Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [5]. Согласно данному документу, экономическая безопасность является одним из направлений работы в области обеспечения национальной безопасности. Это еще раз подчеркивает важность и актуальность данной категории в современном мире.

Таким образом, обобщив данные определения, можно сказать, что экономическая безопасность — это такое состояние субъекта экономической деятельности, при котором он обладает стабильностью и устойчивостью, способен к развитию и все аспекты его деятельности защищены от нежелательных изменений.

Все рассмотренные нами определения так или иначе соотносились с государством, однако это не единственный уровень экономической безопасности. Учет регионального аспекта также имеет значение, ведь он дает возможность оценить национальную экономическую безопасность более детально [6, с. 68].

Региональную экономическую безопасность можно определить как «состояние социально-экономических отношений системы, при котором она способна эффективно противостоять угрозам критического характера — внешним и внутренним» [2, с. 8].

Неравномерное региональное экономическое развитие является характерной особенностью экономики Российской Федерации, а это означает, что угрозы различного характера, причиняющие вред одному или нескольким регионам, могут нанести вред и вызвать нежелательные изменения на уровне национальной экономической безопасности. Именно поэтому остро стоит вопрос изучения и оценки уровня экономической безопасности регионов.

Экономическая безопасность региона — сложное и комплексное понятие. Иными словами, экономическая безопасность региона может иметь определенные виды, у каждого из которых отдельные угрозы и факторы, влияющие на уровень безопасности, а также определенные инструменты воздействия. Классификация видов экономической безопасности региона представлена на рис. 1.

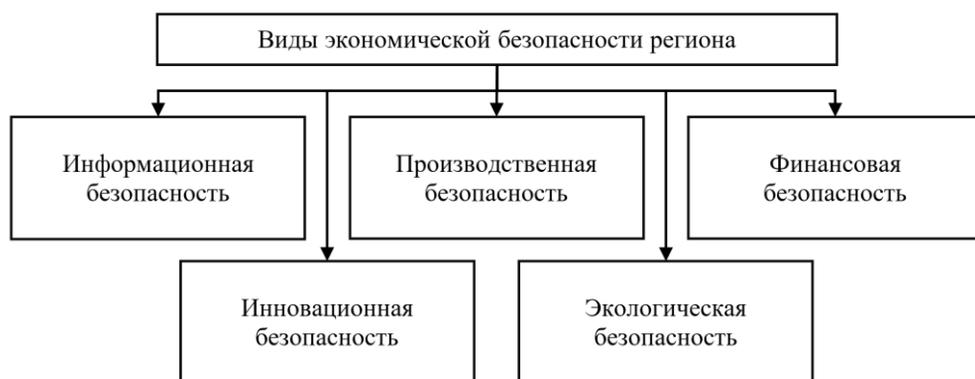


Рис. 1. Виды экономической безопасности региона

Источник: составлено авторами на основе данных [2, с. 13].

Таким образом, рассматривая экономическую безопасность региона как составляющую национальной экономической безопасности страны, что с свою очередь является частью национальной безопасности государства, необходимо проводить качественную и количественную оценку, целью которой будет являться определение уровня экономической безопасности и разработка дальнейших рекомендаций по поддержанию экономической безопасности на надлежащем уровне.

Говоря об экономической безопасности и ее изучении учеными экономистами, стоит упомянуть, что большую часть в экономической безопасности региона играет решение социальных проблем. Л.Н. Добрышина утверждает, что вопросы социального и демографического характера определяют состояние и тенденции развития общества, которое и является основой экономической стабильности [7, с.7]. Можно сказать, что в случае устойчивых процессов воспроизводства населения, достойного уровня жизни и развития личности, способность населения к труду и производству будет выше, а значит будут расти показатели ВРП, будет развиваться промышленность, осуществляться капитальные вложения и т. д. Именно поэтому, на наш взгляд, целесообразнее применять понятие социально-экономической безопасности региона, которая будет содержать в себе в том числе и направление социальной безопасности.

Подытожив вышесказанное, дадим определение социально-экономической безопасности региона — это такое состояние экономики региона и различных институтов, при которых созданы условия социально-экономического воспроизводства, существует гарантия защиты прав и интересов граждан, а также высоко развита возможность экономической системы безболезненно реагировать на внешние и внутренние угрозы.

Социально-экономическая безопасность региона, как правило, определяется уровнем социально-экономического развития, стабильностью и устойчивостью экономики, а также способностью региона к саморазвитию [8, с. 28]. В свою очередь, для каждого региона Российской Федерации существуют свои особенности социально-экономического развития, которые определяются рядом характеристик региона. К таким характеристикам региона можно отнести географическое положение, ресурсный потенциал, приоритетный способ производства и т. д.

Для анализа социально-экономического развития региона и для разработки мер по повышению уровня социально-экономической безопасности региона могут быть использованы критерии, которые будут характеризовать уровень социально-экономической безопасности. На основе государственной стратегии в области национальной безопасности большинство авторов выделяют следующие критерии оценки социально-экономической безопасности [8, с. 29]:

- валовый региональный продукт;
- инвестиции в основной капитал;
- стоимость основных фондов;
- темпы инфляции;
- среднедушевые денежные доходы населения;
- потребительские расходы;
- уровень безработицы.

Проанализируем уровень социально-экономической безопасности по выделенным критериям по регионам Центрального Федерального округа. Для оценки социально-экономической безопасности региона необходимо уравнивать значение критериев по регионам с общими значениями по округу. Преобразование показателей в безразмерную относительную величину позволит унифицировать определение уровня безопасности по каждому критерию, осуществить расчет интегрального показателя, а также упростить сопоставление уровней социально-экономической безопасности разных регионов [9, с. 160]. Для этого предлагается использование следующей формулы (1):

$$a_{ij} = B_{ij} / B_j, \quad (1)$$

где  $a_{ij}$  — стандартное значение  $i$ -го показателя по  $j$ -му региону относительно уровня эталона;  $B_{ij}$  — фактическое значение  $i$ -го показателя по  $j$ -му региону;  $B_j$  — значение  $i$ -го показателя в целом по ЦФО;

Перейдем к анализу критериев экономической безопасности. Для удобства обозначим каждый критерий сокращенным значением:

- 1) K1 — валовый региональный продукт, млрд руб.;
- 2) K2 — инвестиции в основной капитал, млрд руб.;

- 3) К3 — стоимость основных фондов, млрд руб.;
- 4) К4 — темпы инфляции, %;
- 5) К5 — среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес.;
- 6) К6 — потребительские расходы, руб./мес.;
- 7) К7 — уровень безработицы, тыс. человек.

Данные по критериям в разрезе субъектов ЦФО представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Показатели критериев социально-экономической безопасности регионов  
Центрального Федерального округа в 2022 г.**

Регион / Критерий	К1*	К2	К3	К4	К5	К6	К7
Белгородская область	999	165,7	3 062	109,1	35 612	28 960	4,3
Брянская область	412	81,3	1 899	109,3	31 608	27 368	4,6
Владимирская область	554	103,8	2 131	109,2	28 489	24 041	5,6
Воронежская область	1 064	285,9	4 197	109,3	35 100	31 543	12,6
Ивановская область	272	45	1 220	109,9	28 680	23 352	3,8
Калужская область	559	128,5	2 578	108,9	35 028	27 690	2,6
Костромская область	204	42,7	978	108,5	28 560	24 245	2,3
Курская область	536	193,4	1 833	109,8	32 715	26 002	3,7
Липецкая область	619	179,4	2 446	109,1	35 124	30 027	2,5
Московская область	5 265	1144,7	29 955	109,8	53 793	45 219	23
Орловская область	285	60,6	1 165	109,1	29 846	24 632	2,7
Рязанская область	456	73,9	2 411	109,2	30 495	25 123	3,5
Смоленская область	358	70,3	1 627	108,1	30 731	24 169	4,7
Тамбовская область	379	79,4	1 660	109,9	30 241	24 339	3,3
Тверская область	491	84,3	2 905	109,1	30 528	25 438	4,1
Тульская область	709	182,3	2 809	108,7	32 131	26 747	4
Ярославская область	618	110	2 884	109,3	33 124	27 384	6,5
г. Москва	19 857	4839,9	71 721	107,1	88 831	63 102	36,5
ЦФО	33 637	7 871,1	137 481	108,3	54 727	42 171	130,4

\*Данные представлены за 2021 г.

Источник: составлено авторами на основе данных [10].

На основе данных таблицы можно сделать вывод, что наибольшая величина регионального валового продукта в 2021 г. по ЦФО была зарегистрирована в Москве и Московской области. Если исключить из выборки данные по столице, то наибольший уровень ВРП зафиксирован в Воронежской, Белгородской и Тульской областях — объем валового регионального продукта в этих регионах составил 1 064 млрд руб., 99 млрд руб. и 709 млрд руб. соответственно. Самые низкие показатели по округу в Орловской, Ивановской и Костромской областях — 285 млрд руб., 272 млрд руб. и 204 млрд руб. соответственно. Таким образом, разница между наилучшим и наихудшим показателем

ВРП регионов ЦФО, исключая Москву и Московскую область, составил 860 млрд руб.

По объему инвестиций в основной капитал в 2022 г. лучшие результаты показали г. Москва и Московская область — 4 839 млрд руб. и 1 144 млрд руб. соответственно. Среди остальных регионов объем инвестиций в основной капитал существенно ниже. Самые высокий результат после г. Москвы и Московской области имеет Воронежская, Курская и Тульская области и с объемом инвестиций в основной капитал 285,9 млрд руб., 193,4 млрд руб. и 182,3 млрд руб. соответственно. Среди регионов с наименьшим объемом инвестиций в основной капитал Орловская область с 60,6 млрд руб., Ивановская область с 45 млрд руб. и Костромская область с 42,7 млрд руб. Таким образом объем инвестиций в основной капитал остается низким практически во всех субъектах, кроме г. Москвы и Московской области. Разрыв между наивысшим и низшим объемом инвестиций в основной капитал среди регионов составляет 243,2 млрд руб.

Рассмотрим стоимость основных фондов. В г. Москва и Московской области вновь зафиксированы наилучшие показатели — 71 721 млрд руб. и 29 955 млрд руб. соответственно. Среди остальных регионов самая высокая стоимость основных фондов в Воронежской области, она составила 4 197 млрд руб., на втором месте Белгородская область со стоимостью основных фондов в 3 062 млрд руб., на третьем — Тверская область с показателем в 2 905 млрд руб. Наихудшие значения вносить зафиксированы в Ивановской, Орловской и Костромской областях — 1 220 млрд руб., 1 165 млрд руб. и 978 млрд руб. Таким образом, разница между г. Москвой и самым высоким показателем стоимости основных и самым высоким показателем в регионах составила 67 544 млрд руб.

Чтобы оценить уровень инфляции, обратимся к индексу потребительских цен. В данном случае наилучшим будет признаваться наименьший показатель, так как это будет означать более медленный темп инфляции, а значит более медленное снижение реальных денежных доходов населения. Все показатели колеблются в диапазоне от 107,1% до 109,9%, общий уровень по округу при этом составляет 108,3%. Наименьший индекс потребительских цен зафиксирован в г. Москва — 107,1%, в Смоленской области — 108,1% и Костромской области — 108,5%. Самые высокие показатели в Курской и Московской областях — 109,8%, а также в Тамбовской и Ивановской областях — 109,9%.

Относительно среднедушевых денежных потоков можно сказать, что наибольшая сумма приходится на г. Москву и Московскую область — 88 831 руб./мес. и 53 727 руб./мес. соответственно. Среди остальных регионов наибольшие среднедушевые доходы зафиксированы в Белгородской области — 53 793 руб./мес., Липецкой области — 35 124 руб./мес., и Воронежской области — 35 100 руб./мес. Самые низкие среднедушевые доходы в Ивановской, Костромской и Владимирской областях — 28 680 руб./мес., 28 560 руб./мес. и 28 489 руб./мес. соответственно. Таким образом, разница между среднедушевым доходом населения в областях с наилучшим значением и с наихудшим значением отличаются между собой почти 39 тыс. руб.

Проанализируем потребительские расходы населения. Здесь наилучшим показателем будет самый меньший, однако стоит рассматривать данный параметр в связи со среднедушевыми денежными доходами населения. Таким об-

разом, наименьший уровень потребительских расходов зафиксирован в Ивановской, Владимирской и Смоленской областях — 23 352 руб./мес., 24041 руб./мес. и 24169 руб./мес. соответственно. Наибольшая величина потребительских расходов в месяц в г. Москва — 63 102 руб./мес., Московской области и Воронежской областях — 452 19 руб./мес. Таким образом, наименьший показатель потребительских расходов не будет являться самым лучшим, его надо рассматривать в связи со среднедушевыми денежными доходами.

Последний критерий характеризует численность безработных. Здесь также наилучшим показателем будет являться наименьший. Наименьшая численность безработных зафиксирована в Костромской, Липецкой и Калужской областях — 2,3 тыс. человек, 2,5 тыс. человек и 2,6 тыс. человек. Наибольшая численность безработных наблюдается в г. Москва — 36,5 тыс. человек, в Московской области — 23 тыс. человек и в Воронежской области — 12,6 тыс. человек. Иными словами, больше половины зарегистрированных безработных на территории ЦФО зафиксированы в трех регионах.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о сильном уровне дифференциации между г. Москва и Московской областью в сравнении с остальными регионами. Однако несмотря на это среди остальных регионов также наблюдается разница в показателях, что оказывает влияние на общий уровень социально-экономической безопасности регионов.

Каждый рассмотренный нами показатель характеризовал отдельный аспект социально-экономической безопасности по выбранным критериям. Унифицируем значения показателей по регионам, чтобы проанализировать уровень социально-экономической безопасности в целом в разрезе регионов Центрального Федерального округа. Данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Унифицированные показатели критериев социально-экономической безопасности регионов Центрального Федерального округа в 2022 г.**

<i>Регион / Критерий</i>	<i>K1*</i>	<i>K2</i>	<i>K3</i>	<i>K4</i>	<i>K5</i>	<i>K6</i>	<i>K7</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Белгородская область	0,03	0,02	0,02	1,01	0,65	0,69	0,03
Брянская область	0,01	0,01	0,01	1,01	0,58	0,65	0,04
Владимирская область	0,02	0,01	0,02	1,01	0,52	0,57	0,04
Воронежская область	0,03	0,04	0,03	1,01	0,64	0,75	0,10
Ивановская область	0,01	0,01	0,01	1,01	0,52	0,55	0,03
Калужская область	0,02	0,02	0,02	1,01	0,64	0,66	0,02
Костромская область	0,01	0,01	0,01	1,00	0,52	0,57	0,02
Курская область	0,02	0,02	0,01	1,01	0,60	0,62	0,03
Липецкая область	0,02	0,02	0,02	1,01	0,64	0,71	0,02
Московская область	0,16	0,15	0,22	1,01	0,98	1,07	0,18
Орловская область	0,01	0,01	0,01	1,01	0,55	0,58	0,02
Рязанская область	0,01	0,01	0,02	1,01	0,56	0,60	0,03
Смоленская область	0,01	0,01	0,01	1,00	0,56	0,57	0,04

1	2	3	4	5	6	7	8
Тамбовская область	0,01	0,01	0,01	1,01	0,55	0,58	0,03
Тверская область	0,01	0,01	0,02	1,01	0,56	0,60	0,03
Тульская область	0,02	0,02	0,02	1,00	0,59	0,63	0,03
Ярославская область	0,02	0,01	0,02	1,01	0,61	0,65	0,05
г. Москва	0,59	0,61	0,52	0,99	1,62	1,50	0,28

\*Данные представлены за 2021 г.

Источник: составлено авторами на основе данных [10].

Для оценки уровня социально-экономической безопасности регионов воспользуемся формулой интегральной оценки, которая будет учитывать все факторы в одном значении [9, с. 161]. Индекс уровня социально-экономической безопасности региона рассчитывается по формуле 2:

$$ИБР = \Sigma a_{ij} / n, \quad (2)$$

где *ИБР* — индекс безопасности региона; *n* — число показателей.

Результаты расчета индекса безопасности регионов Центрального Федерального округа представлены на рис. 2.

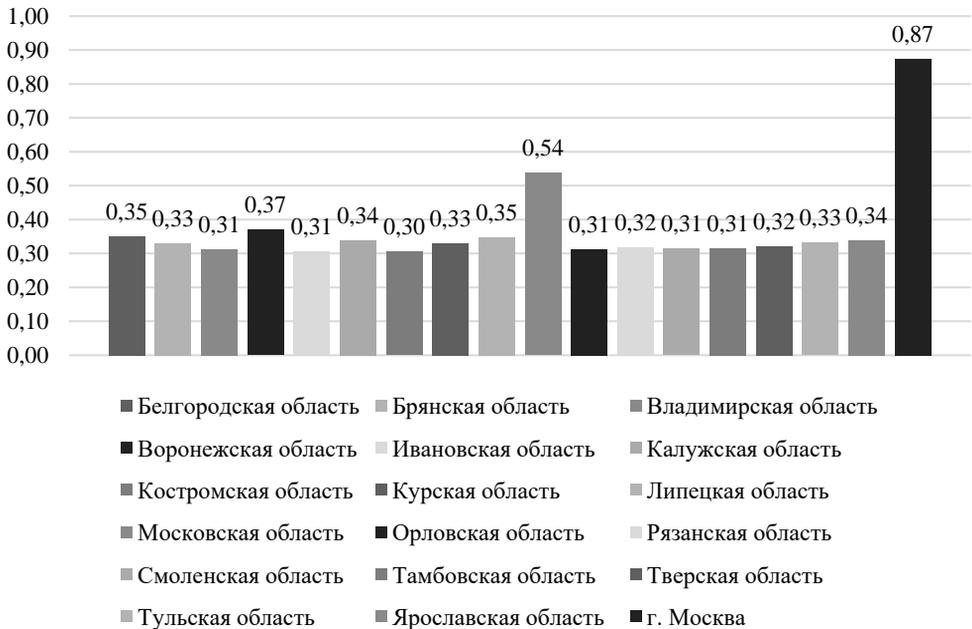


Рис. 2. Индекс безопасности регионов Центрального Федерального округа

Источник: составлено авторами на основе данных [10].

Таким образом, мы видим общую оценку социально-экономической безопасности регионов Центрального Федерального округа. Каждый индекс учитывает в себе все критерии, рассмотренные нами выше, что позволяет дать объективную оценку уровню социально-экономической безопасности регионов.

Самый высокий уровень социально-экономической безопасности, как и по результатам анализа некоторых отдельных критериев, у г. Москва и Московской области — 0,87 и 0,54 соответственно. Среди остальных регионов наибольший уровень имеют Воронежская область — 0,37, Белгородская область — 0,35, Липецкая область — 0,35, а также Калужская и Ярославская область с показателями, равными 0,34.

Стоит заметить, что у каждой области были абсолютно разные лидирующие критерии, однако общий результат получился одинаковым у некоторых регионов. Это позволяет сделать вывод, что общая оценка уровня социально-экономической безопасности регионов позволяет оценить общий уровень по каждому региону, оценить обстановку и сделать вывод о состоянии социально-экономической безопасности в целом. Однако анализ в разрезе каждого конкретного критерия социально-экономической безопасности регионов позволяет выявить слабые места и уязвимости для последующей разработки плана по поддержанию уровня социально-экономической безопасности региона в надлежащем состоянии.

Таким образом, при мониторинге уровня социально-экономической безопасности региона важным этапом является проведение оценки текущего состояния. Методика, рассмотренная нами выше, позволяет сделать общие выводы об состоянии социально-экономической безопасности региона. Для совершенствования региональной социально-экономической безопасности регионов необходимо усиливать аналитическую составляющую в том числе [3, с. 113].

Выделим основные направления совершенствования: формирование общей системы показателей социально-экономической безопасности, т. е. общепринятых универсальных индикаторов; разработка системы границ социально-экономической безопасности регионов с присвоением каждому региону определенного уровня на основе анализа индикаторов. На основе проведенного анализа рекомендуется разработка плана по предотвращению возможностей проявления угроз.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Соколова Г.Н. Оценка уровня и основных угроз экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа / Г.Н. Соколова, И.А. Васильева // *Oeconomia et Jus*. — 2019. — № 3. — С. 19-31.
2. Кудреватых Н.В. Экономическая безопасность региона: учебное пособие / Н.В. Кудреватых, — СПб.: ИЦ «Интермедия». 2017. — 168 с.
3. Беловицкий К.Б. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации / К.Б. Беловицкий, Н.В. Болгов, А.И. Илюхина [и др.] // Москва: Научный консультант. 2017. — 120 с.
4. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. — М.: Дело. 2005. — 896 с.

5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ президента от 02.07.2021 № 400: начало действия документа 2 июля 2021 г. // СПС Консультант-Плюс: сайт. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389271/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/) (дата обращения: 14.04.2023)
6. Лебединцева Т.М. Региональная экономическая безопасность / Т.М. Лебединцева, И.В. Лисицына // Вестник Российского университета кооперации. — 2016. — № 1 (23). — С. 68-72
7. Добрышина Л.Н. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы / Л.Н. Добрышина // Транспортное дело России. — 2011. — № 10. — С. 5-7.
8. Долганова Я.А. Социально-экономическая безопасность региона: проблемы оценки, перспективы развития / Я.А. Долганова // Вестник Прикамского социального института. — 2018. — № 1 (79). — С. 109-113.
9. Михалева Е.П. Методический подход к оценке экономической безопасности региона / Е.П. Михалева // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. — 2017. — № 3-1. — С. 156-163.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики: сайт. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 14.04.2023).