

Илья Маркович Цало

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности
Южно-Уральского государственного университета,
г. Челябинск, tcaloim@susu.ru*

Владимир Александрович Пашнин

*студент специальности «Экономическая безопасность» Южно-Уральского
государственного университета, г. Челябинск, vova_pashnin@mail.ru*

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Аннотация. Статья посвящена оценке уровня экономической безопасности регионов с целью выбора наиболее подходящей методики для оценки их экономической безопасности. В ходе исследования применяется сравнительный анализ трех различных методик оценки экономической безопасности: методика Х. М. Хаджаловой, методика, основанная на показателях, представленных в стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г., и методика Д. В. Третьякова. Статья предполагает проведение детального анализа каждой из представленных методик с целью выявления их преимуществ и недостатков, а также сопоставление полученных результатов для определения наиболее подходящего инструмента оценки экономической безопасности регионов Уральского Федерального округа. Важность такого анализа заключается в возможности применения наиболее эффективной методики для управления экономической безопасностью на региональном уровне и обеспечения стабильного экономического развития.

Ключевые слова: экономика, экономическая безопасность, методика оценки, коэффициент экономической безопасности, референс.

Ilya Markovich Tsalo

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department
of Economic Security, South Ural State University, Chelyabinsk, tcaloim@susu.ru*

Vladimir Alexandrovich Pashnin

*Student majoring in "Economic Security" at South Ural State University, Chelyabinsk,
vova_pashnin@mail.ru*

ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY OF A REGION (CASE STUDY OF THE URAL FEDERAL DISTRICT REGIONS)

Abstract. The article is devoted to assessing the level of economic security of regions in order to choose the most appropriate methodology for assessing their economic security. In the course of the study, a comparative analysis of three different methods for assessing economic security is used: the method of Kh. M. Khadzhalova, the method based on the indicators presented in the economic security strategy of the Russian Federation until 2030, and the method of D. V. Tretyakov. The article involves a detailed analysis of each of the presented methods in order to identify their advantages and disadvantages, as well as a comparison of the results obtained to determine the most appropriate tool for assessing the economic security of the regions of the Ural Federal District. The importance of such an analysis lies in the possibility of applying the most effective methodology for managing economic security at the regional level and ensuring stable economic development.

Keywords: economics, economic security, assessment methodology, economic security coefficient, reference.

Экономическая безопасность — это состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации [1].

В настоящее время имеется ряд методик, предназначенных для оценки экономической безопасности на уровне как федерального округа, так и страны в целом. Тем не менее, универсальная методика расчета коэффициента экономической безопасности для региона до сих пор не определена.

Для определения наиболее точной и подходящей методики оценки уровня экономической безопасности региона необходимо провести анализ ряда существующих методик.

Первой из них является методика Х. М. Хаджаловой, в которой пороговые значения определяются на основе средних показателей по Российской Федерации с учетом динамики развития региона. Эта методика позволяет провести комплексную оценку, адаптируясь к специфическим особенностям каждого региона [2].

Вторая методика основана на показателях, приведенных в Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 г. Суть данной методики заключается в расчете индекса экономической безопасности путем суммирования шести подиндексов, вычисляемых на основе показателей экономической безопасности, указанных в стратегии. Это обеспечивает системный подход к анализу и позволяет учитывать все ключевые аспекты экономической безопасности [1].

Третьей методикой служит методика Д. В. Третьякова, в которой пороговые значения основываются на среднероссийских показателях, скорректированных с учетом влияния социальных факторов и долгосрочной динамики показателей социально-экономического развития региона [3, 4]. Этот подход позволяет более точно учесть региональные особенности и предоставлять адекватные оценки экономической безопасности.

Исследование этих методик позволит выявить наиболее подходящий инструмент для оценки экономической безопасности региона, что в свою очередь обеспечит возможность разработки эффективных стратегий и мероприятий по улучшению экономической безопасности на региональном уровне.

На основе выбранных методик проведен расчет интегральных показателей, которые представлены на рис. 1-3.

Регион / Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курганская область	0,91	0,94	0,91	0,94	0,92	1,04	0,97	1,1	1,17	1,07	1,03
Свердловская область	0,92	0,93	1	0,94	0,94	0,96	1,03	1,26	1,21	1,17	1,21
ХМАО	2	2,1	2,47	2,48	2,16	2,16	2,19	2,97	4,03	4,06	3,19
ЯНАО	1,25	1,78	1,87	1,88	1,86	1,82	1,98	2,39	4,07	4,77	3,42
Тюменская область (без АО)	1,14	1,14	1,27	1,29	1,23	1,26	1,17	1,26	1,37	1,3	1,3
Челябинская область	0,83	0,92	0,92	0,85	0,9	0,95	0,96	1,19	1,17	1,12	1,16

Рис. 1. Интегральные показатели экономической безопасности регионов Уральского Федерального округа по методике Х. М. Хаджаловой

Источник: составлено авторами на основе данных [5].

Регион / Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курганская область	2,55	2,78	3,15	2,96	2,74	3,44	2,93	2,9	3,12	3,25	3,11
Свердловская область	3,12	2,99	3,19	2,79	2,92	2,67	2,54	2,79	2,83	2,83	3,01
ХМАО	2,85	2,89	2,74	2,74	2,66	2,63	2,97	3	3,47	3,71	3,4
ЯНАО	2,76	2,8	2,9	2,82	2,83	2,55	2,95	3,58	4,16	3,8	3,06
Тюменская область (без АО)	2,6	2,49	2,75	3,33	2,86	2,49	2,9	3,16	3,72	3,41	3,41
Челябинская область	2,76	3,13	3,18	2,69	3,19	2,55	2,31	2,98	3,09	3,22	3,92

Рис. 2. Интегральные показатели экономической безопасности регионов Уральского Федерального округа по методике стратегии экономической безопасности РФ до 2030 г.

Источник: составлено авторами на основе данных [5].

Регион / Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курганская область	0,7	0,81	0,83	0,78	0,8	0,76	0,76	0,65	0,7	0,73	0,75
Свердловская область	0,7	0,73	0,75	0,73	0,73	0,71	0,69	0,65	0,68	0,68	0,67
ХМАО	0,69	0,71	0,71	0,69	0,71	0,72	0,71	0,72	0,73	0,72	0,76
ЯНАО	0,71	0,69	0,68	0,67	0,7	0,71	0,73	0,71	0,76	0,75	0,71
Тюменская область (без АО)	0,64	0,78	0,74	0,68	0,72	0,72	0,63	0,62	0,65	0,66	0,59
Челябинская область	0,71	0,76	0,8	0,77	0,79	0,77	0,74	0,72	0,76	0,74	0,73

Рис. 3. Интегральные показатели экономической безопасности регионов Уральского Федерального округа по методике Д. В. Третьякова

Источник: составлено авторами на основе данных [5].

На следующем этапе исследования требуется выбрать базовые интегральные показатели с целью приведения значений, полученных с использованием различных методик, к единым числовым значениям. Для этого автором работы было принято решение использовать базовые показатели, представленные в статистических данных агентства «РИА Рейтинг» (рис. 4).

Регион / Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курганская область	0,7	0,81	0,83	0,78	0,8	0,76	0,76	0,65	0,7	0,73	0,75
Свердловская область	0,7	0,73	0,75	0,73	0,73	0,71	0,69	0,65	0,68	0,68	0,67
ХМАО	0,69	0,71	0,71	0,69	0,71	0,72	0,71	0,72	0,73	0,72	0,76
ЯНАО	0,71	0,69	0,68	0,67	0,7	0,71	0,73	0,71	0,76	0,75	0,71
Тюменская область (без АО)	0,64	0,78	0,74	0,68	0,72	0,72	0,63	0,62	0,65	0,66	0,59
Челябинская область	0,71	0,76	0,8	0,77	0,79	0,77	0,74	0,72	0,76	0,74	0,73

Рис. 4. Интегральные показатели экономической безопасности регионов Уральского Федерального округа, основанные на статистике «РИА Рейтинг»

Источник: составлено авторами на основе данных [6].

Выбор наилучшей методики осуществляется с помощью корреляции Спирмена [7]. В рамках данного исследования автором было сделано предположение о необходимости выделения положительных коэффициентов корреляции, поскольку целью анализа является определение обратной зависимости, а не прямой.

На рис. 5 представлены результаты расчета по трем методикам для шести областей, с последующим вычислением корреляции по отношению к данным агентства «РИА Рейтинг».

	Курганская область			Свердловская область		
	2030	Третьяков	Хаджалова	2030	Третьяков	Хаджалова
Коэффициент	-0,364	0,527	-0,736**	0,591	-0,027	0,136
Знач. (двухсторонняя)	0,272	0,096	0,010	0,056	0,937	0,689
	ХМАО			ЯНАО		
	2030	Третьяков	Хаджалова	2030	Третьяков	Хаджалова
Коэффициент	0,345	0,436	0,209	0,527	0,864**	0,482
Знач. (двухсторонняя)	0,298	0,180	0,537	0,096	0,001	0,133
	Тюменская область (без АО)			Челябинская область		
	2030	Третьяков	Хаджалова	2030	Третьяков	Хаджалова
Коэффициент	-0,445	0,509	-0,336	0,109	0,191	-0,273
Знач. (двухсторонняя)	0,170	0,110	0,312	0,750	0,574	0,417

Рис. 5. Выбор наилучшей методики исходя из корреляции Спирмена

Источник: составлено авторами на основе [7].

Исходя из данных рис. 5, в пяти из шести случаев наибольшая корреляция приходится на методику Третьякова.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что наиболее подходящим инструментом для оценки уровня экономической безопасности региона является методика, разработанная Дмитрием Владимировичем Третьяковым.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // КонсультантПлюс: надежная правовая поддержка : сайт. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921>
2. Хаджалова Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов СевероКавказского федерального округа / Х.М. Хаджалова // Российское предпринимательство. — 2015. — № 3. (273). — С. 441–452.
3. Третьяков Д.В. О совершенствовании методики оценки экономической безопасности региона (на примере Тамбовской области) / Д.В. Третьяков // Социально-экономические явления и процессы. — 2011. — № 10. — С. 186-189.
4. Третьяков Д.В. Организационно-методический инструментарий обеспечения экономической безопасности региона: автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Д.В. Третьяков. — Тамбов, 2012. — 22 с.
5. Региональная статистика // Федеральная служба государственной статистики. — URL: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics/ (дата обращения 18.04.2023).
6. Рейтинг регионов по качеству жизни // Информационный портал РИА Рейтинг: сайт. — URL: <https://riarating.ru/infografika/> (дата обращения: 18.04.2023).
7. Spearman C. The proof and measurement of association between two things / C. Spearman // International Journal of Epidemiology. — 2010. — № 39. — С. 1137–1150.