

Анастасия Михайловна Балаклеева

*доцент кафедры «Финансы и кредит» Севастопольского государственного университета,
главный специалист-эксперт МРУ Росфинмониторинга по Республике Крым
и городу Севастополю, г. Севастополь, bubnova_am@mail.ru*

Егор Витальевич Гнатюк

*студент специальности «Экономика» Севастопольского государственного университета,
г. Севастополь, gnyatyuk.egor1501@mail.ru*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ С ЛИКВИДНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ АДАПТАЦИИ К НОВЫМ ВЫЗОВАМ

Аннотация. В статье проведен анализ финансово-экономического состояния предприятий в России за период с 2008 по 2021 г. на основе показателей платежеспособности и финансовой устойчивости. Выявлены факторы, определяющие финансовую безопасность страны, основные проблемы с ликвидностью отечественных предприятий, обусловленные высокой стоимостью кредитных средств и наличием регуляторных барьеров для получения доступа к финансированию как основной, так и инвестиционной деятельности. Предложены возможные пути решения обозначенных проблем на уровне отдельных предприятий и государства в целом.

Ключевые слова: ликвидность, финансовая устойчивость, платежеспособность, предпринимательство, финансово-экономическая безопасность, кредитование, ключевая ставка, риск.

Anastasia Mikhailovna Balakleeva

*Associate Professor of Finance and Credit Department, Sevastopol State University,
Sevastopol, the chief specialist — expert of the Federal Financial Monitoring Service,
the Regional division in the Republic of Crimea and Sevastopol, bubnova_am@mail.ru*

Egor Vitalievich Gnatyuk

*Student of the specialty "Economics" at Sevastopol State University, Sevastopol,
gnyatyuk.egor1501@mail.ru*

CURRENT PROBLEMS WITH THE LIQUIDITY OF RUSSIAN ENTERPRISES AS A THREAT TO ECONOMIC SECURITY AND POSSIBLE SOLUTIONS IN THE PROCESS OF ADAPTING TO NEW CHALLENGES

Abstract. The article analyzed the financial and economic condition of enterprises in Russia for the period from 2008 to 2021 based on solvency and financial stability indicators. The factors determining the financial security of the country, the main problems with the liquidity of domestic enterprises, due to the high cost of credit funds and the presence of regulatory barriers to gaining access to financing for both main and investment activities, has been identified. Possible ways to solve the indicated problems at the level of individual enterprises and at the state level has been proposed.

Keywords: liquidity, financial stability, solvency, entrepreneurship, financial-economic security, lending, key rate, risk.

Вопросы обеспечения эффективного и устойчивого финансового состояния деятельности отечественных предприятий являются одним из приоритетов развития экономической системы любого государства. В связи с этим высшее руководство Российской Федерации регулярно обозначает в качестве основных задач развития страны обеспечение бесперебойной работы предприятий и поддержка бизнеса, особенно в современных условиях нарастания внешнего санкционного давления и необходимости мобилизации внутренних ресурсов. Вместе с тем, на сегодняшний день бизнес регулярно сталкивается с проблемами

обеспечения ликвидности, недостатка оборотных средств для покрытия не только инвестиционных, но и текущих потребностей, следовательно, данная проблема требует отдельного изучения научным экспертным сообществом в целях поиска эффективных решений.

Ликвидность является одним из значимых индикаторов деятельности предприятий, отражая его финансовое положение, и включает финансовые, экономические, организационные аспекты деятельности. В период возникновения новых вызовов и угроз, трансформации экономических и социальных процессов и усиления внешнего давления важное значение приобретают процессы управления ликвидностью предприятий и государственные действенные меры поддержки отечественного бизнеса.

Вопросам изучения проблем с ликвидностью посвящены многие научные труды российских и зарубежных ученых-экономистов, среди которых особого внимания заслуживают А.Д. Шеремет, Г.В. Савицкая, М.И. Баканов, А.В. Лабудин, С.А. Бороненкова, Л.Бернштейн, М.А. Вахрушина, О.В. Ефимова и другие исследователи.

По мнению А.Д. Шеремета, ликвидность предприятия представляет собой «сигнальный показатель ее финансового состояния или способность вовремя удовлетворять платежные требования, возвращать кредиты и займы, производить оплату труда персонала, вносить платежи в бюджеты и во внебюджетные фонды» [1]. Также ликвидность предприятия можно определить как способность покрыть свои платежные обязательства за счет собственных либо заемных средств. Очевидно, что выше ликвидность предприятия, тем более оно устойчиво к изменениям рыночной конъюнктуры, что на сегодняшний день является крайне значимым фактором жизнеспособности предприятий.

Одновременно с этим, ряд авторов выделяют следующие виды ликвидности: ликвидность активов, ликвидность баланса и ликвидность предприятия [2].

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств. Ликвидность активов определяется как величина, обратная времени, необходимому для превращения их в денежные средства. Чем меньше времени потребуется для превращения данного вида активов в денежные средства, тем больше их ликвидность. Ликвидность активов представляет собой способность любых активов превращаться в денежные средства с минимальной потерей стоимости. Ликвидность предприятия (т. е. активов предприятия в целом) можно охарактеризовать как наличие у предприятия оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств, хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами [2].

Систематизируя научные исследования отечественных и зарубежных ученых, можно сделать вывод, что для оценки финансовой устойчивости применяется несколько наиболее распространенных методик: а) традиционный подход; б) ресурсный подход; в) ресурсно-управленческий подход; г) подход на основе стохастического метода; д) подход на основе теории нечетких множеств; е) подход на основе прочих методов и моделей [3].

В процессе управления ликвидностью предприятия следует учитывать ряд внешних и внутренних факторов, влияющих на результаты деятельности компании (табл. 1).

Таблица 1

Факторы, влияющие на ликвидность предприятия

<i>Внешние факторы</i>	<i>Внутренние факторы</i>
Экономическая ситуация в стране, уровень инфляции, характер и острота конкурентной борьбы	Условия формирования затрат, отдельных статей внереализационных доходов и расходов
Соотношение спроса и предложения на продукцию и услуги	Фаза жизненного цикла предприятия; структура источников финансирования
Государственная фискальная политика, влияющая на уровень налоговой нагрузки предприятия, наличие административных барьеров, и соответственно, на чистую прибыль	Финансовая политика организации и разработанная на ее основе стратегия развития
Государственная бюджетная политика, устанавливающая приоритетные отрасли для целевого финансирования	Уровень технической оснащенности предприятия, уровень механизации труда, прогрессивность техники и оборудования
Инвестиционный климат страны и региона	Объем и состав производимой продукции
Риски: кредитные, валютные, процентные, санкционные, ПОД/ФТ	Объем и структура активов предприятия
Жизненный цикл развития отрасли и отраслевые особенности бизнеса	Эффективность инвестиционного менеджмента

Источник: составлено на основе данных [4, 5].

С учетом указанных факторов возможно обеспечить наиболее эффективное управление ликвидностью и сохранить устойчивое финансовое положение.

Финансовая устойчивость организаций характеризуется состоянием финансовых ресурсов, обеспечивающих бесперебойный расширенный процесс производства и продажи продукции на основе роста прибыли [6, с. 74-75].

Основными показателями финансовой устойчивости организаций являются следующие коэффициенты: коэффициент автономии, характеризующий долю собственных средств в общей величине источников средств организаций и определяющий степень независимости от кредиторов; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных средств, находящихся в наличии у организаций.

Платежеспособность характеризует возможности организаций своевременно расплачиваться по своим обязательствам. Одним из показателей платежеспособности предприятий является коэффициент текущей ликвидности, рассчитываемый как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у организаций оборотных средств к наиболее срочным обязательствам организаций в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности.

Динамика основных показателей платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий по видам экономической деятельности представлена за период с 2008 по 2021 г. представлена в табл. 2.

Таблица 2

Отдельные показатели платежеспособности и финансовой устойчивости организаций по видам экономической деятельности в 2008-2021 гг.

<i>Год</i>	<i>Коэффициент текущей ликвидности, %</i>	<i>Коэффициент обеспеченности с собственными оборотными средствами, %</i>	<i>Коэффициент автономии, %</i>
2008	129,2	- 14,1	50,5
2009	129,4	- 18,8	51,6
2010	134,3	- 14,1	52,4
2011	136,2	- 17,8	50,8
2012	128,1	- 25,5	48,2
2013	125,3	- 30,7	45,3
2014	121,1	- 41,2	40,1
2015	126,6	- 42,6	39,9
2016	124,7	- 42,2	42,5
2017	152,8	- 95,1	49,8
2018	126,1	-44,4	40,6
2019	124,0	- 41,2	41,4
2020	129,4	- 43,1	40,7
2021	133,4	- 35,1	42,7

Источник: составлено авторами на основе данных [6].

Представленные в табл. 2 данные определяют, что за период 2008-2021 гг. на российских предприятиях значение коэффициента текущей ликвидности составляло более 100 %, следовательно, теоретически активов было достаточно для погашения своих краткосрочных обязательств, т. е. перспективы платежных возможностей отечественных предприятий с позиции принятых Минэкономики РФ критериев (от 1 до 2) достаточно стабильны. Вместе с тем ряд экономистов придерживается нормативного значения коэффициента текущей ликвидности в диапазоне от 1,5 до 2,5. В таком случае, ситуация для отечественных предприятий является более проблемной. При этом положение осложнено отрицательным значением коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, что свидетельствует об остром недостатке собственных оборотных средств российских предприятий, в связи, с чем структура их баланса неликвидна. Данное обстоятельство вынуждает предприятия покрывать недостаток собственных оборотных средств, привлекая кредиты и займы, что снижает финансовую автономию компаний. Так, в период с 2012–2021 гг. коэффициент автономии отечественных предприятий не соответство-

вал нормативному значению (должно быть более 50%). Таким образом, российские предприятия имеют существенную зависимость от внешних источников финансирования.

Основным источником долгового финансирования деятельности предприятий в России является банковское кредитование. И хотя Банк России предоставляет коммерческим банкам финансирование, стоимость которого соответствует ключевой ставке, последние выдают кредиты предприятиям, стоимость которых значительно выше ставки рефинансирования Центрального банка. При этом стоимость кредитных средств в России на протяжении более 10 лет являлась значительно выше, чем в развитых странах (страны ЕС, США, Японии и другие), что не позволяло отечественным предприятиям не только активно вести инвестиционную деятельность, но и покрывать текущие обязательства перед своими кредиторами.

Проведен анализ ключевой ставки Банка России с сентября 2013 г. по настоящее время (рис. 1).

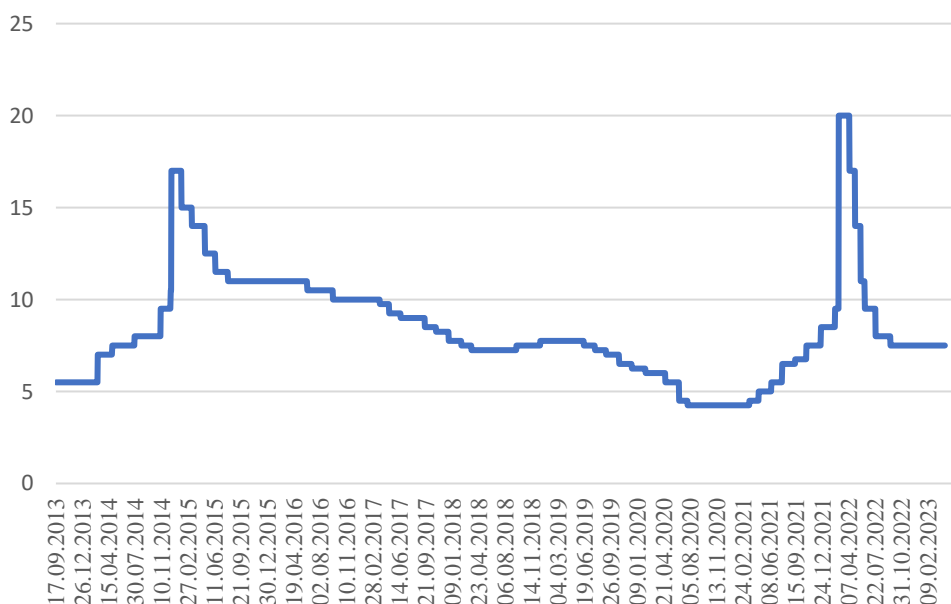


Рис. 1. Динамика показателей ключевой ставки Банка России за период 2013-2023 гг.

Источник: составлено авторами на основе данных [7].

За анализируемый период максимальные значения ключевой ставки отмечаются в период с декабря 2014 г. по январь 2015 г. (17%) и с февраля по апрель 2022 г. (20%), и сопряжены прежде всего с политическими событиями. Так, 16 декабря 2014 г. ключевая ставка выросла сразу на 6,5 процентного пункта — с 10,5 до 17% годовых. В период с 2016 по 2019 годы Банк России не менял ключевую ставку более чем на 0,5 процентного пункта за одно заседание. Но 22 июня 2020 г. Центробанк опустил ключевую ставку сразу на 1%:

с 5,5 до 4,5%. С марта 2021 г. мегарегулятор начал постепенно повышать ключевую ставку и в результате менее чем за год ставка выросла с 4,25 до 9,5% годовых. 28 февраля 2022 г. Центробанк установил рекордное значение ключевой ставки — 20% (рост составил сразу 10,5 пунктов) достигнув своего максимума за всю историю Российской Федерации, которая держалась на протяжении трех месяцев до конца апреля 2022 г. В последующем ставку регулятор постепенно снижал до 19 сентября 2022 г., остановившись на 7,5% годовых. Снижение ключевой ставки способствует снижению стоимости денег для коммерческих банков, которые, в свою очередь, должны уменьшать стоимость кредитных ресурсов для бизнеса. И наоборот, увеличение ключевой ставки делает деньги более «дорогими» для коммерческих банков и соответственно предприятий.

Одновременно с этим, высокая ключевая ставка означает повышенную доходность банковских вкладов и облигаций, что является привлекательным для инвесторов, стремящихся выгодно осуществить вложения и максимизировать доходность. Вместе с тем кредиты становятся дороже, соответственно, возникают дополнительные барьеры для бизнеса, который на протяжении длительного срока испытывал острую нехватку оборотных средств для обеспечения своей текущей деятельности.

Проведен анализ показателей средневзвешенных процентных ставок по предоставленным кредитам нефинансовым организациям в России за период с 2014 по 2022 г. Установлена прямая зависимость стоимости кредитов для нефинансовых организаций от колебаний стоимости ключевой ставки Банка России. В частности, существенный рост ключевой ставки в 2014 г. сопровождался ростом индекса средней стоимости кредитов для бизнеса до 19,81% (табл. 3).

Таблица 3

Средневзвешенные процентные ставки по предоставленным кредитам нефинансовым организациям (на конец года)

По срокам / Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
На 1 день	-	-	-	-	-	-	-	-	-
До 30 дн. включая «до востребования»	19,81	12,39	11,28	8,39	8,28	6,79	4,71	8,35	8,93
От 31 до 90 дн.	17,16	14,36	12,29	9,62	9,79	8,37	7,30	10,16	9,80
От 91 до 180 дн.	15,0	15,17	13,35	10,52	10,24	9,23	7,59	10,21	10,41
От 181 до 1 года	-	-	12,30	9,89	9,56	8,59	7,04	8,72	7,50
До 1 года включая «до востребования»	18,31	13,80	11,83	9,43	9,2	7,83	6,25	9,01	8,93
От 1 года до 3 лет	14,12	13,67	11,4	9,56	9,7	8,48	7,11	9,32	8,62
Свыше 3 лет	12,15	12,07	12,11	9,26	8,63	7,95	6,48	8,41	8,51
Свыше 1 года	12,94	12,95	11,70	9,41	9,17	8,26	6,77	8,85	8,56

Источник: составлено авторами на основе данных [6-9].

В последующем со снижением стоимости ставки рефинансирования отмечено снижение стоимости кредитования отечественных предприятий, наименьшие значения которого зафиксированы в 2019 и 2020 гг. — на уровне 4,71-6,79%, что сопряжено с понижением ключевой ставки до рекордных в России 4,5-5,5%.

В марте 2022 г. произошел повторный всплеск размера процентной ставки по кредитам нефинансовым организациям, аналогично 2014 г., и достиг показателя в размере 18,70% (для кредитов на срок до 1 года). В последующем происходило постепенное снижение данного показателя в среднем с частотой 0,5-1 процентный пункт в месяц, и максимально опустилось только к декабрю 2022 г. до 8,93%. Однако в январе 2023 г. размер ключевой ставки обратно пошел в рост и составил для кредитов на срок до 1 года 9,79%. Таким образом, вновь наметилась тенденция к увеличению ставок по кредитам для отечественных предприятий, что создает предпосылки для снижения показателей ликвидности и обеспечения оборотными средствами. Анализ структуры оборота кредитов для бизнеса по срочности установил, что более 70 % кредитов [8], получаемых бизнесом, имеют срок погашения до 1 года, следовательно, имеют основания полагать, что средства используются преимущественно для погашения текущих обязательств и покрытия разрывов ликвидности при взаимоотношении с внешними и внутренними кредиторами, и не могут использоваться на развитие хозяйственной деятельности субъектов, обновления и модернизации основных фондов. При этом средняя процентная ставка по кредитам на срок до 1 года и выше почти сопоставимы, что также не может стимулировать предприятия к осуществлению инвестиционных вложений в собственное развитие.

С учетом существенных изменений стоимости кредитных средств, представляет интерес анализ показателей объема выданных кредитов организациям в России за анализируемый период. Так, в среднем за последние 9 лет бизнес получил кредитных средств на сумму от 26 трлн. рублей до 86 трлн. рублей (табл. 4). При этом, исходя из анализа данного показателя за период с 2014 по 2021 гг. можно подтвердить вывод, что цена ключевой ставки и, соответственно, ставки кредитования банка напрямую влияет на объем полученных кредитов отечественными предприятиями. В частности, в период с 2019 по 2021 гг. бизнесом получены максимальные объемы финансирования от кредитных организаций. В то же время, в 2022 г. произошло снижение данного показателя более чем на 23 % по отношению к 2021 г., что создало крайне негативные предпосылки к обеспечению показателей платежеспособности и финансовой устойчивости отечественного бизнеса, особенно в условиях появления новых вызовов и угроз, нестабильной внешнеэкономической политики и ограниченности прямых методов финансовой поддержки со стороны государства.

Таблица 4

Объемы кредитов, предоставленных организациям и индивидуальным предпринимателям в России за период с 2014 по 2022 гг. (млрд руб.)

Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Сумма кредитов	29 556	26 476	27 526	30 529	35 417	57 309	74 814	85 648	65 896

Источник: составлено авторами на основе данных [10].

Согласно результатам опросов отечественных предприятий и индивидуальных предпринимателей, в России существуют трудности, связанные с получением доступа к финансированию, что составляет один из главных барьеров на пути к созданию, ведению и развитию предпринимательской инициативы. В частности, для малых и средних предприятий, как правило, большие трудности связаны с повышенными процентными ставками и более жесткими условиями кредитования, они чаще сталкиваются с нормированием кредита, чем крупный бизнес, и для них менее доступны официальные источники финансирования. В свою очередь, финансовые институты рассматривают кредитование малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) как сопряженное с более высокими рисками, что формирует высокую стоимость кредита. Причиной часто оказывается непрозрачность деятельности МСП и значительные операционные издержки, недостаточность залогового обеспечения, малоинформативная кредитная история и, во многих случаях, отсутствие знаний о финансовых продуктах, а также профессиональных навыков, необходимых для составления сложной финансовой отчетности. В процессе управления рисками банки предъявляют высокие требования в отношении залогового обеспечения для МСП. Так, процессы администрирования и кредитования часто оказываются сложными и обременительными для бизнеса, и вынуждают прибегать либо к применению непрозрачных схем для пополнения оборотных средств, либо уходить в «тень», минимизируя налогооблагаемую базу. В некоторых случаях невозможность обеспечить финансовую устойчивость и платежеспособность создают предпосылки для несостоятельности организаций исполнять взятые на себя обязательства, то есть банкротства. Необходимость залогового обеспечения кредитов также препятствует возникновению и развитию новых инновационных предприятий.

С учетом изложенных проблем полагаем целесообразным принятие на уровне хозяйствующего субъекта следующих мер:

- проведение регулярного мониторинга и анализа индикаторов платежеспособности и финансовой устойчивости;
- мониторинг рисков, с учетом внешних и внутренних факторов, влияющих на ликвидность предприятия;
- повышение эффективности управления оборотными средствами;
- разработка финансовой стратегии развития компании с учетом текущих экономических и политических условий;
- опора на инновации, нововведения в каждом сегменте работы предприятия, нестандартные решения;
- проведение глубокого экономического анализа управленческих решений [5].

Для повышения эффективности системы управления рисками предлагается ее автоматизация, поскольку процесс управления рисками с использованием автоматизированной системы обеспечивается на перманентной основе и позволяет выявлять, оценивать и мониторить наиболее существенные факторы риска, что составляет основу максимально эффективного управления уровнем риска деятельности организации и поддержания оптимальных значений. Для этого на сегодняшний день разработаны ряд автоматизированных систем

управлениям риском, которые могут быть использованы отечественными предприятиями в целях минимизации рисков и максимизации прибыли (СПАРК-Интерфакс, «X-Compliance», СКБ Контур, KG Risk и другие).

Одновременно с мерами на уровне менеджмента предприятий, необходимо обеспечить комплекс действенных мер государственной поддержки сектора предпринимательства. В частности, предлагается снизить стоимость кредитных средств для бизнеса, что представляется невозможным без снижения размера ключевой ставки Банка России. Также необходимо учитывать, что данная мера не может являться самостоятельной и требует организации комплекса регуляторных мер по снижению барьеров в ходе процессов администрирования кредитования, включая сокращение требований к залоговому обеспечению. В таком случае государство должно выступать гарантом для развития социально ориентированного предпринимательства и стратегически значимых предприятий, что, в свою очередь, будет способствовать повышению деловой активности, улучшению показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости отечественных предприятий, неизбежно приводя к экономическому росту государства в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия / А.Д. Шеремет // Экономический анализ: теория и практика: журнал, ИД «Финансы и кредит», 2014. — № 45(396). — С. 2-10.
2. Швецов Ю.Г. К вопросу о соотношении понятий «ликвидность» и «платежеспособность» предприятия / Ю.Г. Швецов // Финансы. — 2014. — № 7. — С. 59–61.
3. Финансы: учебное пособие / под ред. А.З. Дадашева. — Москва: ИНФРА-М, 2022. — 178 с.
4. Шестакова Н.Н. Ликвидность и рентабельность: взаимозависимость и приоритеты финансового управления / Н.Н. Шестакова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. — Красноярск, 2016. — № 4. — С. 11–21.
5. Мокина Л.С. Оценка финансовой устойчивости промышленного предприятия и проблемы ее обеспечения в условиях экономического кризиса / Л.С. Мокина, Д.С. Щеплыкина. — Журнал экономических исследований, 2018. — Т. 4, № 1. — С. 26-40.
6. Шаповал И.Н. Финансы России. 2022: статистический сборник / под ред. И.Н. Шаповал, Е.А. Васильева, В.Н. Засько, Т.А. Зачиняева, Г.Н. Кириллова, О.А. Коновалова, Г.А. Манаева, А.В. Навой. — Росстат. — Москва, 2022. — 392 с.
7. Ключевая ставка Банка России // Информационный портал Банка России: сайт. — URL: https://www.cbr.ru/hd_base/KeyRate/ (дата обращения: 17.04.2023).
8. Процентные ставки и структура оборота по кредитам, предоставленным в рублях // Информационный портал Банка России: сайт. — URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/LoansDB/ (дата обращения: 17.04.2023).
9. Средневзвешенные процентные ставки по предоставленным кредитам // Информационный портал Федеральной службы государственной статистики: сайт. — URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.04.2023).
10. Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Информационный портал Банка России: сайт. — URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/ (дата обращения: 12.04.2023).