

18. Ibid. N 7155. S. 589.
19. Ibid. N 1310. S. 93.
20. Ibid. N 2466. S. 176.
21. Ibid. N 4703. S. 361.
22. ZD. T. 18. Cz. 1. S. 117.
23. AGZ. T. 13, N 4064. S. 297.
24. Ibid, N 6843-6844. S. 557.
25. Ibid. T. 18, N 393, 549. S. 59-60, 81.
26. Ibid. N 1067. S. 162.
27. Ibid. N 1846. S. 268.
28. ZD. T. 18. Cz. 1. S. 107.
29. AGZ. T. 17, N 3228. S. 377; T. 18. N 4353. S. 586.
30. Ibid. T. 18, N 2873, 2885. S. 421, 423.
31. Ibid. T. 17, N 3042, 3055, 3058. S. 356-358.
32. ZD. T. 18. Cz. 1. S. 108.
33. AGZ. T. 18, N 1846. S. 268.
34. Kodeks dyplomatyczny malopolski. W Krakowie, 1905. T. 4, N 991. S. 18-20.
35. Грамоти XIVст. Київ, 1974, № 38. С. 72...

**Владимир Яковлевич ТЕМПЛИНГ —
старший преподаватель кафедры
отечественной истории исторического
факультета, кандидат исторических
наук**

УДК 930. 2

**«НАЧАХ ПИСАТЬ СИИ СТАТИИ В ПОЛЬЗУ
ДУШЕСПАСИТЕЛЬНУЮ ЧТУЩИМ...»
(старообрядческий книжник В. И. Макаров)**

АННОТАЦИЯ. В статье производится атрибуция сборника конца XIX — начала XX вв. уникальному рукописному своду, созданному на рубеже веков на территории Тюменской области, в составлении которого принимал участие один из лидеров уральских и сибирских старообрядческих поморских общин В. И. Макаров. Кратко характеризуется состав обнаруженного четвертого тома свода.

The article deals with the attribution of the unique manuscript created in the end of the XIX — the beginning of XXth century. The manuscript appeared in the area of Tyumen region and was partly due to its origin to one of the leaders of old-believers' communities in the Ural and Siberia. The article presents a short review of the fourth volume of the above mentioned manuscript.

Работу археографа нельзя назвать простой и легкой. Десятки километров, пройденных пешком, сотни и тысячи — преодоленных на транспорте, горы просмотренных архивных документов, многочасовые, часто изнуряющие, беседы — вот будни исследовательской работы. Ее праздники, замечательные и уникальные находки, не так уж часты, но тем драгоценней и желанней. Они с лихвой компенсируют все тяготы и неудобства полевой работы. Особенно если находка является составной частью уже обнаружен-

ного памятника и он из сферы предполагаемого существования перемещается в сферу реального бытования. Одну такую находку посчастливилось обнаружить и автору.

Осенью 1993 года в фондово-закупочную комиссию Тюменского областного краеведческого музея поступил объемный рукописный сборник конца XIX — начала XX вв., писан он поздним полууставом и гражданской скорописью несколькими почерками, без начала и конца. Казалось бы, ничего интересного! Никакими «аттрактивными» свойствами, с точки зрения музейного экспозиционного использования, быть может, кроме значительного объема (более тысячи листов), сей предмет не обладал. Лишь более детальное, близкое знакомство с содержанием рукописи сначала позволило убедиться, что она включает целый ряд интересных оригинальных сочинений, а наличие писем и «беседословий» некоего Варсонофия и то обстоятельство, что рукопись имеет сквозную пагинацию с листа 2607 и, следовательно, является частью какого-то комплекса, заставило обратиться к описанию четырех старообрядческих сборников из собрания Института истории, философии и филологии Сибирского отделения РАН и Лаборатории археографических исследований Уральского государственного университета, опубликованному О. К. Беляевой, Г. В. Панич и Л. В. Титовой в 1988 г. [1. С. 156-268].

Три сборника из собрания ИИФиФ представляют собой единый комплекс сочинений, они даже имеют сплошную авторскую пагинацию. Как следовало из содержания своеобразного путеводителя, вложенного в один из сборников, первоначально рукописный комплекс состоял из четырех томов. В указателе были обозначены листы третьей тысячи, тогда как третий сборник (2/77 собрания ИИФиФ) заканчивался 2595 листом. Четвертый том исчез незадолго до того, как рукописи попали в руки новосибирских археографов [2. С. 79].

В рукописи тюменского музея начальные листы утрачены. Однако при сверке содержания музейного сборника с даже неполным перечнем сочинений из указателя, опубликованного в описании, оказалось, что они почти полностью совпадают. Это прекрасно демонстрирует сопоставительный список. В левом столбце приведены названия статей указателя из сборника 14/74 собрания ИИФиФ, в правом — их соответствия из сборника Тюменского областного краеведческого музея (КП 9201/2):

л. 2740 — вопросы астинских,
ответы поморских;

л. 3071 — вопросы Куньдукову;

л. 3129 — ответы курганским;

л. 3587 — ответы московским;

л. 3628 — ответы о беседе;

л. 2740 — «Книжка тридцать четвертая. Истина май и июль 7382, 1874 года. Псков, Славянская типография. Рассмотрение книги именуемой щит. Предисловие лист1». Нач.: «Книга, именуемая щит, составленная безпоповцами в помории на вопросы поповщины...»;

л. 3071 — «вопросы Варсонофия Иванова ко Ивану Григорьевичу»;

л. 3129 — «письмо в Курган Варсонофия Ивановича Иакову Осиповичу Кунгурцеву»;

л. 3587 — «Ответы на московско письмо»;

л. 3628 — «О беседе с Воробьевым»;

- л. 3117 — вопросы московским;
- л. 3155 — письмо из-за Дуная о австрийских;
- л. 3543 — письмо Иваново Кокушкину;
- л. 3561 — письмо о кресте;
- л. 3595 — письмо в Барнаул;
- л. 3599 — письмо Титовичю;
- л. 3608 — письмо Герасиму;
- л. 3749 — письмо второе Ивану;
- л. 3571 — письмо черновы в Москву;
- л. 3800 — от Пролога о покаянии;
- л. 3362 — Златоуст, в неделю 2 поста;
- л. 3363 — Златоуст, в неделю 3 поста;
- л. 3369 — в неделю цветоносную;
- л. 3396 — Пролог, ноября 24, о еретиках, 3397;
- л. 3346 — устав о посте;
- л. 3523 — устав око церковное;
- л. 3117 — письмо В. И. Макарова какому-то собранию (без конца);
- л. 3155 — «Копия писма из-за Дуная в Москву 1847 год из селения Сарского с подлинного»;
- л. 3543об. — «Письмо посланное было в Таватуй Иваном Андреевичем Кокушкину»;
- л. 3561 — «Милостивой благодетельнице Ирине Венедиктевне, объясняем вам о том, что чего ради мы не пишем на честных и животворящих крестах духа святого в видении голубине»;
- л. 3595 — «Письмо в Барнаул»;
- л. 3599 — «Письмо Егору Титовичю»;
- л. 3608 — «Письмо В. И.». Нач.: «ГИХСБСПН. Милостивым благодетелем Герасиму Васильевичу...»;
- л. 3749 — «Письмо Ивану»;
- л. 3571 — «Черновая в Москву»;
- с л. 3796об. по л. 3804об. многочисленные выписки в том числе из Книги о вере, Пролога Апостола и т. д., по различным вопросам;
- л. 3362 — «в неделю 2-ю поста поучение Иоанна Златоуста»;
- л. 3363 — «В неделю 3-ю поста сказания святых отец о велицем посте»;
- л. 3369 — «В неделю цветоносную, вход в Иерусалим Господа нашего Иисуса Христа на страсть вольную, поучение Иоанна Златоустаго»;
- л. 3396 — Выписки из Пролога о еретиках и идолослужении;
- л. 3346 — «Потребник большой... Водвою же посту святых апостол же и святого Филиппа...»;
- л. 3523 — постатейная роспись «Око церковное»;

л. 3043 — устав польский;

л. 3063 — чин оглашения;

л. 3579 — устав Иванов
о крещении;

л. 3709 — статьи 2;

л. 3043 — «Прение или борьба за
устав Польский»;

л. 3063 — «Чин оглашения входя-
щим в православную веру»;

л. 3579 — «Выписаны из руко-
писной Ивана Андреича книжки
и лжи и на христиан ругательства и
написуемы на него лжи обличения»;

л. 3709 — «Предисловие статиям».

Таким образом, можно совершенно определенно утверждать, что рукопись Тюменского областного краеведческого музея является именно той недостающей частью комплекса, который описан в работе новосибирских и уральских исследователей.

К составлению этих сборников имел отношение, а также, вероятно был и их первым владельцем влиятельный поморский наставник Варсонофий Иванович Макаров. На рубеже веков он возглавлял поморские общины сначала в Тюмени, затем — в Таватуге [3. С. 520]. В. И. Макаров принадлежал к уникальному типу народных книжников-старообрядцев, которые очень бережно относились к литературной традиции и не оставляли без внимания современные им процессы. Отстаивая свою точку зрения по важнейшим мировоззренческим проблемам, эти книжники, кроме священных текстов, работ отцов церкви, агиографической, догматической, уставной литературы изучали и критические научные работы, архивные документы, ездили по стране, полемизировали, создавали (и создают до сих пор!) новые оригинальные произведения [4].

Поражает масштабность проведенной В. И. Макаровым работы. Перечень цитируемых работ и авторов займет не один лист убористого типографского набора. Каждая часть насчитывает в среднем по тысяче листов (т. е. две тысячи страниц текста), а весь комплекс в другом варианте был переписан второй раз [1. С. 157].

Особенности положения старообрядчества и его мировоззрения — ожидание последних времен, прихода Антихриста — предопределили напряженно-внимательное отношение старообрядцев и их лидеров к современному им окружающему миру. Полемическая борьба постоянно велась внутри старообрядческих толков и согласий, между старообрядчеством и официальной церковью. Поэтому страницы сборников пестрят выписками из публицистических изданий (Ведомостей Московских, Петербургских, Русских, Биржевой газеты, Русского курьера и др.), из истории Н. Карамзина, конспектами работ по истории раскола, в том числе и сборников документов [1. С. 240-250]. Они также свидетельствуют о том, что автор внимательно следил за современной ему литературой не только религиозного содержания. Например, известный екатеринбургский исследователь А. Г. Мосин авторству В. И. Макарова относит памятник полемической мысли XIX в. «Анти-Митчелл», в котором критикуется книга американского астронома Ормзби Маккойта Митчелла [5].

В настоящий момент некоторые рукописи из библиотеки, некогда принадлежавшей В. И. Макарову, находятся в собрании Лаборатории археографических исследований Уральского университета. Среди них: Титулярник Н. Спафария (список конца XVII в.), Сборник сочинений Н. Спафария (рукопись XVII в.), «Каталог книг вопросно-ответная...» (рукопись В. И. Мака-

рова), Сборник конца XIX начала XX в. и рукопись конца XVI в. со словами и поучениями Иоанна Златоуста [6].

Особенность сборника тюменского музея состоит в том, что довольно значительную его часть (более 200 листов из 1097) занимают оригинальные сочинения В. И. Макарова — полемические, увещательные, разъяснительные письма и беседования. Почти все они посвящены полемике и проблемам взаимоотношений автора с оппонентами, которые находились в Тюмени и Таватуе. Главный из них — Иван Андреевич Воробьев — некогда был соратником В. И. Макарова, но затем их взгляды по поводу браков разошлись, а споры продолжались долгое время. Об этом говорят даты, которые встречаются в некоторых письмах (например, есть упоминания о беседах в деревнях Кокушки в 1889 г., Пашенке в 1891 г., Ворониной в 1894 г., часть черновиков писем датирована 1895 годом и др.). В орбиту полемики были включены общины Тюмени, Барнаула, Кургана, Таватуя, Москвы. Материалы писем как самого В. И. Макарова, так и его главного оппонента легли в основу обширного оригинального сочинения — так называемых «Статей». Работа эта, вероятно, осталась незаконченной. Во всяком случае, в музейном сборнике текст обрывается на 74 статье (она осталась недописанной).

Данный комплекс представляет собой уникальный по своей значимости источник по истории старообрядчества. Он не только дает представление о круге чтения, тех или иных литературных предпочтениях составителя комплекса, но и раскрывает напряженную интеллектуальную работу, которая велась в старообрядческой среде. Разумеется, работа эта носила специфический характер. Но как знать, быть может, именно такая творческая деятельность, даже в узких рамках религиозной сферы, возможность свободного толкования священных текстов, иметь право на свою точку зрения относительно того или иного вопроса, проблемы, стремление к освоению и осмыслению накопленных и вновь появляющихся знаний способствовали тому, что старообрядчество в XIX — начале XX вв. переживало период подъема и довольно удачно вписывалось в новую формирующуюся систему общественных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. О. К. Беляева, Т. В. Панич, Л. В. Титова. Описание тюменских старообрядческих сборников из рукописных собраний ИИФиФ СО АН СССР и УрГУ // Источники по истории общественной мысли и культуры эпохи позднего феодализма. (Археология и источниковедение Сибири). Новосибирск, 1988. С. 156-268.
2. Покровский Н. За строкой «Архипелага ГУЛАГ» // Новый мир. 1991. № 9. С. 74-90.
3. Беллюсов К. Раскол в расколе // Тобольские епархиальные ведомости. 1890. № 24. С. 520.
4. Розов Н. Н. Старообрядческое сочинение о расколе русской православной церкви, написанное в духе народного раешника // Общественное сознание, книжность, литература периода феодализма. Новосибирск, 1990. С. 67-70; Покровский Н. Н. Скитские биографии // Новый мир. 1992. № 8. С. 194-210; Агеева Е. А. Современный старообрядческий писатель А. К. Килин // Традиционная духовная и материальная культура русских старообрядческих поселений в странах Европы, Азии и Америки. Новосибирск, 1992. С. 277-283; Борисенко Н. А., Клюкина Ю. В. Старообрядческие начетчики и их участие в полемике между согласиями на Урале и в Западной Сибири в конце XIX — начале XX веков. // Первые Татищевские чтения. Екатеринбург, 1997. С. 189-192; Зольникова Д. Н. Эсхатология енисейского староверакнижника часовенного согласия Исаия Назаровича (1970-е гг.) // Уральский сборник. История. Культура. Религия. II. Екатеринбург, 1998. С. 73-80.
5. А. Г. Мосин «Анти-Митчелл» — памятник полемической мысли крестьян Зауралья конца XIX в. // Традиционная духовная и материальная культура русских ста-

рообрядческих поселений в странах Европы, Азии и Америки. Новосибирск, 1991. С. 301. Текст этой работы крестьянского критика А. Г. Мосиным опубликован. См.: Уральский следопыт. 1995. № 8. С. 7-10.

6. Белобородов С. А. К истории бытования сочинений Н. Г. Спафария на Урале и в Сибири // Книга в культуре Урала XVI-XIX вв. Свердловск, 1991. С. 46-48; Он же: Материалы к реконструкции библиотеки старообрядческого книжника конца XIX-начала XX в. В. И. Макарова // Археография и источниковедение истории России периода феодализма. Тез. докл. Науч. конф. студентов и молодых ученых. 22-23 мая 1991 г. Свердловск, 1991. С. 17-20.

*Сергей Викторович ТУРОВ —
старший преподаватель кафедры
отечественной истории
исторического факультета*

УДК 39+957

К ВОПРОСУ О СТЕПЕНИ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ К НЕБЛАГОПРИЯТНЫМ ПРИРОДНЫМ ФАКТОРАМ В XVIII—XIX ВВ.

АННОТАЦИЯ. На примере сельского хозяйства Западной Сибири (XVIII — XIX вв.) рассматривается проблема адаптации традиционной агропромышленной структуры к неблагоприятным природным факторам (сельскохозяйственные вредители и сорняки). Выделяются следующие аспекты проблемы: наносимый ущерб, позитивные знания и традиционные представления, способы борьбы и их результаты.

The paper considers the problem of adaptation of the traditional harvest structure to unfavourable circumstances (pestes and weedes). The paper deals with the following aspects of the problem: damage, positive knowledge and traditional concepts ways of preventing damage and their results. The material presented is illustrated with the facts of Western Siberia agriculture in the XIXth and XXth century.

Среди «вредных влияний на хлеба» тобольский губернский агроном Н. Скалозубов, работавший в конце XIX — начале XX вв., выделил сорные травы и насекомых-вредителей. Наиболее распространенные в регионе сорные травы, осложняющие полеводство — осот, пырей, конопля, березка, вьюн (разновидность березки) молочай [1]. В конце XIX в. крестьяне с целью борьбы с сорняками в Тобольской губернии перепаживали пары в августе «на ущерб луны», а новь с той же целью поднимали на полнолуние. Таким образом, крестьяне знали о влиянии гравитационного поля луны на живые организмы и умели использовать этот эффект. В Курганском округе пшеница часто страдала от головни. Чтобы избежать заражения семян головней, старались посеять здоровые семена. Богатые хозяева выдерживали семена по 2—3 года в амбарах [2]. Здесь же, в Курганском округе, крестьяне нашли возможность утилизации сорняков. В июне с полей собирали прошлогоднюю сорную траву — пырей. Сорняк не выбрасывали, а кормили им скотину зимой, к этому времени корневища пырея делались мягкими и могли быть усвоены скотом [3].