

Гульнур Рафаэлевна РЕЧАПОВА—
аспирант кафедры новой истории
и международных отношений факультета
истории и политических наук

УДК 32(6) + 930(082)

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ ТРОПИЧЕСКОЙ АФРИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

АННОТАЦИЯ. В статье предпринята попытка выявить наиболее актуальные для отечественных исследователей проблемы политической истории стран Тропической Африки в 90-е гг. XX в., а также позиции авторов по основным теоретическим вопросам.

The author undertakes an attempt to reveal the most actual problems for Russian researchers of the political history of the Tropical Africa countries in 1990-s. The author's position on this point is offered.

Конец 1980-х–начало 1990-х гг. стали временем больших перемен для многих африканских государств. В эти годы начался новый этап в политическом развитии стран Тропической Африки, в целом совпадающий с глобальными переменами, происходящими во всем мире. В условиях меняющейся международной обстановки на «черном» континенте начались политические реформы. Страны Тропической Африки вступили в полосу перестройки властных отношений. Поиск новых моделей организации общественной, политической и государственной власти сопровождался в ряде стран попытками демонтажа правящих, в большинстве случаев авторитарных, военно-диктаторских и однопартийных систем, и началом демократизации общественно-политической жизни. В начале 1990-х годов были установлены многопартийные режимы в 36 государствах, что составляет 72% стран Тропической Африки, однопартийные сохранялись всего в 7 государствах [1].

Демократический «взрыв», происходящий в странах «третьего мира», вызвал интерес африканистов и стал стержневой проблемой большинства исследований в области политической истории не только тропической части Африки, но и всего континента в целом. Проблемам политического развития современной Африки посвятили свои исследования Ю. Н. Винокуров, А. С. Влахова, Н. И. Высоцкая, В. И. Комар, Н. Д. Косухин, Э. Е. Лебедева, Л. Я. Прокопенко, Ю. Г. Сумбатьян [2].

Политические изменения в странах тропической части Африки в 1980-1990-е гг. стали главной темой коллективной монографии «Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму?» [3], нескольких страноведческих исследований [4]. Этой проблеме были посвящены доклады участников VII (1997), VIII (1999) и IX (2002) Всероссийских конференций африканистов [5]. На страницах периодической печати в 1990-е гг. были опубликованы материалы круглых столов, научных конференций, посвященных теме политической модернизации [6]. Все эти материалы позволяют определить круг дискуссионных проблем и позиции исследователей по обсуждаемым вопросам. Представляется, что наиболее актуальными проблемами политического развития являются:

- политическая модернизация конца 1980-х–начала 1990-х гг.;
- перспективы политического развития Африки;
- политические реформы и политическая культура.

Проблемы, к которым обращаются отечественные африканисты, так или иначе связаны с политической модернизацией. При обсуждении обозначенной темы исследователей интересовали, прежде всего, вопросы: какие внутренние и внешние предпосылки лежат в основе процессов демократизации в современной Африке и каково их соотношение. В решении этих вопросов их позиции оказались различными. Так, одни, отмечая, что без кардинальных изменений в международной обстановке вопрос о развитии демократии в Африке с такой остротой не встал бы, отдают предпочтение внешним предпосылкам (Н. И. Высоцкая, Э. Е. Лебедева). Так, Э. Е. Лебедева полагает, что «политическая модернизация в странах Африки имеет в основном вынужденно-имитационный характер. Она явилась результатом краха тоталитаризма в Восточной Европе и СССР, а также реализации неолиберального проекта западных стран, включавшего наряду со структурной перестройкой экономики и политическую либерализацию» [7]. Другие исследователи (Ю. Г. Сумбатян, Л. О. Низская) отдают предпочтение внутренним причинам. Среди факторов, обеспечивающих осуществление демократизации «снизу», они выделяют недовольство общества тоталитарными и авторитарными формами правления. К тому же тоталитарные режимы не могут решить ни одной из проблем социально-экономического развития в Африке [8]. Третьи полагают, что не стоит столь категорично ставить вопрос о том, какие факторы — внешние или внутренние — имеют приоритетное значение. По их мнению, скорее всего речь должна идти об их взаимодействии (Ю. А. Юдин) [9].

Анализируя политические изменения в африканских странах, исследователи заговорили о крушении авторитарных режимов [10]. По мнению Ю. Г. Сумбатяна, это положение требует уточнения. На пути демократических преобразований в различных сферах общественной жизни африканских стран возникают трудности и противоречия. Ю. Г. Сумбатян считает, что для преодоления этих противоречий и эффективного перехода от авторитарных к демократическим режимам необходим переходный период, политической надстройкой которого могут стать либеральные авторитарные многопартийные режимы. Однако эти режимы в Африке в условиях переходного периода могут перерасти в консервативные и даже в реакционные. Из этого Ю. Г. Сумбатян делает вывод, что говорить о крушении авторитарных режимов пока рано [11]. Он подчеркивает, что в африканских странах речь может идти лишь о разных формах авторитаризма и выделяет три формы этого режима:

- 1) реакционный с тоталитарной тенденцией;
- 2) консервативный;
- 3) либеральный с демократической тенденцией, который через несколько десятилетий, по мнению исследователя, и может привести к демократизации [12].

Такая же точка зрения была высказана на научной дискуссии, прошедшей в 1993 г. в Институте Африки РАН, Н. Д. Косухиным [13].

Тема политической либерализации в государствах Тропической Африки получила освещение в коллективной монографии «Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму?». В ней содержится анализ процессов крушения военных и гражданских режимов и возникновения зачатков демократических институтов в странах Западной и Центральной Африки — Мали, Бурунди, Конго, Нигерии, Того и др.

Анализ политических процессов, происходящих в странах Тропической Африки, позволил Л. В. Гевелингу в заключительном разделе сделать вывод о том, что «две формы власти — авторитаризм и демократия — существуют в Тропической Африке в нерасчлененном виде» [14]. Таким образом, один из центральных вопросов развития политического пространства Тропической Африки состоит не в противоречии авторитарных и демократических начал власти, а в конфликте обреченных на единство политических «антонимов».

Л. В. Гевелинг считает, что политическая динамика в ряде стран Тропической Африки обнаруживает движение не только от авторитарной системы к демократи-

ческой, но и в противоположном направлении. Государство в Тропической Африке может ожидать, с одной стороны, периодическое чередование автократии и ограниченного плюрализма, а с другой — ротация то жестких, то мягких форм авторитарного правления. Это дает основание полагать, что процесс демократизации в Тропической Африке не принял пока устойчивого и необратимого характера. Возможность его активизации в будущем ограничена рецидивами этнической вражды и религиозных столкновений, глубоким экономическим кризисом. В ближайшее время, считает Л. В. Гевелинг, в Тропической Африке не появится единой формулы демократии или автократии, а жизнеспособные варианты организации власти будут носить преимущественно национальный характер. При этом ликвидация тоталитарных режимов будет рассматриваться не как самоцель, а как предпосылка преодоления экономического, экологического, этнического и других кризисов [15].

При изучении развития африканских стран некоторые исследователи приходят к выводу о приемлемости, и даже необходимости «просвещенного» авторитаризма для современных африканских переходных обществ. Так, Т.С. Денисова исходит из того, что «демократия как стадияльно более высокая и прогрессивная политическая система может быть воспринята лишь при достаточной продвинутой обществу в социально-экономическом развитии, становлении гражданских институтов. Отсутствие же этих условий порождает псевдodemократию, в сравнении с которой становятся очевидными преимущества «просвещенного авторитаризма» [16]. Причину этому явлению исследователи видят в том, что политическая модернизация происходит в условиях отсутствия в большинстве африканских стран социально-экономических, политических и культурно-психологических предпосылок для установления демократической системы [17]. «Перенять» демократию невозможно. Она должна укорениться, стать образом жизни, способом мышления лидеров и масс. Переход к демократии не сводится к простой смене политического режима, провозглашению многопартийности. Демократия — это политическая система, которая обеспечивает возможность для смены должностных лиц, а также обладает правовым механизмом, позволяющим большинству населения воздействовать на процесс принятия решений [18]. А. С. Влахова отмечает, что африканские государства усваивают чисто внешние формы демократического режима, поэтому насаждаемый «сверху» демократический режим не имеет на африканском континенте реального политического будущего [19]. Отсутствие устойчивых демократических институтов, таких как партии, общественные организации, приводит к тому, что к власти приходят вполне демократическим путем недемократические силы, которые, победив на выборах, игнорируют парламент и конституции, устанавливая прежний авторитарный режим. Такой феномен «нелиберальной демократии», как его называет исследователь Б. Г. Петрук, «является преобладающим в странах Тропической Африки и с ним придется мириться еще много десятилетий» [20].

Политические реформы показали их тесную взаимосвязь с политической культурой африканского общества. Эта взаимосвязь проявилась в особенностях поведения и государственных верхов, и широких народных масс [21]. Имеет место точка зрения, что одной из преград на пути демократических преобразований в африканских странах является отсутствие у большинства населения современной политической культуры [22].

Возникает вопрос, насколько западные модели демократии применимы к африканской культурной самобытности. В связи с этим актуальным становится изучение политической культуры африканского общества, ее взаимодействия с процессами демократизации.

Н. Д. Косухин, посвятивший свои исследования политической культуре, отметил, что «тезис об универсальности европейской демократической модели вряд ли применим к африканскому обществу», т. к. для него характерно сильное влияние

традиционных институтов и представлений, религиозных, этнических и психологических факторов [23]. Сохранение традиционных отношений можно проследить практически везде: в процессе создания и функционирования политических партий и организаций (создание партийных организаций происходит подчас на клановой основе); в поведении политических лидеров: зачастую, разделяя западные политические идеалы и даже привнося на африканскую почву западные политические институты, отмечает он, африканские лидеры считают необходимым всячески демонстрировать уважение к традиционным ценностям, т. к. в нем залог их популярности [24].

А. М. Васильев подчеркивает, что нельзя забывать о значительном отличии африканского общества от современного западного, основные политические институты которого и пытались перенять африканцы. Он считает, что, говоря об африканских странах, нельзя полагать, что здесь существует подобие западного общества. Исторический опыт показал, что механическое перенесение западных институтов, ценностей и понятий на африканскую почву невозможно и разрушительно. Ни гражданское общество, ни демократия просто никогда не пустят корней в Африке, т. к. они по своей сути чужды местным цивилизациям [25].

Исследователи отмечают, что в африканском обществе существуют совершенно иные доминанты, ценности политической культуры. Так, Ю. В. Ирхин выделил следующие особенности политической культуры стран Тропической Африки:

1) африканские страны находятся на начальном этапе формирования гражданского общества в условиях традиционализма (в отличие от Запада, где существует развитое гражданское общество, традиции демократического разрешения противоречий);

2) особая роль государства, адекватная условиям переходных обществ, приоритетность авторитарных форм правления и стереотипов мышления в верхних эшелонах власти;

3) этническая пестрота политической жизни, этнические приоритеты в политике и сознании в условиях формирующихся наций [26].

Многие исследователи (А. М. Васильев, Н. И. Высоцкая, Н. Д. Косухин и др.) приходят к выводу о том, что демократические преобразования будут идти успешно в тех странах, где правящие круги пытаются совместить политическую модернизацию с традиционными ценностями общества [27].

Таким образом, современные африканские государства переживают «третью волну» демократизации. Ее успех будет зависеть от многих факторов. Основное — это установление оптимального соотношения африканской традиции и политической модернизации.

ЛИТЕРАТУРА И ПРИМЕЧАНИЯ

1. Для сравнения: в 1980-е гг. многопартийные системы существовали в 12 государствах, однопартийные — в 26 (См.: Винокуров Ю.Н. Африканские страны на пути к демократии: достижения и проблемы // Восток. 1998. № 6. С. 146.)
2. Васильев А.М. Гражданское общество в Африке: реалии и мифы // Восток. 1995. № 2. С. 5-17; Винокуров Ю. Н. Тропическая Африка: от диктаторов к демократам // Азия и Африка сегодня. 1993. № 2. С. 11-15; Он же. Африканские страны на пути к демократии: достижения и проблемы // Восток. 1998. № 6. С. 145-148; Косухин Н.Д. Власть в контексте политической модернизации в современной Африке // Восток. 2001. № 6. С. 157-164; Он же. Политическое лидерство в африканских странах // Восток. 2000. № 4. С. 79-89; Сумбатян Ю. Г. Африка: авторитаризм или демократия? // Восток. 1994. № 6. С. 216-219.
3. Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? М.: Издат. фирма «Восточная литература» РАН, 1996. 175 с.
4. Прокопенко Л. Я. Замбия: особенности становления многопартийной системы (90-е годы). М.: Ин-т Африки РАН, 2000. 65 с; Денисова Т. С. Гана 80-90-х годов: особенности политического руководства // Восток. 1995. № 3. С. 54-62; Влахова А. С.

- Нигерия: от авторитаризма к демократической системе политической модели // Восток. 1994. № 5. С. 33-44.
5. Африка в меняющемся мире: Тез. докл. VII Всерос. конф. африканистов. Вып. 1-2. М.: Ин-т Африки РАН, 1997; Африка на пороге третьего тысячелетия: Тез. докл. VIII конф. африканистов. М.: Ин-т Африки РАН, 1999. 328 с.; Африка в контексте отношений Север-Юг: Тез. докл. XI Всерос. конф. африканистов. М.: Ин-т Африки РАН, 2002. 252 с.
 6. Винокуров Ю. Н. Власть и оппозиция в странах Тропической Африки // Восток. 2000. № 4. С. 152-159; Демократия и развитие в Африке // Восток. 1993. № 2. С. 27-36; Фахрутдинова Н. З. Проблемы демократизации в африканских странах // Восток. 1994. № 2. С. 161-163; Прокопенко Л. Я. Политическая модернизация в Африке: некоторые итоги и оценки // Восток. 2001. № 4. С. 168-172.
 7. Цит. по: Винокуров Ю. Н. Власть и оппозиция ... С. 154.
 8. См: Фахрутдинова Н. З. Указ. соч. С. 162.
 9. Демократия и развитие в Африке... С. 30.
 10. Там же. С. 27.
 11. Сумбатьян Ю. Г. Указ. соч. С. 217.
 12. Фахрутдинова Н. З. Указ. соч. С. 164.
 13. Там же. С. 163.
 14. Тропическая Африка... С. 168.
 15. Там же. С. 169-170.
 16. Денисова Т. С. Указ. соч. С. 62.
 17. См.: Прокопенко Л. Я. Политическая модернизация в Африке... С. 168.
 18. Косухин Н. Д. Власть в контексте... С. 163.
 19. Влахова А. С. Указ. соч. С. 43.
 20. Петрук Б. Г. Нелиберальная демократия — феномен политической жизни стран Тропической Африки // Африка на пороге третьего тысячелетия. М., 1999. С. 49.
 21. Высоцкая Н.И. Тропическая Африка: политические реформы и политическая культура // Там же. С. 47.
 22. См.: Васильев А. М. Указ. соч.; Прокопенко Л. Я. Политическая модернизация в Африке...
 23. Косухин Н. Д. Политическая культура и проблемы демократизации в странах Тропической Африки // Африка в меняющемся мире. М., 1997. С. 107.
 24. Косухин Н. Д. Политическое лидерство... С. 82.
 25. Васильев А. М. Указ. соч. С.10.
 26. Ирхин Ю. В. Доминанты, ценности и смысловые характеристики современной политической культуры в Тропической Африке // Африка в меняющемся мире. Вып. 1. С. 113.
 27. См: Васильев А. М. Указ. соч. ; Косухин Н. Д. Политическая культура и проблемы демократизации.; Высоцкая Н. И. Указ. соч.

