

находится в начале этого пути, и ее преимущество на данном этапе — в возможности использования накопленного другими регионами опыта привлечения иностранных инвестиций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нормативно-правовое обеспечение внешнеэкономической деятельности в Республике Татарстан. Казань: Право, 1997. 112 с.
2. Крюков В., Севастьянова А., Шмат В. Нефтегазовые территории: как распорядиться богатством. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1995. 276 с.
3. Мухетдинова И. Инвестиционный процесс // Российский экономический журнал. 1997. № 3. С. 95-105.
4. Григорьев О., Нецадин А., Лавров А. Альтернативные подходы к экономической реформе в регионах // Общество и экономика. 1996. № 6. С. 35-44
5. Шамбер Т. Совместные предприятия как фактор экономического развития промышленности региона: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 1997. 23 с.

**ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА
БЯЧКОВА** —
аспирант кафедры
политэкономии факультета
экономического
и социального управления ТГУ

УДК: 330.322.21

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СОБСТВЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ИНВЕСТИЦИЙ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме формирования собственных инвестиционных ресурсов российскими предприятиями в современных условиях. Автор исследует важность государственного регулирования процесса накопления и распределения средств предприятий, рассматривает действующие и предлагает перспективные инструменты государственного влияния.

The article is devoted to investment resources that can be accumulated within Russian enterpresis. The author investigates both state regulation and distribution of this process, reviews the actual and prospective means of state role in it.

Инвестиции являются главным рычагом модернизации производства, снижения его издержек, возобновления экономического роста и, как ре-



зультат, повышения уровня жизни населения. Следовательно, оживление инвестиционной активности является основным условием выхода России из глубочайшего в истории страны в мирное время экономического кризиса и создания предпосылок для устойчивого развития. В период общехозяйственных кризисов особую значимость приобретает государственное регулирование экономики, поскольку именно государство посредством законодательства оказывает принудительное воздействие на активность субъектов инвестиционных отношений. Используя экономические (кредитно-денежная, налоговая политика, механизмы формирования амортизационного фонда, таможенные правила и др.) и политические рычаги, государство оказывает влияние на образ действия участников инвестиционного процесса, не только стимулируя активность и повышая эффективность вложений и наоборот, но и определяя круг самих участников, допуская или ограничивая их допуск на рынок капитала. Проводимая государственная политика в сфере регулирования инвестиционного процесса, несмотря на попытки оздоровления кризисной ситуации, в целом оценивается как неэффективная. Требуется новая политическая воля для задействования потенциальных и перспективных механизмов активизации инвестиционной деятельности. Позитивные изменения могут начаться только с осознания того, что, во-первых, залогом активизации инвестиционной деятельности и улучшения инвестиционного климата являются инвестиции в реальный сектор экономики. Во-вторых, обязательным условием является определение государственных приоритетов развития экономики, что создаст предпосылки для рационального и эффективного направления потоков инвестиционных ресурсов, интересов инвесторов. Кроме того, государственная заинтересованность в развитии того или иного сектора экономики дает определенные гарантии и снижает финансовый риск долгосрочных вложений.

На наш взгляд, исключительно на этих позициях возможно рассчитывать на эффект от применения действующих в нашей стране и потенциально возможных механизмов регулирования процессов накопления и распределения инвестиционных ресурсов. Развитие реального сектора экономики, рост производства, обеспечивающего не только производственный потенциал страны, занятость населения, предложение и спрос на рынке товаров, но поступления в доходную часть бюджета через налоговые отчисления, невозможно без государственной политики, направленной на повышение эффективности накопления и использования инвестиционных ресурсов предприятий. На наш взгляд, влияние государственного регулирования осуществляется именно через воздействие на процесс формирования источников финансирования инвестиций и создание благоприятного инвестиционного климата.

Собственные средства предприятия являются самым надежным и весомым источником в структуре капитальных вложений. По данным статистики, доля указанного источника финансирования составляет около 50% валового объема инвестиций (без учета заемных и привлеченных средств). Это могут быть денежные средства, которые инвестор собрал, получил, аккумулировал в предшествующие периоды, включающие прибыль, амортизацию, страховые платежи, поступления средств от продажи "нецелевых" активов, денежные резервы и сбережения, стабилизационный фонд предприятия.

Прибыль является основным источником наполнения всех фондов. В современных условиях предприятия фактически не рассчитывают на них при выпуске новой продукции или расширении объемов производства. Удель-



ный вес этого показателя в инвестициях, по данным Госкомстата, в 1995 году составил 20,9% (позднее данные не публиковались). Прежде всего, это происходит из-за действующей налоговой политики: предприятия обязаны уплачивать в бюджеты (федеральный, местный, районный) большую часть того, что они заработали (если сравнить суммарную величину налогов, причитающихся к уплате и величину прибыли). Кроме того, налоги, относящиеся на себестоимость продукции, увеличивают затратную часть, сокращая тем величину прибыли; налоги, относящиеся на финансовый результат, уменьшают так называемую прибыль от реализации, являясь внереализационными убытками, в результате происходит сокращение балансовой прибыли, которая является источником финансирования инвестиций. Перспективный анализ не позволяет прогнозировать увеличение массы прибыли, направляемой на финансирование капитальных вложений за счет этого источника.

Такой вывод обусловлен следующими обстоятельствами:

- продолжающимся спадом производства, что при прочих равных условиях приводит к сокращению массы прибыли;
- наличием фискальной налоговой политики, не учитывающей воспроизводственные нужды;
- вынужденными приоритетами в направлении прибыли на внеинвестиционные цели, когда ее основная масса после уплаты налогов направляется на прирост оборотных средств и поддержание социальной инфраструктуры, а также в фонд потребления;
- опережающим ростом издержек по сравнению с ростом цен на продукцию, что ведет к снижению массы прибыли (даже при условии стабильных объемов производства);
- опережающим ростом цен в капитальном строительстве в сравнении с ценами на собственную продукцию;
- действующей системой взаиморасчетов не "живыми" деньгами, а прочими "суррогатными" производными.

Современная ситуация такова, что прямое снижение налога на прибыль не приведет к пропорциональному направлению высвободившихся средств на капитальные вложения. Одним из выходов видится введение дифференцированных ставок налога на прибыль в зависимости от структуры ее использования. В действующем сегодня законодательстве предусматривается освобождение налогооблагаемой прибыли на величину фактически произведенных затрат на капитальные вложения, но предоставляемая льгота не должна превышать 50% балансовой прибыли, т. е. фактически средства, направляемые на инвестиции сверх установленной границы, облагаются налогом на прибыль. Соответственно, предприятие не имеет стимула увеличивать свои затраты на капиталовложения или увеличивает за счет чистой прибыли. На наш взгляд, необходимо снять ограничения и установить обратную зависимость величины ставки налога от доли балансовой прибыли, направляемой на инвестиции. Такой механизм, совместно с другими мерами, создаст определенный противовес стремлению предприятий расходовать основную часть прибыли на текущие нужды и нормализует инвестиционную составляющую воспроизводственного процесса за счет этого источника.

В отношении прибыли, как источника самофинансирования, эффективным инструментом государственного регулирования является налоговая политика, направленная на снижение налогов, относящихся и на себестоимость, и на финансовый результат, и на прибыль. Низкая собираемость



налогов, а по статистике добросовестно и в полном объеме налоги уплачивают только 17% [5] предприятий, свидетельствует не столько о неудовлетворительной финансовой дисциплине, сколько о несовершенстве налогового механизма.

Непосредственное влияние на величину прибыли оказывают амортизационные отчисления. Амортизация основных фондов — это процесс их физического и морального износа, старения. Финансовым отражением является списание стоимости вещественных носителей основного капитала в амортизационный фонд в целях их замены по мере выбывания на новые для обеспечения воспроизводства. Этот фонд служит исключительно для финансирования капиталовложений, призванных поддержать хозяйственный субъект в работоспособном состоянии. Амортизационное списание основного капитала является регулируемой со стороны государства основой самофинансирования. Изменяя ставки амортизационных списаний, государственные регулирующие органы определяют часть чистой прибыли, которая может быть освобождена от налогов путем включения в издержки производства и затем перечислена в амортизационный фонд для финансирования в дальнейшем новых капитальных вложений.

В большинстве развитых и развивающихся стран амортизационные отчисления служат главным источником финансирования капиталовложений. На них в разные годы в разных странах приходится 50–80% валовых инвестиций. В России, по данным Госкомстата, удельный вес амортизационных отчислений в структуре инвестиций составляет немногим выше 20%. Варьирование норм и моделей амортизационного списания основного капитала — один из самых главных инструментов государственного регулирования инвестиционных процессов. Низкие нормы амортизационных отчислений — это недостаточный в национальных масштабах фонд для капиталовложений, для расширенного, а может быть, и простого, воспроизводства, для обеспечения занятости, спроса. Слишком большие списания способствуют росту инвестиций, обновлению основного капитала, но сокращают балансовую прибыль, являющуюся налоговой базой, т. е. уменьшают налоговые поступления в бюджет. При определении норм амортизационных отчислений правительства стран с рыночной экономикой уже много десятилетий подряд жертвуют интересами бюджета в пользу регулирующей функции списаний.

Учитывая, что у каждого вида вещественных носителей основного капитала есть свой объективный, рассчитываемый специалистами срок службы, амортизация основного капитала в сокращенные или удлиненные сроки не соответствует реальному процессу износа, старения, но может соответствовать целям государственного регулирования экономики по оживлению или охлаждению инвестиционной активности, увеличению занятости, ускоренному развитию отдельных отраслей, регионов и даже направлений научных исследований.

Особое место в государственном регулировании занимает механизм ускоренной амортизации. Экономическая суть этого явления заключается в отрыве физического процесса изнашивания машин, оборудования, зданий и сооружений от калькулируемого в издержках производства переноса стоимости основного капитала на производимые товары и услуги. Ускоренное амортизационное списание — это одна из форм капитализации прибыли. Такое превращение прибыли в капитал оказывается наиболее удобным и дешевым, т. к. оно не опосредовано ни привлечением средств с рынка свободного капитала, ни выплатой дивидендов акционерам по проданным им акциям, и, самое главное, оно не сопровождается уплатой налогов в бюджет.

Государственное регулирование воспроизводства с целью увеличения накопления путем разрешения ускоренного амортизационного списания отличается от других форм стимулирования накопления и концентрации капитала тем, что осуществляется завуалированно. Узаконенное освобождение прибылей от налогообложения равносильно государственным субсидиям на инвестиции, кроме того, имеет исключительно адресную (т. е. конкретное предприятие) и целевую (инвестиции) направленность. В настоящее время в мире используются следующие виды ускоренных амортизационных списаний: линейное в сокращенные сроки, особое, дополнительное, предварительное, деgressивное или списание с балансовой стоимости. Применение ускоренной амортизации имеет и негативные стороны, во-первых, увеличение затратной части, что может негативно влиять на формирование цены, если она жестко не диктуется рынком или продукция имеет независимый от цены спрос, во-вторых, уменьшение массы прибыли.

В России проблема простого воспроизводства усугублялась невероятными темпами инфляции, прирост индекса потребительских цен составил: в 1991 г. — 160%, в 1992 г. — 2509%, в 1993 г. — 839%, в 1994 г. — 215%, в 1995 г. — 131,3% [5]. Инфляция обесценивала любые накопления, включая амортизационные. С целью приведения в соответствие текущим ценам балансовой стоимости имущества и соответственно начисляемого износа с 1992 года проводится переоценка основных фондов. Суть переоценки — определение рыночной стоимости объекта имущества на конкретную дату. По результатам переоценки определялась рыночная восстановительная стоимость, по действующим нормам амортизации вычислялся износ и соответственно остаточная стоимость. В американской методике оценки рыночной стоимости (Российская академия оценки преподает и готовит специалистов по методике американской школы) предполагается определение рыночной стоимости объекта тремя способами:

- затратным методом,
- доходным методом,
- методом сравнения продаж.

Затем, взвешивая вероятность результатов, определенных каждым методом, выводится взвешенная величина рыночной стоимости объекта. Наиболее авторитетным является метод сравнения продаж, который отражает и предложение, и спрос, и покупательную способность. Учитывая неразвитость рынка недвижимости, информационной базы и т. д., в России, пожалуй, и сейчас по многим объектам наиболее достоверным считается затратный метод, определяющий рыночную стоимость через восстановительную путем умножения на индексы удорожания. Недостатки этого подхода подтверждаются самой переоценкой, несоизмеримо вырастает остаточная стоимость, налог на имущество становится тяжелым бременем, амортизационные отчисления хоть и увеличиваются, но нерационально, оказывается негативное влияние на формирование балансовой прибыли и цены. За последние годы несколько раз проводилось изменение законодательных актов по переоценке основных фондов. А заметное снижение инфляции с 1996 года (в 1996г. — 21,8%, в 1997г. — 11%) [5] сняло остроту проблемы.

Учитывая хронический дефицит бюджета, низкую собираемость налогов, российское Министерство финансов не идет на такие меры, как пересмотр морально устаревших норм амортизационного списания, предоставления права выбора и при дальнейшем согласовании применения механизма



ускоренной амортизации. Рядом министерств утвержден перечень конкретных видов техники и оборудования, где возможно применение ускоренной амортизации, однако он очень ограничен и разрешено применение коэффициента не больше "2" к действующим нормам амортизации. Аналогичная льгота предоставляется по списанию оборудования (машин), приобретенных в лизинг. Кроме того, для малых предприятий действует положение о возможном списании 50% стоимости приобретаемого оборудования в первые два года эксплуатации. Заметным шагом вперед можно назвать "Положение по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/97". Нововведение устанавливает методологические основы формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах с применением методов ускоренного списания. Однако положение не применяется в отношении капитальных и финансовых вложений, иных долгосрочных инвестиций. Даже использование указанных мер не позволяет говорить о выполнении амортизационным фондом своей основной функции, обеспечивающей простое воспроизводство.

Кроме того, нередко складывается ситуация, когда предприятия используют накопленные амортизационные отчисления на приобретение оборудования с более коротким сроком эксплуатации или применяют ускоренные методы амортизации, в то время как производственные линии устаревают, а реальных приобретений новых технических машин не происходит в силу несоответствия стоимостей. Таким образом, амортизационная политика и ее основной инструмент — проводимая с 1992 года переоценка основных фондов — не позволяли решать важнейшую задачу формирования источника для простого воспроизводства и создания предпосылок обновления производственного аппарата.

Выделим основные причины в подтверждение сказанного:

- быстрое устаревание положительных результатов переоценок в связи с высокими темпами роста цен, особенно до 1996 г.;
- сохранение устаревших норм амортизации, не соответствующих задачам обновления производства, оборудование морально устаревают гораздо раньше, чем физически;
- все возрастающий разрыв между исчисленным износом и начисленной амортизацией основных фондов, что автоматически предопределяет серьезную недоамортизацию всего производственного аппарата;
- отсутствие процесса формирования единых фондовых оценок на базе реальной восстановительной стоимости.

Прогрессивность амортизационной политики государства необходимо связывать, как минимум, с корректировкой существующих методов отражения инфляции при расчете амортизации. Предотвращение недоамортизации основных фондов в условиях инфляции требует введения новых механизмов. На наш взгляд, существуют два пути:

1. Первый заключается в предоставлении предприятиям права использовать механизм ускоренной амортизации, а именно, механизм особых списаний, предварительных списаний и депрессивных.

Особые списания разрешаются Министерством финансов на определенное время в строго определенных целях (период действия может быть и полгода, и год). Это механизм быстрого воздействия, особо актуален в периоды резкого обесценивания. Предварительные списания разрешаются для определенных видов машин, приборов, транспортных средств в целях стимулирования внедрения новейших достижений науки и техники, установки



импортного оборудования. Это механизм адресного воздействия. Вариант ускоренного дегрессивного списания в амортизационный фонд отличается тем, что его эффективность проявляется не на определенном отрезке времени, а она постоянна и обеспечивает непрерывный воспроизводственный цикл при максимальном увеличении капиталовложений, т. е. причиной инвестирования становится выгода амортизационного списания.

Очевидно, что применение этих методов затруднено без совершенствования налоговой системы. Искусственное завышение цены, спровоцированное всевозможными налоговыми начислениями, оставляет мало возможности для увеличения затратной части через повышение ставок амортизационных отчислений. Тем не менее для рентабельных предприятий это прекрасный шанс гибко реагировать на изменения в экономическом пространстве страны, рационально и вовремя мобилизовывать собственные ресурсы развития.

2. На наш взгляд, целесообразно использование второго направления амортизационной политики, суть которого — возмещение разницы между суммарной начисленной амортизацией и реальной восстановительной стоимостью по конкретным списываемым фондам за счет результатов хозяйственной деятельности (т. е. текущей прибыли) с выделением этого результата из расчета налогооблагаемой прибыли. Указанный механизм излагался нами выше, когда речь шла о снятии ограничений по льготному налогообложению прибыли, но здесь он рассматривается как механизм амортизационной политики, а не налоговой, и направлен на совершенствование воспроизводственной функции списания. Такой подход конкретен, не усреднен, он формирует дополнительные финансовые ресурсы в точное время потребности в нем (момент списания), вполне поддается проверке (сравнением счета начисленной амортизации и цены приобретения заменяемой техники).

Логичными мерами в современных условиях явилось бы накопление временно свободных амортизационных ресурсов, особенно по неперспективным предприятиям, намечаемым к закрытию, и передача их в банки, трастовые компании для защиты от обесценивания.

Очевидно, что прибыль и амортизация основного капитала являются основными источниками самофинансирования предприятий, государственное регулирование процесса накопления и распределения инвестиционных ресурсов позволяет ускорить оборачиваемость капитала, увеличить темпы и долю накопления, более того, придать инвестициям мотивированно вынужденный характер.

Не хотелось бы оставлять без внимания прочие собственные источники предприятий для финансирования инвестиций, например, страховые платежи, выплачиваемые как компенсация по наступившим страховым случаям. Они подразумевают первоначальные затраты в размере страховых взносов. Учитывая недостаток (отсутствие) свободных денежных средств у предприятий, а страховые взносы в отличие от других видов расчетов принимаются именно в денежной форме, страхование имущества и прочих активов осуществляют далеко не все предприятия. Государство может влиять на этот процесс, разрешая предприятиям включать средства на страхование в затраты или выводя из-под налогообложения. Сегодня предприятиям разрешено включать в себестоимость продукции расходы на страхование в размере 1% от выручки. Подобный источник финансирования инвестиций относится к категории случайных, кроме того, он связан с первоначальным отвлечением капитала и, зная опыт законодатель-



ных органов, имеет временный (непостоянный) характер, т. е. может быть отменен для покрытия бюджетного дефицита.

Обратимся к средствам от продажи "нецелевых" активов. Многие крупные предприятия в советский период строили и имели на балансе объекты непромышленного (социального) назначения — детские сады, школы, клубы, дома отдыха, санатории и др. При действующей системе налогообложения предприятия, производящие затраты на их содержание, пользуются льготой по налогу на содержание жилищного фонда (1,5% выручки), что не всегда соизмеримо с фактическими затратами. Поэтому, продавая указанные активы, предприятия получают дополнительные средства под инвестирование. Однако необходимо отметить ряд связанных с этим трудностей: административные препоны, кроме того дефицит бюджетных средств при передаче объектов в муниципальную собственность; трудности определения реальной стоимости таких объектов (существует бюро технической инвентаризации и существует рыночная стоимость); необходимость их оценки через поток наличных платежей, основанный на стандартах Российской академии оценки (оценка с целью определения поступления средств от возможной продажи); низкая покупательная способность; низкая коммерческая привлекательность. В отношении этого источника, а вероятность его использования довольно низка, государственное участие возможно через создание условий для содержания этих объектов на балансе предприятий, не ухудшая финансового результата производственной деятельности или предоставляя бюджетные кредиты на покупку подобных объектов социальной сферы.

Такой источник, как денежные резервы, относится к категории нестабильных. Сбережения быстро обесцениваются из-за инфляции, и предприятия, если даже имеют такую возможность, предпочитают направлять средства в оборот. Возможно использование денежных резервов (если такие имеют место) в иностранной валюте.

И, наконец, еще один из видов собственных средств предприятия, который может быть направлен на финансирование инвестиций. Стабилизационный фонд предприятия, который подразумевает 1) отчисления, формируемые за счет валютной выручки от экспорта и 2) отчисления, автоматически включаемые в себестоимость продукции. Естественно, формирование первого вида данного источника возможно на предприятии, реализующем продукцию на мировом рынке. Например, разница между выручкой от экспорта газа, исчисленная в валюте и пересчитанная в рублях по действующему курсу ЦБ РФ и тем же объемом в оптовых ценах промышленности, образовывала Фонд стабилизации и развития РАО "Газпром", доля фонда стабилизации в финансовых ресурсах, направляемых на инвестирование, была весомой, 60-70% (с 1.04.96 г. отменено образование стабилизационного фонда). Анализируя мотивационные аспекты механизма формирования второго вида источника инвестирования, можно сделать вывод, что отрасли, имеющие возможность формировать этот источник, экономически заинтересованы не в снижении, а в росте издержек производства, а соответственно, и цен на продукцию, так как их рост автоматически обеспечивает устойчивое получение дополнительных финансовых ресурсов (по своим размерам значительным) на финансирование капитальных вложений. Наличие подобных источников финансирования капитальных вложений в большей степени зависит от волевых решений государства, а не от нормальных воспроизводственных условий. При изменении позиции правительства по формированию и направлению средств подоб-

ных фондов, по нормативу отчислений и т. д. предприятия не смогут создать источники для финансирования инвестиционных проектов. В данной ситуации предприятие лишено возможности перспективного планирования в разрезе долгосрочных инвестиций.

Итак, оценив перспективы собственных источников финансирования инвестиций у предприятий, можно сделать вывод, что наибольшую значимость имеют прибыль и амортизационный фонд. Государственное влияние на формирование этих источников приобретает особое значение в результате обострившегося финансового и производственного кризиса. Без совершенствования механизмов самофинансирования предприятий рассчитывать на позитивные изменения в сфере инвестиционной деятельности не представляется возможным. Учитывая кризис банковской системы, минимальное предложение долгосрочных и, кроме того, дорогих кредитов, ожидаемый резкий рост инфляции, низкий кредит доверия к России со стороны иностранных инвесторов и бюджетный дефицит, предприятиям в большей степени остается рассчитывать на собственные силы. Однако благодаря поддержке государства они могли бы не просто переждать трудные времена, а активно противодействовать негативным явлениям экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Виссарионов А., Федорова И. Налоговое регулирование экономической активности // Экономист. 1998. № 4. С. 69-78.
2. Положение по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/97.
3. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. // Госкомстат России. М., 1997. 749 с.
4. Строев Е. С. Инвестиционная политика государства: российская действительность и зарубежный опыт // ЭКО. 1998. № 1. С. 20-39.
5. Самсон И. Придет ли Россия к рыночной экономике? // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 124-128.

**ГАЛИНА ЕВГЕНЬЕВНА
ЛЕЙМАН** —
старший преподаватель
кафедры политэкономии
факультета экономического
и социального управления ТГУ

УДК: 331.5.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЫНОК ТРУДА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЕ

АННОТАЦИЯ. В статье раскрывается сущность рынка труда как одного из важнейших в системе рыночного хозяйства; рассматриваются его составляющие (спрос на рабочую силу, предложение труда) и факторы, определяющие их, анализируется ситуация на рынке труда, а также формы и методы регулирования труда в переходной экономике, роль служб занятости в трудоустройстве населения.