

## ЛИТЕРАТУРА

1. Мазаева М. В., Девкина Р. Н. Страховая медицина и медицинское страхование: опыт и проблемы // Региональные проблемы функционирования финансово-кредитного механизма. Сборник статей. Тюмень: Изд-во ТГУ. 1997. С. 50.

**ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА  
ПРОСТНЕВА** —  
аспирант кафедры  
политэкономии  
факультета экономического  
и социального управления ТГУ

УДК:332.821

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ  
УПРАВЛЕНИЯ  
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ  
ХОЗЯЙСТВОМ**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются проблемы государственного регулирования жилищно-коммунального хозяйства стран с развитой рыночной экономикой, анализируется их опыт финансирования проектов развития города, раскрывается необходимость привлечения населения к участию в решении проблем социальной инфраструктуры конкретного региона.*

*The article is aimed to consider the problems of state regulation of housing and communal services in the countries with the developed market economy; to analyse the experience of these countries in financing the projects of town development; to discover the necessity of participation of the population in solution of social problems in a concrete region.*

Переходный период в нашей стране представляет сложный процесс, в ходе которого все сферы экономики должны быть переориентированы в соответствии с рыночными принципами. В связи с этим изучение опыта развития социальной инфраструктуры стран с развитой рыночной экономикой приобретает особое значение. Зарубежный опыт развития социальной инфраструктуры может найти отражение в программах реформирования на региональном уровне, в частности одного из ее основных элементов — жилищно-коммунального хозяйства.

Для формирования нового хозяйственного механизма и системы управления жилищно-коммунальным хозяйством России в условиях рыночной экономики особый интерес представляет опыт США. Это объясняется, во-первых, эффективным функционированием рыночной экономики в этой стране, а во-вторых, наличием ряда сходных черт в системах управления.



Сходство проявляется в том, что в обоих государствах действует трехуровневая система управления: в Соединенных Штатах Америки — это система, состоящая из федерального уровня, уровня штатов и уровня местной власти. Применительно к России два последних уровня представлены органами управления регионов (области, края, округа) и местными органами управления (города, районы).

Обращение к опыту США обуславливается и тем, что там уделяют большое внимание сфере услуг и жилищно-коммунальному хозяйству. Так, система государственного регулирования развития социальной инфраструктуры включает управление городским транспортом, местными парками и т. д. Содержание объектов жилищно-коммунальной сферы (водоснабжение, санитарная очистка) ранее финансировалось только из местных бюджетов, но в настоящее время наряду с местными бюджетами используются и бюджеты штатов. Проблемы загрязнения окружающей среды решаются на федеральном уровне в интересах штатов и всего государства.

Интересным представляется существование в США специальных округов. Они выделяются как составные части двух сопредельных штатов, территории которых характеризуются высокой степенью концентрации определенного вида объектов городского благоустройства. При этом учитывается их роль как инфраструктуры, способствующей бесперебойной работе предприятий других отраслей. Типичным округом такого рода, распространяющим свою деятельность на территории двух штатов (Нью-Йорк и Нью-Джерси), является нью-йоркская транспортная система. Она обеспечивает ремонт и эксплуатацию важнейших уличных магистралей, всех мостов и туннелей, соединяющих отдельные районы города Нью-Йорка и населенные пункты штата Нью-Джерси.

Важнейшим элементом любого хозяйственного механизма является система финансирования. Поэтому с позиции исследуемой задачи следует рассмотреть систему финансирования жилищно-коммунального хозяйства США. США — федеративное государство, где обеспечивается довольно четкое разграничение власти не только по функциональному признаку (законодательная, исполнительная, судебная), но и по территориальному (федеральная, штатная, местная), вследствие чего источниками финансирования этой сферы являются бюджеты различных уровней управления.

Ведущая роль местных органов власти в управлении развитием жилищно-коммунального хозяйства заключается в том, что они обеспечивают соответствие спроса и предложения по услугам, предоставляемым этой сферой. Поэтому размеры средств, выделяемых из местного бюджета, в общей сумме затрат на жилищно-коммунальное хозяйство США занимают доминирующее положение.

Налог на имущество является самым важным источником поступлений в городскую казну. В среднем зависимость от этого налога для 82 крупных городов США составляет 56%. Среди иных источников поступлений в городские бюджеты следует назвать прежде всего налог на продажу, налог на коммунальные услуги и различного вида сборы, в том числе лицензионные, пошлины, плату за парковку транспортных средств. Однако эти источники вместе взятые не превышают поступлений от налога на имущество.

Данные особенности городских финансов следует учитывать в связи с переходом российской экономики к рыночным отношениям. Необходимо отметить, что зарубежный опыт, в частности и американский, может быть полезен для России не только своими позитивными сторонами, но и теми



проявлениями, которых желательно избежать. Одно из них — имущественная поляризация общества. Суть проблемы в том, что процессы урбанизации и субурбанизации коренным образом изменили облик американских городов. Многие из них колоссально выросли — и по числу жителей, и территориально. Однако власть органов местного самоуправления по-прежнему ограничивается официальной территорией городов. Процесс урбанизации в США отражает противоречия общественного развития, одновременно подчиняясь и объективным закономерностям роста и размещения производительных сил, их концентрации в городах. Именно с этим связаны и черты сходства в экономическом механизме городского развития США и России. Эти черты открывают реальную возможность использования опыта США в отечественной практике.

Государственное регулирование и финансирование жилищно-коммунального хозяйства в США осуществляется через многоотраслевой комплекс учреждений всех уровней власти. Эта деятельность опирается на хорошо разработанную правовую базу. Она контролируется как законодательной властью (соответствующие комитеты Конгресса), так и надведомственными структурами исполнительной власти, входящими в аппарат Президента США (Экономический Совет при Президенте, Административно-бюджетное управление). Трехуровневый характер регулирования жилищно-коммунального хозяйства обусловлен, с одной стороны, его сложной отраслевой структурой (по принятой в США классификации, сюда входят транспортная структура, включающая общественный транспорт, энерго- и водоснабжение, канализация, жилищное хозяйство), с другой — правовыми рамками экономического федерализма. Соответственно, значительная часть правовых полномочий и финансовых обязательств по непосредственному регулированию объектов коммунального назначения принадлежит властям штатов и местным органам власти. Федеральные учреждения и ведомства определяют общую стратегию и разрабатывают общенациональные программы развития, координируют деятельность региональных управленческих структур, устанавливают и вводят обязательные стандарты качества городской среды, контролируют их соблюдение, проводят научно-исследовательские работы. Кроме того, за счет средств федерального бюджета, законодательно закрепленных за конкретными целевыми программами, осуществляется частичное финансирование инвестиционных проектов в области жилищно-коммунального хозяйства, которые непосредственно реализуются штатами и муниципалитетами. Текущие эксплуатационные расходы осуществляются за счет бюджетов штатов и местных бюджетов.

Создание и развитие правовой основы деятельности структур исполнительной власти по государственному регулированию жилищно-коммунального хозяйства обеспечивает Конгресс США в лице постоянных и специальных комитетов Сената и Палаты представителей. В Сенате имеется 16 постоянных и 4 специальных комитета. Причем некоторые из них специализируются на проблемах жилищно-коммунального хозяйства, а именно: комитеты по жилищному строительству и проблемам городов; по торговле; по науке и транспорту; по энергетике и национальным ресурсам; по вопросам окружающей среды и общественных работ (развитие инженерной инфраструктуры). В Палате представителей насчитывается 22 постоянных и 5 специализированных комитетов. Вопросами жилищно-коммунального хозяйства ведают следующие комитеты: по финансам и проблемам городов; по энергетике и торговле; по общественным работам и транспорту.

В системе исполнительной власти функции контроля за использованием выделенных Конгрессом средств реализует Административно-бюджетное



управление, которое является основным распорядителем и контролером всей финансовой деятельности государственных министерств и ведомств.

Таким образом, как стратегия развития сферы жилищно-коммунального хозяйства, так и концепции общенациональных программ готовятся в Конгрессе с учетом бюджетных возможностей и рекомендаций исполнительных регулирующих ведомств. Конгресс оформляет эти приоритетные направления развития в общенациональные программы, имеющие силу закона, и выделяет на них средства из федерального бюджета на долгосрочной основе. Содержание этих программ по годам автоматически учитывается в проектах ежегодного федерального бюджета.

Из федеральных министерств и ведомств, непосредственно занимающихся коммунальным хозяйством и жилищным строительством, следует выделить Министерство жилищного и городского развития, созданное в 1965 году. Оно координирует программы штатов и местные программы в области жилищного строительства, финансирует на федеральном уровне программы создания муниципального жилья, предоставляет целевые займы и субсидии на аренду жилых помещений семьям с недостаточными доходами. Основные функции этого федерального органа управления жилищно-коммунальным хозяйством следующие:

- анализ и обобщение технико-экономических показателей и социальных аспектов состояния жилищно-коммунального хозяйства страны;
- координация процессов совершенствования инженерной инфраструктуры и жилищного фонда;
- разработка экономических и правовых механизмов для приватизации жилья и структур по его обслуживанию;
- координация ценовой политики и формирование тарифов на арендуемое и сдаваемое внаем жилье в зависимости от уровня доходов населения;
- организация подготовки и повышения квалификации кадров;
- координация зарубежных связей и представительство в международных организациях.

Кроме того, министерство организует и финансирует программы по реконструкции жилых районов, исторических центров отдельных городов, оказывает организационно-правовое и финансовое содействие частному предпринимательству в жилищном строительстве.

Подводя итоги рассмотрения американского опыта в части разделения ответственности между властями разных уровней, необходимо отметить следующее:

1. Федеральное правительство отвечает в основном за инвестирование в природные ресурсы, благоустройство и рекультивацию земель, охрану окружающей среды, создание новых поколений транспорта, магистральных дорог, развитие энергетических мощностей и крупных водоводов.
2. Правительства штатов несут ответственность за строительство шоссе и дорог, частично — за развитие сетей электро- и газоснабжения.
3. Все остальные вопросы — водо-, электро- и газоснабжение, санитарное состояние городов, канализационная сеть, общественный транспорт, жилищное строительство — находятся в ведении местных властей, которые используют на эти цели как свои бюджетные средства, так и федеральные субсидии в различных формах, а также средства из бюджетов штатов и частный капитал.

Заслуживает внимания опыт США по привлечению населения к участию в решении проблем развития социальной инфраструктуры конкретного региона.



За последние годы в США процесс выделения ресурсов на проекты капитального строительства существенно изменился. Если раньше вклад населения ограничивался лишь финансовыми возможностями фондов выдающих гранты на развитие города, то теперь город заинтересован в как можно более активном участии представителей населения в разработке генерального плана развития. Представители населения — члены Совета по приоритетам и планам — имеют 50% от общего числа голосов. Одна из важнейших задач рабочей группы по вопросам развития города заключается в выработке рекомендаций и приоритетов для всего города в целом. Выработанные рекомендации представляются на рассмотрение городскому управляющему.

Ежегодно различные департаменты города разрабатывают пятилетние планы капитального ремонта и замены элементов существующей инфраструктуры. Эти планы в основном сосредоточены на задачах капитального ремонта. Модернизация или расширение объектов происходит только в случае, если это продиктовано требованиями технического обслуживания. После этого план финансирования окончательно дорабатывается, утверждаются нормативы и определяется круг обязательных расходов, подлежащих финансированию в плановом году. После завершения этого этапа становится ясно, сколько средств может быть отведено на финансирование дискреционных (необязательных) программ.

Все проекты развития городской инфраструктуры для определения приоритетных направлений подразделяются на следующие группы:

- жилищное строительство;
- социальные услуги;
- промышленное и коммерческое развитие;
- досуг и культурный отдых;
- общественные здания и сооружения;
- транспорт.

Рабочая группа поручает комитетам разработать критерии приоритизации, рассмотреть поданные предложения и присвоить им ранг приоритетности. Хотя этот процесс требует значительных временных затрат, он обеспечивает тщательное рассмотрение всех предложений, способствует широкому обсуждению потребностей города и того, как с ними соотносится каждый проект. Очень большое значение отводится ранжированию проектов: внутри каждой группы проекты могут получать финансирование только в порядке их приоритета. После того как все проекты проранжированы, те из них, которые получили наивысшие оценки, должны конкурировать друг с другом за получение фондов.

В результате такой системы для финансирования отбираются проекты, которые включены в план капитального строительства на следующий год. Кроме того, в рамках той же процедуры отбираются проекты-кандидаты, которые получают финансирование, если в течение года появятся дополнительные средства.

Поскольку участие представителей населения города занимает важное место в процессе выработки плана капитального строительства, необходимо более подробно остановиться на этом вопросе.

Рабочая группа, в состав которой обязательно входят представители жителей города, проводит публичные слушания по вопросам городского развития и жилищного строительства. Уведомление о слушаниях публикуется в местной прессе. Цель проведения слушаний — дать жителям возможность высказать свое мнение о распределении фондов на следующий финансовый год. В работе заседаний рабочей группы участвуют самые разные люди,

включая представителей комиссии по молодежному гольфу, организаций, занимающихся жилищным развитием и социальным обеспечением.

Комитеты, участниками которых являются представители рабочей группы, обсуждают проекты и приоритизацию предложений по дискреционным проектам, а также планы по ремонту и замене существующих элементов инфраструктуры, поданные различными департаментами, и вносят в них свои поправки.

После этого еще раз проводятся публичные слушания, чтобы определить отношение жителей к плану развития городской инфраструктуры.

И только проведя все эти процедуры, рабочая группа утверждает окончательный вариант рекомендаций по генеральному плану финансирования капитальных проектов на следующий год, которое будет происходить за счет грантов на городское развитие.

Для определения приоритетных проектов в сфере жилищного строительства используется система критериев. В качестве наиболее важных критериев можно выделить следующие: предоставляет ли проект населению возможность покупки жилья; предусматривает ли проект капитальный ремонт, реновацию жилого фонда города; является ли проект элементом официального плана развития жилищного хозяйства и сохранения исторического наследия города.

Комитет оценивает каждый проект только на общем заседании. Приоритетность определяется количеством набранных очков по основному списку критериев, и только после этого комитет может с общего согласия всех членов добавить или вычесть очки для получения итогового рейтинга.

Интересен и опыт Западной Европы в области жилищно-коммунального хозяйства. Анализ показывает, что во всех странах с развитым рынком жилья используются государственные методы регулирования, которые касаются следующих направлений: политики дотаций для решения проблем строительства, ремонта и эксплуатации жилья; защиты квартиросъемщиков от необоснованно высоких ставок арендной (квартирной) платы; оказания помощи конкретным группам населения. Таким образом, жилищная сфера в этих странах только частично определяется рыночными механизмами.

В большинстве стран Западной Европы формирование арендной стоимости регулируется не только рыночными механизмами, но и государственными структурами. Когда формирование арендной стоимости полностью предоставлено рынку, арендный сектор оказывается в качественной и количественной зависимости от экономического развития. Чем шире арендный сектор, тем лучше удовлетворяются дифференцированные потребности населения. В этом случае соединение общественных и частных инициатив может привести к организации структуры арендного сектора, которая будет более дифференцированной. Например, в Нидерландах сложилась система, которая делит арендный сектор на несколько частей:

1. Рыночная часть:

- инвесторы — более 10%;
- другие частные сдатчики — более 10%.

2. Социальная часть:

- зарегистрированные учреждения — около 65%;
- муниципалитеты — более 10%.

В большинстве стран Западной Европы можно наблюдать эти части сектора в той или иной форме. Взаимосвязь между частями сектора и их функции подвержены постоянным изменениям. Каждая часть имеет дело со



своей собственной плановой группой и со своим участком жилья, и, таким образом, появляется широкий выбор возможностей. Становится реальным развитие частной инициативы в различных ее проявлениях. Зарегистрированные учреждения в Нидерландах являются в основном частными, следовательно, они могут оказывать большее влияние на арендный сектор, чем в случае индивидуального частного владения. Это может также повысить качество жилья и ослабить конфликты между сдатчиками и съемщиками.

Большой опыт финансирования строительства жилья, его приватизации, организации финансовых взаимоотношений владельцев жилья с местными и центральными органами власти, включая механизм формирования субсидий, льгот, компенсаций и скидок для различных категорий граждан, накоплен в Великобритании. Там центральным органом государственного регулирования коммунальной сферы является Федеральный департамент городского хозяйства и окружающей среды. Департамент занимается социально-экономическими аспектами развития городской среды и качества жизни населения (общественные субсидии и налоги, социология, планирование), инженерными системами (электро- и теплоснабжение, водное хозяйство, канализация), обустройством городских территорий (строительство мостов и дорог, удаление отходов, озеленение), жилищным хозяйством (надзор за содержанием жилищ, исторических зданий и памятников), развитием сельских территорий, работой пассажирского транспорта, вопросами благотворительности и наследования.

Доля жилого фонда, находящегося в собственности владельцев, составляет в этой стране 60% и в ближайшее время может достигнуть 75%. Однако правительство продолжает поддерживать индивидуальное домовладение, уделяя особое внимание людям, покупающим дома впервые, и квартиросъемщикам общественного жилого сектора. Поддержка самообеспечения через покупку жилья в собственность и рост капиталовложений в частный сектор являются главными направлениями жилищной политики Великобритании. Но успешно скопировать в российских условиях опыт Великобритании невозможно, так как там практически все общественные дома рассчитаны на одну семью, поэтому не возникает проблем с их продажей. В России основное количество общественного жилого фонда приходится на многоквартирные дома.

При существовании различных концепций оптимальной жилищной системы в некоторых странах (особенно в Швейцарии) целью жилищной политики является достижение "центральной модели", в других — конечной целью считается "раздельная модель". Центральной называют модель, при которой цены на жилье приближаются к реальному рыночному уровню, а субсидии даются малообеспеченным семьям независимо от жилищной ситуации. В раздельной модели цены в арендном секторе устанавливаются ниже рыночного уровня, а субсидии даются съемщикам при социальном найме.

Местные власти в большинстве стран Европы имеют четкое представление о требованиях жилищного хозяйства на своей территории и путях их достижения. В тоже время местные власти не обязательно должны управлять жилищным фондом через принадлежащие им учреждения, они могут пользоваться и услугами сторонних организаций; можно также передавать существующий общественный арендный жилищный сектор и позволить в будущем владение этим жильем различным общественным организациям. Кроме того, возможна и передача в собственность арендаторов небольшой части арендуемого жилищного фонда.

Таким образом, управление жилищным фондом, как важный элемент арендной жилищной политики, должно быть отделено от владения и основано на рыночных принципах. Организации, занимающиеся содержанием общественного жилищного фонда, могут представлять собой большие и малые компании, централизованные и децентрализованные, с различными формами участия в управлении самих жильцов. Опыт западных стран (Великобритания, Швеция) показывает, что крупные структуры (например, организации, управляющие более 20 тыс. квартир) менее отвечают современным требованиям по эксплуатации жилищного фонда, чем организации среднего размера, которые могут сочетать масштабную экономику с четким управлением. Владельцы жилья и организации съемщиков, в свою очередь, должны иметь право выбирать управляющую компанию.

Управляющие компании, работающие на рынке жилья, в идеале должны соответствовать политике местных властей, требованиям съемщиков и, с учетом эффективности дисциплине частного рынка. Существующие общественные компании по содержанию жилья можно реорганизовать для участия в этом процессе, при условии, что элементы регулирования, которые обеспечивают монополистический статус этих организаций, будут изменены.

В большинстве развитых европейских стран значительное внимание уделяется защите интересов квартиросъемщиков в вопросах проведения ремонта. В Австрии, например, арендодатель должен проводить ремонт в соответствии с местными стандартами; ремонтируются как сами квартиры, так и объекты общего пользования. Помимо квартирной платы квартиросъемщик обязан выплачивать налог, который покрывает часть расходов на ремонт всего здания. Арендодатель выполняет ремонтные работы, оплачиваемые таким налогом, раз в пять лет. Невыполнение этого условия дает право квартиросъемщику требовать возвращения уплаченной суммы с начисленными процентами. Управляющие компании обязаны ежегодно предоставлять нанимателю отчет о расходах на ремонт и управление жилищным фондом.

Так, в Бельгии распределение ремонтных работ согласовывается между арендодателем и нанимателем жилого помещения при заключении контракта. Контрактом предусматривается и ответственность арендодателя за проведение капитального ремонта. Подобный порядок действует в Дании, Финляндии, Франции, Германии, Ирландии. При этом, как правило, предусматривается корректировка размера квартирной платы в случае, если квартиросъемщик берет на себя дополнительные затраты по ремонту. В Норвегии невыполнение арендодателем в установленные сроки капитального ремонта дает властям право на изъятие жилища по собственной инициативе или по просьбе квартиросъемщика.

В условиях становления рыночных отношений в России особую актуальность приобретает зарубежный опыт финансирования проектов развития городской инфраструктуры.

Сегодня многие российские города пытаются привлечь средства на рынках частного капитала путем выпуска облигаций, при этом большая часть этой задолженности обеспечивается не будущими доходами, а имуществом городов-эмитентов. Это создает две проблемы.

Во-первых, стоимость имущества, которое используется в качестве обеспечения, должна быть значительно больше, чем размеры займа. А это означает, что города связывают свои активы, которыми они могли бы распорядиться как-то иначе. При этом вполне вероятно, что это имущество будет потеряно.

Во-вторых, значительная часть привлеченных таким образом средств используется для финансирования дефицита текущего бюджета, а не для обновления капитальной городской инфраструктуры. Фактически, города конвертируют свои основные фонды в текущие расходы.



В 70-х годах город Нью-Йорк использовал аналогичную стратегию, пытаясь "закрыть дыры" текущего бюджета за счет средств, полученных в результате выпуска долгосрочных облигаций для финансирования капитальных проектов. Это закончилось тем, что город не смог расплатиться вовремя. Городу не пришлось объявлять себя банкротом, поскольку вмешался штат Нью-Йорк, создавший специальную комиссию, которой поручил разобрататься с городскими финансами. Но у кредитных рынков долгая память, и до сих пор кредитный рейтинг города Нью-Йорка невысок.

Привлечение заемных средств на рынках частных капиталов — важная часть финансирования городского развития во всех странах с рыночной экономикой. Рост населения, увеличение нагрузки на городскую инфраструктуру и потребности в услугах высокого качества во всем мире сопровождаются ростом спроса муниципалитетов на кредиты.

В западных странах получили развитие самые разные способы предоставления кредита муниципальным правительствам. А в большинстве европейских стран существуют банки муниципального кредита, которые аккумулируют средства и предоставляют их в кредит местным органам власти. Источниками этих средств служат личные сбережения, банковские счета, муниципальные пенсионные фонды, средства, привлеченные путем выпуска облигаций на рынки частного капитала. Эти банки функционируют так же, как и коммерческие, но их кредитами могут пользоваться исключительно органы местного самоуправления.

В США сложилась иная система, при которой муниципальные власти сами выпускают облигации на рынки капитала. На сегодняшний день эта система вполне отработана, хорошо организована и тщательно регулируется. Общая сумма непогашенных облигаций на конец 1994 года в США составляла примерно 1,3 трлн. долл., держателями большинства этих облигаций являются частые лица — им принадлежит свыше 75% облигаций.

Основной принцип, который следует усвоить российским городам, заключается в том, что кредиторы желают получить свои кредиты деньгами, а не имуществом. Муниципальная задолженность может быть обеспечена как общими доходами местного правительства (источником которых являются налоги), так и доходами конкретных предприятий, оказывающих услуги. Принятие решений относительно выпуска муниципальных облигаций должно происходить на основе референдума, так как, в конечном счете, обязательства по погашению задолженности берут на себя налогоплательщики. Это гарантирует эффективное и безопасное использование муниципальных облигаций в качестве источника финансирования развития городской инфраструктуры.

При реформировании социальной инфраструктуры, и в частности одного из ее основных элементов — жилищно-коммунального хозяйства, необходимо адаптировать существующий опыт стран с развитой рыночной экономикой к российским условиям. Однако нельзя допускать простого копирования. Необходимо извлекать полезные уроки и не повторять ошибок. Соблюдение этого требования гарантирует эффективное развитие социальной инфраструктуры в новых для России рыночных условиях.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Жилищная экономика / Под ред. Г. Поляковского. Пер. с англ. Академия нар. хоз-ва при Правительстве РФ. М.: Дело, 1996. 222 с.
2. Савас Э. Приватизация: ключ к рынку. Пер. с англ. М.: Дело, 1992. 413 с.
3. Тен Ю. Вопросы без ответов // Экономика и жизнь. 1997. № 40. С. 25.
4. Чернышов Л. Н. Формирование рыночных отношений в жилищно-коммунальном хозяйстве. Проблемы. Перспективы. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. 256 с.