

обусловлено невозможностью удерживать похищенного либо выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения [13]. Следовательно, необходимо установить наличие у похитителей возможности удерживать потерпевшего и в дальнейшем, а также факт недостижения цели похищения.

Таким образом, перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о похищениях людей, совершаемых организованными группами, имеет существенную специфику, что должно быть учтено при расследовании и раскрытии данных преступлений, в процессе создания и процессуального закрепления соответствующей доказательственной базы по делам, возбуждаемым по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ) // СЗ РФ. 09.01.06. № 2 (ч. I). Ст. 176.
2. Адмиралова И. А. Методика расследования похищения человека: Дис. ... к. ю. н. М., 2003. С. 20-43.
3. Анфиногенова И. А. Проблемы расследования и предупреждения похищений людей, совершаемых из корыстных побуждений: Дис. ... к. ю. н. М., 1996. С. 28-29.
4. Дворкин А. И., Самойлов Ю. М., Исаенко В. Н., Ризаев А. Ш. Расследование похищения человека: Методическое пособие. М.: Приоритет, 2000. С. 18-29.
5. Копенкина Л. А. Методика первоначального этапа расследования похищения человека: Автореф. дис. ... к. ю. н. СПб., 1999. С. 11.
6. Папура А. П. Организационно-тактические особенности расследования похищения человека (по материалам Северо-Кавказского региона): Дис. ... к. ю. н. Краснодар, 2001. С. 20-64.
7. Половка В. В. Первоначальный этап расследования похищения людей: Дис. ... к. ю. н. Тюмень, 2005. С. 11-54.
8. Ушатов Д. В. Методика расследования похищения человека, совершенного преступными группами: Дис. ... к. ю. н. Волгоград, 2004. С. 78-79.
9. Волков А. С. Роль тактических операций по установлению обстоятельств похищения человека // Следователь. 2003. № 1. С. 44-46.
10. Волков А. С. Правовые и криминалистические проблемы выявления и раскрытия похищения человека: Дис. ... к. ю. н. Саратов, 2002. С. 108-109.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ в ред. Федерального закона от 3 марта 2006 г. № 33-ФЗ) // СЗ РФ. 6.03.06. № 10. Ст. 1070.
12. Дворкин А. И., Самойлов Ю. М., Исаенко В. Н., Ризаев А. Ш. Расследование похищения человека: Методическое пособие. М.: Приоритет. 2000. С. 19.
13. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 августа 1999 г // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 3. С. 21.

Юрий Юрьевич ГРИБАНОВ —
 ассистент кафедры трудового, экологического
 права и гражданского процесса
 Кемеровского государственного университета

УДК 347.9(430.2)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ РОССИИ И ГЕРМАНИИ

АННОТАЦИЯ. В статье при помощи компаративного подхода исследованы вопросы организации и деятельности мировой юстиции Германии. Проанализирован порядок судопроизводства по гражданским делам в ам-

mtsgerichte (Amtsgericht), низшей судебной инстанции, как упрощенной формы судебного разбирательства.

Using a comparative approach, the author investigates different organizational and operational aspects of the German civil law. This paper analyses the legal practice in the Local Court (Amtsgericht), which is a Court of First Instance and represents a form of a simplified civil proceeding.

По российскому законодательству мировые суды являются судами общей юрисдикции первой инстанции по ряду гражданских дел, относясь в судебной системе к судам субъектов РФ. Ст. 23 ГПК РФ определяет совокупность дел, подсудных мировым судьям. Вместе с тем ни ГПК РФ, ни ФЗ «О мировых судьях в РФ», к которому отсылает ст. 1 ГПК РФ, не устанавливает специальных правил для судопроизводства у мировых судей. Данный факт, учитывая цель создания мировой юстиции, вызывает справедливые нарекания специалистов. Действительно, осуществление правосудия мировыми судьями по общим правилам гражданского процесса с использованием сложной и развернутой процедуры вряд ли может быть признано целесообразным, учитывая в основном менее сложный характер разрешаемых гражданских дел. Все это привело к последствиям, диаметрально противоположным целям введения мировой юстиции, когда вместо разгрузки федеральных судов общей юрисдикции гражданский процесс был отягощен новым юрисдикционным субъектом, а в ведение федеральных судов было включено апелляционное производство по пересмотру судебных постановлений мировых судей. В целях преодоления незавершенности этой части реформы гражданского процесса представляется необходимым упростить процедуру производства в мировых судах и привести ее в соответствии с категориями рассматриваемых мировыми судьями гражданских дел. В этом смысле необходимо обратиться к опыту иностранных государств, в частности Германии. Анализ процедуры разбирательства амтсгерихтом — аналогом российского мирового суда — позволит сформулировать предложения *de lege ferenda* по формированию упрощенного производства в мировых судах [1].

Производство в амтсгерихтах Германии представляет собой процессуальный порядок разрешения определенных категорий гражданских дел, разновидность особого производства, ориентированное на упрощение гражданской процессуальной формы [2] и обусловленное спецификой материальной правовой природы рассматриваемых дел, влиянием ряда факторов организационного и функционального характера.

Компетенция амтсгерихта (§§ 23, 23a GVG [3]) определена исчерпывающим образом методом перечисления категорий гражданских дел. В частности, амтсгерихту подсудны дела по имущественным спорам, если цена иска не превышает 5000 евро, вне зависимости от цены спора в рамках исключительной подсудности (*ausschliessliche Zuständigkeit*) амтсгерихты разрешают [4]: а) дела по требованиям, вытекающим из отношений найма жилого помещения (*Mietverhaeltnis*), об установлении жилищных правоотношений; б) дела по требованиям, вытекающим из отношений перевозки, в том числе об утрате или причинении ущерба имуществу при перевозке; в) споры по возмещению ущерба, причиненного дикими животными; г) дела по требованиям, вытекающим из уступки земельного участка в связи с существующим договором ренты и иными подобными договорами; д) дела в порядке вызывного производства (*Aufgebotsverfahren*). § 23-а конкретизирует категории семейных дел, подсудные амтсгерихтам. Во-первых, это т. н. дела об установлении правоотношений между родителями и детьми (*Kindschaftssachen*); во-вторых, дела, вытекающие из предусмотренной законом обязанности содержать супруга или родственника (*Unterhaltssachen*); в-третьих, дела по требованиям, вытекающим из §§ 1615 I, 1615 m ГК; в-четвертых, брачные дела (*Ehesachen*); в-пятых, дела по имущественным требованиям супругов, даже если в процесс вступает третье лицо; в-шестых, дела по

требованиям супругов, вытекающих из совместного ведения хозяйства; в-седьмых, дела по требованиям о разделе совместно нажитого в период брака имущества или имущества, приобретенного не менее чем в течение шести месяцев совместного проживания и ведения домашнего хозяйства (*gueterechtlichen Streitigkeiten*). Далее ZPO [5] относит к компетенции амтсгерихта осуществление приказного производства, как упрощенной формы судебного разбирательства (§ 689), а § 764 определяет амтсгерихт как исполнительский суд (*Vollstreckungsgericht*), наделенный определенными полномочиями в области судебного контроля за принудительным исполнением судебных актов.

Процессуальным особенностям осуществления правосудия амтсгерихтами посвящен раздел второй книги второй ZPO, регулирующий производство в суде первой инстанции.

В числе общих изъятий важнейшим является отсутствие необходимости обязательного участия в процессе адвоката (*Anwaltszwang*), что одновременно предполагает некоторое сужение принципа диспозитивности и состязательности за счет расширения т. н. «процессуальной обязанности суда оказывать содействие сторонам» (*die prozessuale Fuersorgepflicht*), выражающейся в наделении последнего в основном не свойственной судам и выполняемой в общем процессе адвокатами функцией по разъяснению процессуальных вопросов и предупреждению о последствиях совершения или несовершения тех или иных процессуальных действий и в первую очередь — о последствиях письменного признания иска ответчиком согласно § 499 ZPO, последствиях неподсудности дела амтсгерихту согласно § 504 ZPO [6]. Сторона может вести процесс самостоятельно или через представителя, которым может выступать любое дееспособное лицо (§ 79 ZPO), при этом полномочия могут ограничиваться отдельными процессуальными действиями (§ 89 ZPO), а сторона может привлечь любое дееспособное лицо в качестве советника (*Beistand*). Вместе с тем адвокатский процесс продолжает действовать в амтсгерихтах для некоторых категорий семейных дел, в частности, брачных дел, дел о разделе совместно нажитого имущества и некоторых других. Далее для амтсгерихтов предусмотрены особые правила отвода (§ 45 ZPO). Если в общем процессе данный вопрос решается тем судьей, которому был заявлен отвод, то при производстве в амтсгерихтах, если заявлен отвод судье и он с ним не согласен, вопрос об отводе решается вышестоящим судом. § 129-а ZPO упрощает подготовку к судебному заседанию, допуская занесение судебной канцелярией в протокол устных заявлений сторон. § 217 ZPO сокращает сроки вызова в судебное заседание до трех дней.

Что касается специальных правил, систематизированных в особом разделе ZPO, то начать необходимо с § 495-а ZPO, содержащего уникальное предписание. Так, если цена спора не превышает 600 евро, суд может определять развитие процесса, т. е. видоизменять те или иные общие предписания по собственному справедливому усмотрению (*nach billigem Ermessen*). Дело может быть рассмотрено и без устного разбирательства, которое становится обязательным только при наличии соответствующего ходатайства одной из сторон. Также в этом случае, согласно § 313-а ZPO, суд освобождается от необходимости приводить в решении мотивировочную и описательную части, если основное содержание большинства процессуальных действий нашло отражение в протоколе. Вынесенное решение является окончательным, вступает в законную силу немедленно и обжалованию не подлежит, поскольку правила апелляционного производства (§ 511 ZPO) допускают апелляционную жалобу только по делам с суммой спора, превышающей 600 евро. Далее, законодатель в § 496 ZPO устанавливает, что, в отличие от общих правил, возражения против иска, как и иные ходатайства и заявления сторон, подлежащие вручению противоположной стороне, могут быть поданы как в письменной, что типично для общего процесса, так и в устной форме путем занесения в протокол, что значительно ускоряет судопроиз-

водство. Нужно отметить, что это правило явилось компенсацией устранения адвокатской монополии, в силу которой именно адвокаты занимаются составлением различного рода процессуальных бумаг, поэтому не применяется для тех перечисленных выше категорий дел, где по-прежнему существует необходимость обязательного участия адвоката. В равной степени по таким делам неприменимо и положение § 497 ZPO, согласно которому из соображений минимизации издержек и процессуальной экономии вызов в судебное заседания осуществляется без соблюдения формальной процедуры, предусмотренной общими правилами, если только об ином не распорядится суд. Вызов стороны необязателен, если день судебного заседания был сообщен ей одновременно с передачей иска или ходатайства, приобщенного к протоколу. При этом об уведомлении делается отметка в соответствующем акте. Если иск был подан посредством приобщения устного заявления к протоколу в судебной канцелярии, то вместо копии искового заявления в порядке подготовки дела к разбирательству ответчику должна быть вручена копия соответствующих страниц протокола (§ 498 ZPO). Если дело неподсудно амтсгерихту, то ответчик должен заявить об этом до начала первого заседания по основному предмету спора. Если после подачи встречного иска или увеличения (изменения) размера исковых требований дело становится подсудным другому суду, оно подлежит передаче только в том случае, если сторона сделает заявление о неподсудности до начала следующего судебного заседания по основному предмету спора, что видоизменяет действие принципа *perpetuatio fori* и препятствует необоснованному затягиванию процесса. Некоторые изъятия меняют правила доказывания. Так, если в общем процессе неоспаривание документа равнозначно признанию его достоверности (т. н. фикция о признании — § 439 ZPO), то в амтсгерихтах упрощение формы обусловило, что неоспариваемый документ считается признанным только после вынесения по ходатайству стороны соответствующего судебного определения (§ 510 ZPO). § 510-а облегчает протоколирование, устанавливая, что закреплению в протоколе подлежат не все заявления и ходатайства сторон, а только те, в отношении которых суд посчитает это необходимым. Завершает исключительные предписания правило о факультативном решении (§ 510-b ZPO), согласно которому при вынесении решения о выполнении определенного действия одновременно ответчик по ходатайству истца присуждается к возмещению убытков в случае неисполнения указанного действия в предусмотренный решением срок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. При этом предлагается процедуру рассмотрения дел мировыми судьями урегулировать в ФЗ «О мировых судьях в РФ», что позволит избежать внесения изменений в ГПК РФ и допустимо с учетом бланкетной нормы ст. 1 ГПК РФ.
2. Упрощенный характер данной процедуры признается большинством исследователей, см.: Zivilprozessordnung: erlaeutert von Dr. Heinz Thomas, Dr. Hans Putzo, Dr. Klaus Reichold, Dr. Rainer Huesstege. Muenchen: Beck, 2001. S. 803; Lueke Wolfgang. Op. cit. S. 344; Kunze. Das amtsgerichtliche Bagatellverfahren nach § 495 a ZPO; Kommentar zur Zivilprozessordnung: begruetet von Dr. Richard Zoeller. Koeln: Schmidt, 2005.
3. Имеется в виду закон о судоустройстве: Gesetz ueber die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit in der Fassung der Bekanntmachung vom 20.05.1898. RGBl. I S. 771.
4. Помимо указанных дел амтсгерихты наделены определенными полномочия в области неисковых дел, см.: Gesetz ueber die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit in der Fassung der Bekanntmachung vom 20.05.1898. RGBl. I S. 771.
5. Здесь и далее имеется в виду Гражданский процессуальный кодекс Германии: Zivilprozessordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 12. 09. 1950. BGBl. I S. 533.
6. Kommentar zur Zivilprozessordnung: begruetet von Dr. Richard Zoeller. Koeln: Schmidt, 2005. § 504 Rn. 1.