

ности той или иной компании. К основным направлениям, по которым бизнес в России помогает власти в реализации социальной политики, относится:

- участие в финансировании иницилируемых властью масштабных инвестиций в религиозные, медицинские, спортивные, культурные объекты;
- содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства (в первую очередь градообразующими компаниями);
- поддержка деятельности и обновление материальной базы медицинских, образовательных, культурных учреждений;
- помощь в организации культурно-досуговой деятельности;
- осуществление образовательных проектов для населения и чиновников администраций разного уровня;
- реализация инновационных проектов, направленных на развитие местного сообщества;
- поддержка незащищенных групп населения.

Участие в масштабных социальных проектах, связанных со строительством объектов социальной инфраструктуры, является наиболее заметным направлением внешней социальной политики компаний. С помощью бизнеса поддерживаются медицинские учреждения, ремонтируются школы, реставрируются храмы во многих российских регионах. Программы, направленные на развитие местного сообщества, свидетельствуют в последние годы о растущем стремлении бизнеса перейти от модели простой благотворительности и спонсирования к другой технологии вложения своих средств в местное сообщество с использованием методов социального проектирования. В основе практики социального проектирования — стремление сформировать социальную инициативу «снизу», переломить иждивенческие ожидания, адресованные бизнесу со стороны местного сообщества.

*Сергей Валентинович СКИФСКИЙ —
начальник Управления
научно-исследовательских работ
Тюменского государственного нефтегазового
университета, кандидат технических наук*

УДК 316.334.2; 001.994/.895

О МОТИВАХ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

АННОТАЦИЯ. В статье приведены результаты социологического исследования доминант деятельности изобретателей, являющихся сотрудниками высших учебных заведений. Эмпирической основой исследования служила база данных охранных документов, полученных в Тюменской области. Показано существующее разделение сфер генерации инноваций и их практического применения, обоснована актуальность повышения инновационной культуры изобретателей.

The author presents the results of sociological research of higher school inventors' activities dominants, focusing upon various innovation generating spheres and innovation culture of inventors.

Одним из существенных достижений социально-экономических преобразований в России последних десятилетий является правовой статус института интеллектуальной собственности. Это означает признание творческой активности личности в качестве важной, высшей формы человеческой деятельности и законода-

тельное закрепление использования результатов умственного труда в виде товара. Возникли отношения спроса и предложения на рынке интеллектуального продукта со своими особенностями документального оформления, ценообразования, учета и т. д. В то же время для отечественной социологической науки группы субъектов данных отношений, непосредственно создающие новый продукт в сфере промышленной собственности (изобретения, промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки и пр.), остаются малоизученными.

Изобретательство можно определить как специфический вид деятельности, исходящий из результатов научных исследований и являющийся начальным этапом опытно-конструкторских разработок как фазы экспериментального производства. Однако рассмотрение результатов изобретательства в такой узкотехнической трактовке следует признать далеко не полным. Это связано с тем, что патентные документы, предоставляющие государственную охрану идеям, имеют значительный юридический и экономический смысл, а именно: определяют объем исключительных прав патентообладателей и выступают предметом лицензионных договоров. Наряду с этим, по своей сущности, значима природа изобретательской деятельности человека и при оценке с позиций творчества. Создавая новые виды техники и технологий, изобретатель не только решает инженерные или производственные задачи, но и реализует свои личностные и профессиональные способности, преодолевая психологические барьеры, повышает уровень квалификации.

Принимая во внимание специфичность деятельности в области изобретательства, можно утверждать существование соответствующей социальной группы с характерными профессиональными функциями. Для ее описания представляется необходимым выявить мотивы, стимулирующие к созданию прогрессивных технологических идей, которые в свою очередь позволили бы обосновать критерии целесообразности применения тех или иных форм защиты интеллектуальной собственности, определить условия, способствующие реализации новых технических решений.

Изобретательство как род занятий и фигура самого изобретателя характеризуются весьма широкой гаммой общественного восприятия. В обыденном сознании достаточно распространено мнение о том, что это чуть ли не от нечего делать некие чудаки «изобретают велосипед» и тешат свое самолюбие получением в большой степени бесполезных свидетельств и патентов. Таким оценкам способствуют некоторые газетные публикации и телевизионные сюжеты, подающие материал с позиций ироничной снисходительности. Например, развлекательная рубрика «Бесполезные изобретения» на телеэкране выглядит весьма убедительно. Специалисты, оценивающие данную ситуацию, отмечают [1], что «в художественной и патентно-лицензионной литературе образ изобретателя искажен, идеализирован и не дифференцирован в зависимости от его характера, особенностей и других факторов. Некоторые категории изобретателей, сами того не сознавая, наносят ущерб себе, окружающим и научно-техническому прогрессу, отвлекая сотни людей на выполнение бессмысленных работ или создание неработоспособных или даже приносящих вред технических решений. И общество часто вынуждено защищаться от этого...». Далее с целью попытки классификации изобретателей кратко характеризуются типы: «коллекционер», «игрок», «самоутверждающийся неудачник», «романтик» и «абстракционист», с которыми, по мнению автора, «работать невозможно и не нужно».

Прагматичная точка зрения на авторов изобретений базируется на современном понимании инновационного развития. В условиях конкуренции, борьбы за потребителя капитал сам ведет интенсивный поиск нового, позволяющего пройти через производственную стадию и занять свой сектор рынка товаров,

технологий и услуг. Поэтому для возбуждения и поддержки инновационной активности важным представляется обратить внимание на интеллектуальный потенциал, на среду, поставляющую продуктивные идеи.

Объектом настоящих исследований является социально-профессиональная группа изобретателей — представителей профессорско-преподавательского состава вузов Тюменской области. Данная группа авторов — патентообладателей представляет особый интерес, поскольку исследования и разработки, проводимые высшей школой, более независимы в сравнении с таковыми на промышленных предприятиях, в отраслевых и даже в академических научных организациях. Традиционная мобильность сотрудников учебных заведений в выборе научно-технических направлений и практическом использовании получаемых результатов открывает более широкие возможности для реализации творческой личности.

Ранее было показано [2], что появление изобретательства как общественно-го явления в Тюменской области относится к концу 60-х — к началу 70-х гг. прошедшего столетия, т. е. приурочено к началу масштабного освоения богатых месторождений углеводородов Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. Возникшая необходимость решения сложных региональных и межотраслевых задач в условиях ограниченной возможности использования существующих технологий послужила мощным стимулом развития научно-образовательной инфраструктуры, в том числе учебных заведений.

За эмпирическую основу исследований была принята региональная база охраняемых документов. Статистические данные по патентованию объектов промышленной собственности [3] отражают достаточно высокую продуктивность изобретателей из вузов. Так, за период с 1993 г. по настоящее время, т. е. во время действия нового патентного законодательства России, патентообладателями почти каждого четвертого охранного документа на изобретения и полезные модели, созданные в Тюменской области, являются учебные заведения. В данном отношении показатели вузов имеют стабильную положительную динамику.

Исследовательский проект по изучению мотивационной среды вузовского изобретательства осуществлялся на комплексной методической базе. Статистический анализ документальных источников и наблюдение за практической патентной работой позволили выделить проблему и стратегию ее решения. Возможности нарративного интервью использовались для уточнения формулировок и взаиморасположения вопросов анкеты. Анкетированием были дифференцированы различные аспекты изобретательства, такие как факторы выбора данного вида деятельности по отношению к научным исследованиям, выяснение целей патентования, определение роли автора в процессе внедрения собственной разработки, взаимосвязь личностных характеристик и творческой активности, прогнозирование динамики патентования при изменении организационно-финансовых условий предоставления государственной защиты. Всего опрошено 100 человек. Обработка результатов анкетного опроса экспертов-изобретателей составила количественные данные исследований. Кейс-стади по оригинальным вариантам ответов использовались на заключительном этапе для детализации побудительных акцентов в деятельности изобретателей.

Первая группа обсуждаемых вопросов была направлена на выяснение мнений о квалификации процесса изобретательства в вузе и ее целесообразности для современных научных школ. Подавляющая часть респондентов (86,6%) указывает на принадлежность изобретательства к научной работе. Вместе с тем в современной специальной литературе находят отражение неоднозначные и даже полярные точки зрения. Например в [4] утверждается, что «...«новыми» знания становятся не тогда, когда программа компьютера обнаруживает какую-либо закономерность, тенденцию, ...а когда претензии на знания, новые знания прохо-

дят через институт отраслевых экспертов, в том числе и *патентоведов...*» Указанная прямая связь появления новых знаний (научный результат) с работой патентной экспертизы, очевидно, включает изобретательство в сферу научной деятельности. С другой стороны категорично возражают [5] — «...наука имеет свои четкие границы и в направлении к практике формально кончается там, где публикации сменяются патентами». Однако, если вопрос о взаимоотношениях науки и изобретательства несет риторический оттенок и может оставаться открытым, то намерения или отказ представителей вузовских научных школ изобретать имеет явное практическое значение. Здесь никто из участников опроса не отрицает этой деятельности. В то же время, 27% экспертов рассматривают ее лишь как возможное дополнение к научным исследованиям, что косвенно отражает наличие в сознании барьера между исследовательским процессом и изобретательством. Для выяснения данного обстоятельства в рамках проводимого исследования представлялось важным изучение группового мнения о приоритетности различных значений патента, особенностях его получения в сравнении с научной публикацией и о целях патентования в восприятии самих изобретателей.

В качестве примера обратимся к наиболее рельефному объекту промышленной собственности — изобретению. Для получения патента на изобретение необходимо подать заявку в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, где проводится экспертиза и принимается решение о выдаче или отказе в выдаче патента. Таким образом, автор (заявитель) по результатам творческого труда может инициировать предусмотренную законом процедуру патентования, но может и отказаться от нее. Достаточно типична ситуация, в которой решение может не раскрываться в открытой печати и сохраняется в режиме «ноу-хау», т. е. как тайна разработчика или его правопреемника. Так, в случае, когда научно-технические разработки выполняются по заказу, например, производственных фирм, в договор включают условие о неразглашении исполнителем полученных результатов. Если автор разработки вправе раскрыть сущность нового технического решения, то он может выбрать из двух вариантов опубликования — либо статья в соответствующем издании, либо патентование изобретения. Выбор определяется целью автора, мотивами его поведения, а также обстоятельствами экономического характера.

Действующее патентное законодательство предусматривает систему обязательных платежей для заявителя на получение охранных документов. Суммарный размер таких платежей в настоящее время соизмерим с месячным размером оплаты труда работника высшей школы. В связи с тем, что подготовка материалов для патентования часто требует обращения к патентным поверенным или фирмам, оказывающим соответствующие услуги, бремя затрат для изобретателя еще более возрастает. Кроме того, патентообладатель — физическое или юридическое лицо — обязан уплачивать ежегодные пошлины за поддержание охранного документа в силе. Таким образом, процесс патентования и владение патентом требуют значительных финансовых вложений. При отсутствии реальных перспектив получения доходов от использования патентов и свидетельств перечисленные расходы не имеют прямых оснований экономического характера. Практика показывает, что поставленный в такие условия вузовский изобретатель охотно обращается за финансовой поддержкой в университет в обмен на передачу прав патентообладателя.

Результаты исследований свидетельствуют о высокой значимости для изобретателя финансовой поддержки вуза. При анкетировании все без исключения респонденты высказались за готовность участия в патентовании изобретений на имя университета при условии обеспечения последним финансового и организационно-методического сопровождения процесса. Однако ситуацию с

организацией патентования в вузах нельзя считать благополучной. Отсутствие целевого финансирования, необходимость экономии средств и другие основания приводят в действие механизмы ограничений. Спектр таких ограничений достаточно широк — квотирование количества заявок на получение патентов и свидетельств для подразделений (факультетов, кафедр), конкурсное распределение средств среди изобретателей, финансирование на возвратной основе, обязательность долевого финансирования из внешних источников и т. д. Зависимость изобретательской активности сотрудников от позиции университета подтверждается данными анкетирования, а именно: более двух третей опрошенных откажутся полностью от патентования своих разработок, если расходы будут перенесены на самих авторов. Соответствует такому положению и экспертная оценка ожидаемой при этом динамики патентования. Более половины респондентов прогнозируют снижение количества получаемых вузами патентов на 50-75%, а каждый четвертый считает, что в университетах перестанут заниматься патентной работой.

В процессе обсуждения результатов ретроспективного анализа патентной деятельности Тюменского нефтегазового университета [6] были сформулированы побудительные причины изобретательской деятельности, основными из которых являются: закрепление авторства на техническое решение, получение вознаграждения, публикации по результатам научных исследований в интересах аттестации научно-педагогических кадров и коллективов, повышение квалификации, карьерный рост, удовлетворение индивидуальных потребностей творчества, обоснование целесообразности проведения хоздоговорных работ, получение дохода от реализации объекта интеллектуальной собственности, формирование гудвилл учреждения и его подразделений, следование традициям системы стимулирования патентования. Многообразие причин очевидно предполагает приоритеты индивидуального, коллективного, временного характера. В этой связи необходимо учесть, что типичные аспекты поведения социальных групп, объединяемых на основании определенных критериев, в реальных изменяющихся условиях не являются статичными. Под влиянием развития социально-экономических, профессиональных и других «границных условий» деятельности в обществе модифицируются ценностные ориентиры, мотивационная среда, в которой находятся отдельные индивиды и их выделяемые объединения. При этом набор ценностей представляется достаточно стабильным комплексом, и для понимания актуального состояния в поведении группы необходимо проследить, какие из них наиболее значимы, составляют доминанту в удовлетворении потребностей. Выделение предпочтений во внутренних установках людей, ролевом наборе, очевидно, находит отражение в результатах профессиональной деятельности.

В вопросах анкеты об основных целях патентования варианты ответов выделяют инновационный аспект, предполагающий активную позицию автора (патентообладателя) в реализации защищенного патентом решения, либо отражают ограничение претензий автора практически только на уровне публикации. Выявленное соотношение данных подходов (40:60 соответственно) показывает преимущественную позицию автора изобретения, как «стороннего наблюдателя» по отношению к процессу рыночного использования патента. С таким положением практически совпадают и ответы на вопрос о приоритетности различных значений охранного документа. Выше упоминалось о его комплексном — техническом, экономическом и юридическом — значениях. И если оценка стоимости объекта промышленной собственности, предшествующая заключению лицензионного соглашения или иных рыночных действий в отношении интеллектуального продукта, может быть отнесена в сферу инновационного предпринимательства, т. е. рассматриваться в перспективе, то для автора (заявителя) техническая

и юридическая ценность материала очевидна уже в начальный период процедуры патентования. Именно детальное описание предложенного решения технической задачи и определение связанных с ним границ авторских прав составляет содержание самого процесса получения патента или свидетельства. При анкетировании не шла речь об отрыве друг от друга этих взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. Респондентам было предложено лишь указать на них с позиций приоритетности восприятия. Здесь разработчики анкеты исходили из предположения о том, что ранжирование в данном случае позволяет судить о целеполагании деятельности изобретателя. Полученные ответы отражают изначально осознаваемую многими авторами отстраненность от процессов реализации собственных технических идей.

Парадоксальность выявленной ситуации заключается в том, что иницируя процедуру патентования, автор (заявитель) обращается за защитой результатов своего творческого труда в сферу патентного права, то есть испрашивает и получает исключительное право на идею. При этом любое лицо вправе использовать охраняемые объекты промышленной собственности только с разрешения патентообладателя на основе лицензионного договора.

В таком случае логичным представляется выяснение мнения изобретателей о перспективах «жизненного цикла» патентов. Если после официальной регистрации охранного документа они считают свою задачу обеспечения авторских прав преимущественно выполненной, то, по-видимому, предполагается востребованность со стороны третьих лиц, в той или иной форме. Поэтому логичным выглядит желание вузовских изобретателей в процессе предложения патентов к продаже обратиться к посредническим фирмам — технопаркам, бизнес-инкубаторам и т. п. (45%), либо к аналогичным внутрифирменным специализированным структурам (31%). Таким образом, подтверждается активная роль таких инновационных центров в научно-образовательной среде.

Проведенные исследования показывают, что кадровый научный потенциал вузов в значительной степени занят инициативными исследованиями, зачастую в рамках подготовки диссертационных работ. Это обстоятельство представляет создание интеллектуальной собственности не только как процесс, но и как конечную цель прилагаемых ими усилий. Поэтому ориентируемая в аналогичном формате деятельность вузовского изобретателя самими исполнителями ограничивается сферой научно-технического творчества. Маркетинговые, управленческие и организационные действия являются при этом внешними, дополняющими. Перемещение объектов интеллектуальной (в том числе и промышленной) собственности в систему экономических интересов рассматривается лишь как возможное развитие инновационного процесса. Приходится констатировать, что генерации инноваций и производства наукоемких товаров и услуг до сих пор связаны недостаточно. Одним из действенных средств прогрессивного движения здесь выступает формирование общественной инновационной культуры на многоуровневой межотраслевой программно-целевой основе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотин Н. Психологический портрет изобретателя // Интеллектуальная собственность. 1999. № 5. С. 41-43.
2. Скифский С. В., Иванова Л. С. Особенности формирования региональных научно-технических проблем (из истории развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса) // Известия вузов. Нефть и газ. 2003. № 2. С. 114-120.
3. Шанс успеха. Университет как научно-образовательная корпорация: Научное издание / коллектив авторов. Под редакцией Н. Н. Карнаухова. Тюмень, 2006. 292 с.
4. Терещенко С. С. Тенденции развития автоматизированных систем // Научно-техническая информация. Серия 1. 2001. № 6. С. 8-19.

5. Воробьев Г. Г. Наука как информационная система // Научно-техническая информация. Серия 1. 2002. № 2. С. 1-13.

6. Скифский С. В., Иванова Л. С. Объекты промышленной собственности нефтегазового университета (динамика и условия создания) // Известия вузов. Нефть и газ. 2001. № 1. С. 129-134

Светлана Васильевна ПАРАМОНОВА —
доцент факультета информатики
и вычислительной техники
Красноярского государственного технического
университета, кандидат экономических наук

УДК 369.5

РОССИЙСКАЯ ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

АННОТАЦИЯ. В статье обсуждается проблема выбора способов реформирования российской пенсионной системы, соответствующих приоритетам социально-ориентированной экономики.

The author tackles the issues of retirement payment system in Russia, focusing upon the ways to reform it according to the priorities of socially oriented economy.

Выбор модели социально-ориентированного хозяйства обуславливает объективную необходимость осознания и обоснования варианта развития пенсионного обеспечения с позиции социального государства. Ориентация России на данную модель предопределяет не только соответствующие приоритеты социальной политики и доминирующие институты социальной защиты, но и адекватные способы их формирования. Именно текущими и стратегическими целями социального государства диктуется выбор направлений, способов и механизмов пенсионного реформирования. В свою очередь, по характеру проводимых изменений пенсионной системы можно судить о социальной ориентированности российской экономики.

Социально-ориентированные государства, столкнувшись с кризисом пенсионных систем, обусловленным, главным образом, демографическими процессами, решают для его преодоления следующие задачи:

- обеспечивают сбалансированность доходов и расходов пенсионной системы за счет корректировки основных ее параметров (величина взносов, пенсионный возраст, коэффициент индексации пенсии);
- стимулируют увеличение доходов пенсионной системы с помощью политики занятости, миграции;
- модифицируют распределительные пенсионные системы по принципу индивидуализации (усиление связи размеров пенсии с величиной и продолжительностью периода выплат пенсионных взносов);
- развивают принципы капитализации (введение накопительной части внутри распределительной пенсионной системы или вне ее);
- сокращают социальные расходы, не связанные с пенсиями, и решают социальные проблемы за счет повышения общих налогов.

Все трансформации направлены либо на увеличение доходов пенсионной системы, либо на сокращение ее расходов и, хотя осуществляются разнообразными способами, имеют общие характеристики, обусловленные принципами и целями социального государства. Во-первых, преимущество отдается развитию