

Таблица 2

Матрица вероятностей

Инвестиции, млрд. руб.	Объем подготовки запасов, млн. т.				
	200	250	300	350	400
10	0	0	0	0	0
12	0,09	0	0	0	0
14	0,32	0,01	0	0	0
16	0,56	0,09	0	0	0
18	0,75	0,31	0,02	0	0
20	0,89	0,57	0,1	0	0
22	0,96	0,76	0,24	0,03	0
24	1	0,94	0,52	0,17	0
26	1	0,99	0,75	0,29	0
28	1	1	0,91	0,53	0,11
30	1	1	1	0,68	0,27
32	1	1	1	0,86	0,52
34	1	1	1	0,93	0,75
36	1	1	1	1	0,93
38	1	1	1	1	0,98
40	1	1	1	1	0,99
42	1	1	1	1	1

Таблица 3

Матрица рисков

Инвестиции, млрд. руб.	Объем подготовки запасов, млн. т.				
	200	250	300	350	400
10	1	1	1	1	1
12	0,91	1	1	1	1
14	0,68	0,99	1	1	1
16	0,44	0,91	1	1	1
18	0,25	0,69	0,98	1	1
20	0,11	0,43	0,90	1	1
22	0,04	0,24	0,76	0,97	1
24	0	0,06	0,48	0,83	1
26	0	0,01	0,25	0,71	0,96
28	0	0	0,09	0,47	0,89
30	0	0	0,00	0,32	0,73
32	0	0	0,00	0,14	0,48
34	0	0	0	0,07	0,25
36	0	0	0	0	0,07
38	0	0	0	0	0,02
40	0	0	0	0	0,01
42	0	0	0	0	0

Подобные матрицы помогают при принятии инвестиционного решения, они увязывают:

- допустимый уровень риска;
- приемлемый для компании размер инвестиций;
- объем подготовки запасов.

Все это способствует выбору взвешенного и обоснованного решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 1996 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 1997.
2. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 1997 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 1998.
3. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 1998 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 1999.
4. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 1999 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 2000.
5. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 2000 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 2001.
6. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 2001 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 2002.
7. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 2002 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 2003.
8. Недропользование в Ханты-Мансийском автономном округе в 2003 году / Под ред. В. И. Шпильмана, В. И. Карасева. Тюмень: ГУП ХМАО НАЦ РН им. Шпильмана, 2004.
9. Соболев И. М. Метод Монте-Карло. М.: Наука, 1985.
10. Шпильман В. И. Количественный прогноз нефтегазоносности. М.: Недра, 1982.

Елена Юрьевна ТОКАРЕВА —
аспирант кафедры предпринимательства
и таможенного дела

УДК 330 (075.8)

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ

АННОТАЦИЯ. Предложен подход к оценке качества институциональной среды и ее составляющих. Сделана попытка построения алгоритма расчета индекса качества институциональной среды, единичных статистических показателей и иерархии издержек соблюдения правил.

The author offers an approach to estimate the quality of institutional sphere and its components and makes an attempt to build an algorithm of institutional sphere quality index estimation as well as a single statistics index and a hierarchy of rules observance expenses.

Под оценкой качества институциональной среды IS подразумевается нахождение его численного значения. Проблема состоит в том, что элементарных показателей, позволяющих непосредственно измерить совокупность отдельных свойств IS, не сконструировано.

Поэтому альтернативные и многовариантные качественные признаки IS должны быть переведены в категорию количественных характеристик качества (показателей качества) путем присвоения каждому признаку некоторого количества условных единиц — баллов, рангов, рейтингов, учитывающих степень влияния на уровень качества в целом.

Обычно под рейтингами понимают некую интегральную (обобщенную) величину, которая сводится к определению такой сравнительной оценки системы элементарных показателей с агрегированием различных приемов качественного и количественного анализа. Алгоритм подобного анализа можно разделить на следующие относительно самостоятельные этапы:

1. Постановка цели и выбор исходной системы показателей.
2. Организация сбора исходной информации, расчет и оценка значений частных показателей (мест, баллов, коэффициентов по исходным показателям).
3. Обеспечение сравнимости оцениваемых показателей (определение коэффициентов сравнительной значимости).
4. Выбор конкретных методов расчета, разработка алгоритмов и программ расчета комплексных сравнительных оценок.
5. Расчет комплексных оценок, проверка адекватности, анализ и использование для выработки управленческих решений и рекомендаций.

Очевидно, что построение объективного рейтинга по предложенной схеме является процедурой трудоемкой, дорогостоящей и продолжительной.

Поэтому к оценке качества институциональной среды IS можно подойти с точки зрения понятия качества. Под качеством [quality] будем понимать «совокупность свойств объекта, обуславливающих его способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с его назначением» [1. С. 140]. Воспользуемся процитированным определением, для чего выделим только совокупность и свойства IS и попытаемся наполнить их соответствующим содержанием.

Совокупность свойств IS будет складываться, по нашему мнению, из свойств тех сред, которые формируют институциональную среду в целом. Как известно, к таким средам относят социальную — 1, политическую — 2, экономическую — 3 и правовую — 4 среды. Тогда качество IS — K_{IS} находится в функциональной зависимости от параметров качества сред 1, 2, 3, и 4.

$$K_{IS} = f(K_1, K_2, K_3, K_4). \quad (1)$$

На рис. 1 нами предложена схема расчета агрегатного индекса качества институциональной среды.

Международные рейтинговые агентства и РБК-Рейтинг составляют сводные таблицы стран, ранжированных по уровню развития конкурентоспособности, экономической свободы, человеческого потенциала и другие. С определенной долей допущения единичные показатели, входящие в состав перечисленных рейтингов, можно, на наш взгляд, сгруппировать в интересующие нас среды.

Если обратиться к нашей схеме рис. 1, то проанализировав индексы/показатели и параметры мировых рейтинговых агентств, мы выполнили II этап предложенной последовательности определения.

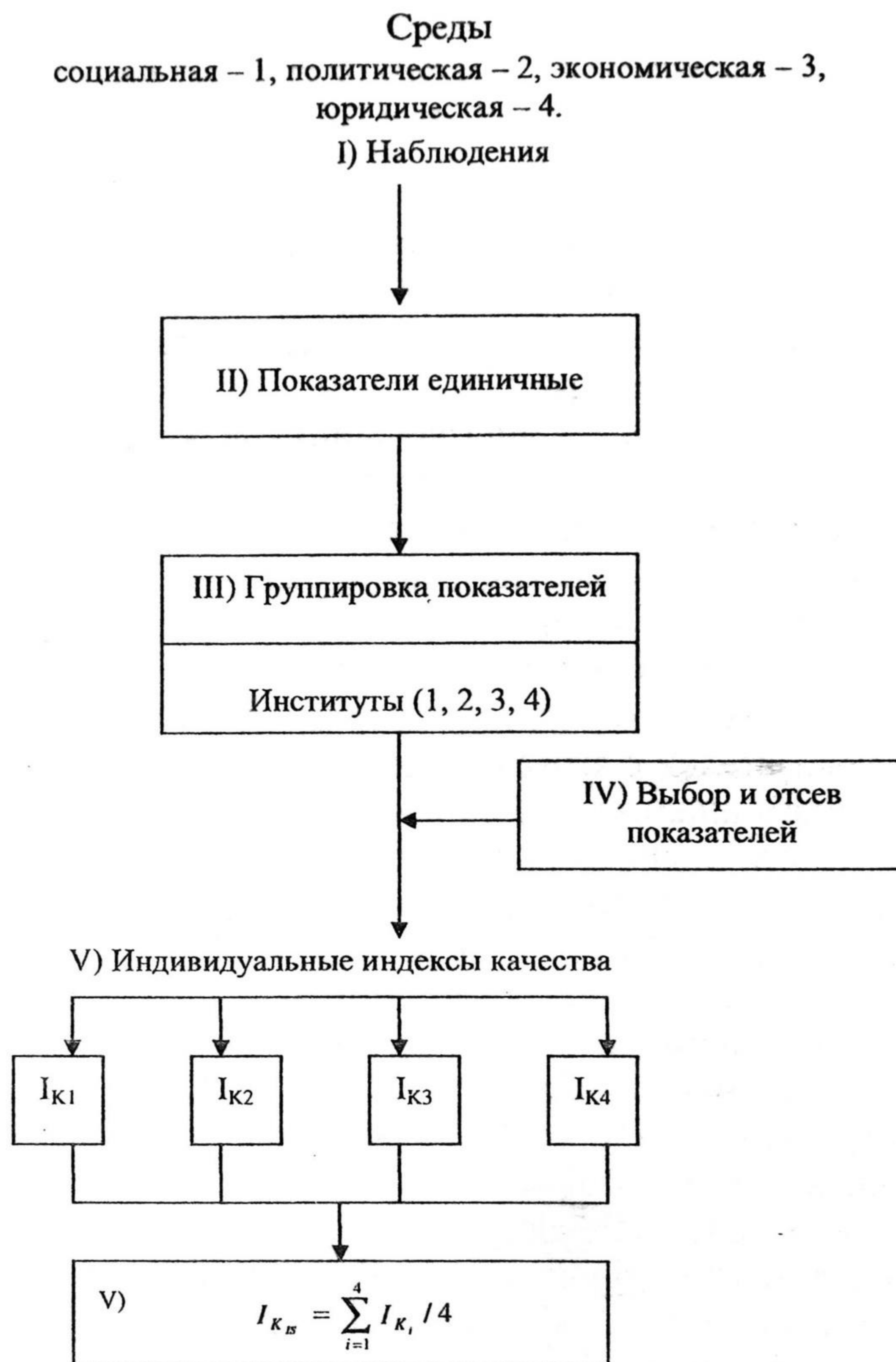


Рис. 1. Алгоритм расчета индекса качества институциональной среды

Далее все индексы мы сгруппировали согласно принятой структуре институтов и выполнили этап III. В табл. 1 представлены показатели, характеризующие качество сред, т. е. выполнено выражение (1).

Выбор единичных показателей позволяет нам предложить для измерения качества институциональной среды параметры табл. 1.

Если подходить к институтам как к правилам [2], то качество IS будет определяться соотношением издержек на соблюдение (исполнение) правил Исп и издержек нарушения и несоблюдения правил Ис/п. Тогда возможны три случая, выражение (2):

1) $I_{сп} = I_{с/п}$ — спорадическое исполнение и соблюдение при определенных условиях.

2) $I_{сп} > I_{с/п}$ — бездействие (бездействующие законы).

3) $I_{сп} < I_{с/п}$ — систематическое исполнение законов и соблюдение правил.

На рис. 2 представлены иерархии издержек исполнения/неисполнения законов, правил, норм, построенные с помощью метода анализа иерархий МАИ [3].

Состоятельность такого подхода к оценке качества IS можно проиллюстрировать данными экспертного опроса руководителей российских предприятий (где «1» — наиболее значимые издержки), которые приведены в [4. С. 166].

Таблица 1

Выбор индивидуальных индексов и показателей качества (этапы IV и V)

Индекс качества институциональной среды	Индивидуальные индексы качества			
	(K ₁)	(K ₁)	(K ₁)	(K ₁)
- ожидаемая продолжительность жизни; - охват детей начальным образованием; - грамотность взрослого населения.	- качество государственных институтов; - степень интервенции государства в экономику; - свобода ведения бизнеса внутри страны и за рубежом; - прозрачность деятельности правительства.	- эффективность банковской системы; - уровень развития технологий; - налоговая политика; - рынок труда; - уровень и качество зарплат; - уровень зарплат и цен; - уровень развития коррупции; - доступ населения к чистой питьевой воде; - торговая и биржевая политика; - монетарная политика; - уровень денежных потоков и иностранных инвестиций; - черный рынок; - ВВП на душу населения; - доля страны в глобальном притоке прямых инвестиций/доля страны в глобальном ВВП; - право собственности *	- качество государственных институтов; - законодательная база; - соблюдение принципа верховенства права; - право собственности.	

В таблице 1 знаком * обозначены показатели (факторы) и индексы, учитываемые в индексе экономической свободы IEF; знаком " — в индексе конкурентоспособности Ics.

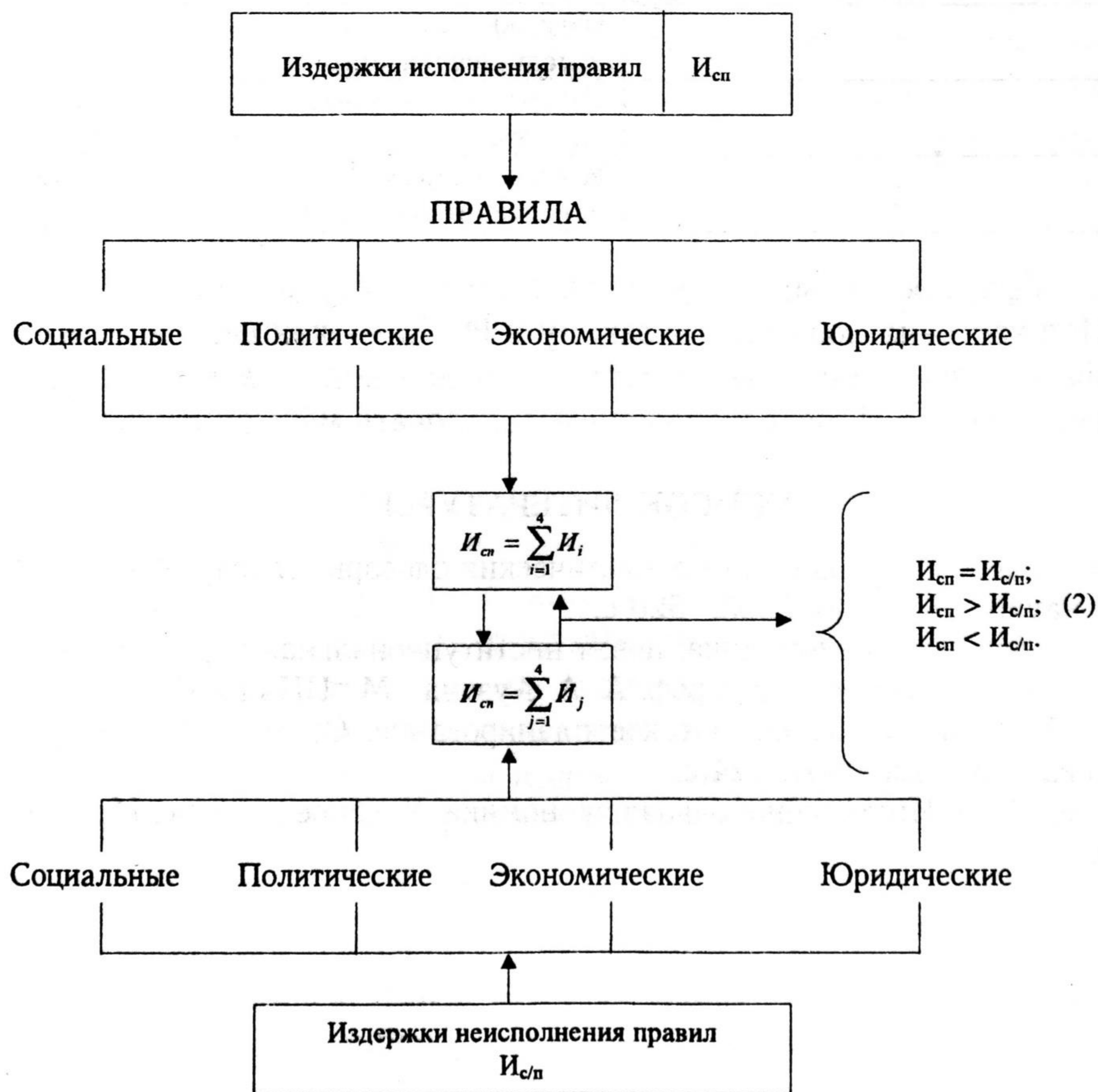


Рис. 2. Иерархии издержек исполнения/неисполнения правил

Рис. 3. Экспертная оценка $I_{c/p}$

Таблица 2

Издержки исполнения/неисполнения законов

$I_{сп}$	$I_{c/p}$
Цена подчинения закону	Цена внезаконности
Издержки доступа к закону	Издержки, связанные с уклонением от легальных санкций
Издержки продолжения деятельности в рамках закона	Издержки, связанные с трансфертом доходов
	Издержки, связанные с уклонением от уплаты налогов и начислений на заработную плату
	Издержки, связанные с отсутствием легально зафиксированных прав собственности
	Издержки, связанные с невозможностью использования контрактной системы
	Издержки, связанные с исключительно двухсторонним характером внезаконной сделки
	Издержки доступа к внезаконным процедурам разрешения конфликтов

В табл. 2 безотносительно к составляющим институциональной среды представлены $I_{сп}$ как цена подчинения закону и $I_{c/p}$ — как цена внезаконности.

Для определения количественных параметров и в первом и во втором подходах к оценке качества IS целесообразно использовать метод экспертных оценок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. М.: Дело, 2003. 520 с.
2. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: Учебник / Под общей ред. д. э. н., проф. А. А. Аузана. М.: ИНФРА-М, 2006. 416 с.
3. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем / Пер. с англ. М.: Радио и связь, 1991. 224 с.
4. Олейник А. И. Институциональная экономика: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2000. 416 с.