

время преобразуется в эпоху ранней государственности» [8. С. 657]. Аксенов развенчивает миф, преобразуя его в эпос или волшебную сказку (как, например, в повести «Затоваренная бочкотара»).

В более позднем творчестве В. Аксенов продолжит процесс деконструкции им же создаваемых мифов посредством иронии, постмодернистского скепсиса. Модернистская культура мифологизирующая, а постмодернистская — демифологизирующая. Творчество В. Аксенов находится на грани этих культур, соответственно объединяет мифотворческое и мифоборческое начала. Автором создается особая картина мира: сквозь современную мифологию общественного сознания, отраженную в тексте, можно увидеть другие формы бытования мифа, к которым писатель прибегает при создании произведения (первобытный, архаический миф; мифы древних цивилизации, в частности греко-римские; а также современные мифы общественного сознания). Генетическая взаимосвязь древних и современных мифов обуславливает их неразрывность на текстовом уровне, в результате герои и события в прозе В. Аксенова представлены не только в контексте эпохи, но и в контексте вечности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенов В. Апельсины из Марокко. М., 2001.
2. Аксенов В. Затоваренная бочкотара. М., 2001.
3. Аксенов В. Гибель Помпеи. М., 2002.
4. Аксенов В. Ожог. М., 1999.
5. Аксенов В. Рассказы. Повести. Роман. Эссе. Екатеринбург, 1999.
6. Воеводина Л. Мифология и культура: Учебное пособие. М., 2002.
7. Кузнецов С. Обретение стиля — доэмигрантская проза Аксенова // Знамя. 1995. № 8. С. 206-212.
8. Мелетинский Е. Мифология. Большой энциклопедический словарь. М., 1998.
9. Слобин Г. Конец империи: «новый сладостный стиль» в романах Василия Аксенова // О муже (N) ственности: Сборник статей. М., 2001. С. 345.
10. Торунова Г. Мифология шестидесятников // Литература «третьей волны». Самара, 1997.

*Елизавета Борисовна ЧЕКАРДИНА—
аспирант Тюменского государственного
архитектурно-строительного университета*

УДК 005.71

К ВОПРОСУ НАДЕЖНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена проблеме отсутствия единого подхода к определению понятия «надежность организации». Терминология, единообразное понимание смысла важны не только с научной точки зрения, но и для получения практического результата. Автор, анализируя существующие определения, сделал попытку конкретизировать содержание данного понятия.

The article concerns the problem of absence of one approach to the term «firm reliability». Terminology, the one understanding of meaning are important not only for science, but for practice. Analyzing existent determinations the author tries to make this term precise.

Интерес к вопросу надежности функционирования предприятия (организации) в нашей стране возрос с переходом к рыночным отношениям. Предприятия, став основным звеном рыночной экономики, приняли на себя ответствен-

ность за создание надлежащих условий для эффективного функционирования и дальнейшего развития, за результаты принимаемых решений.

Категория «надежность» применительно к организации, партнерскому сотрудничеству требует понятийной конкретизации. Согласно Толковому словарю С. И. Ожегова, понятие «надежный» означает «внушающий доверие, прочный, с трудом поддающийся разрушению, порче, крепкий, хорошо работающий, постоянный, непрекращающийся, рассчитанный на долгий срок, не временный, стойкий, держащийся твердо, не колеблясь, не падая, восстанавливающийся после незначительных отклонений» [1]. Таким образом, понятие «надежность» включает разные характеристики, позволяющие определить ее как сложную категорию, отражающую качественное состояние изучаемого объекта.

Изначально проблема надежности решалась в области техники. Так, технический прогресс первой половины XX в. последовательно ставил все более сложные задачи обеспечения прочности строительных конструкций и машин, надежной передачи электроэнергии и т. п. Обеспечение надежности техники осуществлялось путем введения запасов прочности, что стимулировало все более широкое использование методов возникшей еще в XVII в. теории вероятности, а также создание математической статистики.

В конце 1920-нач. 1930-х гг. в работах М. Майера, Н. Ф. Хоциалова и Н. С. Стрелецкого был впервые четко поставлен вопрос о статистической природе коэффициентов запаса прочности. Но, тем не менее, острота проблемы надежности из года в год возрастала. Одновременно со стремительным развитием электроники, авиационной и других видов техники росли требования уменьшения массы и габаритов аппаратуры, сокращения сроков проектирования и внедрения новых образцов. Возникли предпосылки для создания новой научной дисциплины — теории надежности, которая исследует и научно обосновывает общие методы и приемы, которых следует придерживаться при проектировании, изготовлении, приемке и эксплуатации изделий для обеспечения максимальной эффективности от их использования.

В 1950-е гг. окончательно получило признание новое научно-техническое направление «надежность техники». В нашей стране выдающаяся роль в этом принадлежит А. И. Бергу, Н. Г. Бруевичу, Б. В. Гнеденко, В. И. Сифорову, Б. С. Сотскову.

Надежность техники согласно ГОСТ 27.002-89 определялась как свойство системы или ее элементов выполнять заданные функции, сохраняя свои эксплуатационные показатели в заданных пределах в течение требуемого промежутка времени применительно к определенным условиям и режимам [14].

Основными понятиями теории надежности техники были:

1. Отказ — частичная или полная утрата или видоизменение свойств изделий, которая существенным образом снижает работоспособность или приводит к ее полной потере.

2. Полный отказ — отказ, до устранения которого использование изделия по назначению становится невозможным.

3. Частичный отказ — отказ, до устранения которого остается возможность частичного использования изделия.

4. Безотказность — свойство изделия непрерывно сохранять работоспособность в течение некоторого интервала времени.

5. Долговечность — способность изделия к длительной эксплуатации при необходимом техническом обслуживании, которое может включать различные виды ремонтов.

6. Ремонтпригодность — приспособленность изделия к предупреждению, обнаружению и устранению отказов.

7. Сохраняемость — свойство изделия сохранять исправность и надежность в определенных условиях и при транспортировке;

8. Исправность — состояние изделия, при котором оно в данный момент времени соответствует всем требованиям, установленным как в отношении основных параметров, характеризующих нормальное выполнение заданных функций, так и в отношении второстепенных параметров, характеризующих удобства эксплуатации, внешний вид и т. п.

9. Неисправность — состояние изделия, при котором оно в данный момент времени не соответствует хотя бы одному из требований, характеризующих нормальное выполнение заданных функций.

10. Работоспособность — состояние изделия, при котором оно в данный момент времени соответствует всем требованиям, установленным в отношении основных параметров, характеризующих нормальное выполнение заданных функций.

11. Надежность (в широком смысле) — свойство изделия, обусловленное безотказностью, долговечностью и ремонтпригодностью самого изделия и его частей и обеспечивающее сохранение эксплуатационных показателей изделия в заданных условиях.

12. Восстанавливаемость — свойство изделия восстанавливать начальные значения параметров в результате устранения отказов и неисправностей, а также восстанавливать технический ресурс в результате проведения ремонтов.

Применение теории систем к управлению и организациям в конце 1950-х гг. послужило началом многочисленных исследований в области надежности не только производственных, но и экономических систем. Вместе с тем до сих пор не существует единого мнения относительно того, что конкретно стоит за понятием «надежность организации». Терминология, единообразное понимание смысла важны не только с научной точки зрения, но и для получения практического результата.

Рассмотрим различные встречающиеся в литературе трактовки категории «надежность организации» (или надежность предприятия как системы) на примере таблицы 1.

Анализ определений категории «надежность предприятия», «надежность экономических систем» позволил выделить следующие ключевые, определяющие понятие «надежность предприятия», дефиниции:

- 1) способность выполнять все свои обязательства (1, 3, 13, 11);
- 2) способность выполнять свои функции (2, 4, 8, 9, 10, 11);
- 3) сохраняемость параметров (5, 7, 4);
- 4) отказ системы (13).

Сохраняемость параметров, по мнению автора, не имеет смысла, так как для большинства организаций их предельные состояния не определены, к тому же они непрерывно адаптируются к новым условиям внешней среды. Это условие также ограничивает возможности развития организация и получения положительных результатов.

Некоторые исследователи связывают понятие надежности организации с понятием отказа. Если для технической системы отказ — событие очевидное, то несколько иначе дело обстоит с понятием «отказ предприятия». Здесь однозначное решение неприемлемо. В научно-технической литературе в понятии «отказ предприятия» выделяют либо нарушение функций, либо потерю работоспособности отдельных элементов системы и обуславливающее уменьшение уровня ее функционирования. При отказе одного из элементов, либо при нарушении выполнения заданных функций система может не достигнуть обоснованно поставленной цели по количественным и качественным показателям. Но не всегда отказ одного из элементов приводит к снижению эффективности, а также не только отказ элементов обуславливает снижение эффективности функционирования.

Таблица 1

Определения понятия «надежность организации»

| № п/п | Автор | Определение понятия |
|-------|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | Специалисты Союза строителей Красноярского края [15] | Надежность - это способность организации исполнить все свои обязательства в установленные сроки. |
| 2. | Коростелев А. А. [2] | Надежность – это свойство выполнять заданные функции, обеспечивая показатели производственно-хозяйственной деятельности и показатели экономического, технического и организационного состояния в установленных пределах в течение требуемого промежутка времени. |
| 3. | Бирюкова И. В. [3] | Надежность – способность компании своевременно выполнять взятые на себя обязательства |
| 4 | Старикова С. С. [4] | Надежность – свойство объекта сохранять способность выполнять заданные функции в заданном объеме при определенных условиях. |
| 5 | Чалков А. В. [5] | Надежность – способность предмета сохранять значения установленных параметров функционирования в определенных пределах, соответствующих заданным режимам и условиям использования, хранения и транспортирования |
| 6 | Воронин М. И. [6] | Надежность - наличие такого производственно-экономического потенциала, который позволит максимизировать различными путями получаемую прибыль в выбранных зонах хозяйствования, обеспечивая достижение поставленных рыночных стратегий, конкретных целей и создание резервов, гарантирующих деловую активность |
| 7 | Головач Э. П. [7] | Надежность – свойство системы сохранять значения установленных параметров функционирования в определенных пределах, соответственно заданному режиму и условиям использования |
| 8 | Рубаева О. Д. [8] | Надежность – способность предприятия выполнять присущие ему функции за определенный период времени с наиболее благоприятным результатом |
| 9 | Мниф Самир Бен Ахмед [11] | Надежность – свойство эффективно функционировать во времени. |
| 10 | Белоцерковская М. Б. [9] | Надежность – способность выполнять свои функции, в том числе обязательства перед инвесторами, покупателями и т.д., вне зависимости от воздействия внешних и внутренних факторов, препятствующих этому. |
| 11 | Двас Г. В. [13] | Надежность – свойство системы, проявляющееся в способности функционирования при определенных условиях взаимодействия с внешней для данной системы средой; количественный параметр системы, |
| 12 | Еременко Е. В. [11] | Надежность – способность производственной системы к расширенному воспроизводству без ухудшения параметров состояния капитала, персонала, взаимоотношений с окружающей средой, ликвидности, положения на рынке |
| 13 | Шумилова Ю. А. [12] | Надежность – способность предприятия к безотказному, нормальному функционированию во времени |

В процессе анализа определений была выявлена следующая особенность, связанная с обозначением временных рамок надежности предприятия. В результате в 1, 2, 8, 9, 13 определениях надежность предприятия рассматривается с точки зрения временного промежутка или ограничивается временными рамками, например в течение срока выполнения обязательства, а в 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12 определениях такого ограничения нет, т. е. надежность рассматривается как общее свойство предприятия в целом. Автор придерживается мнения второй группы авторов, тем более что восприятие надежности фирмы может быть не одинаково с различных позиций. С точки зрения покупателей надежность фирмы ограничивается временными рамками сделки и ассоциируется с убеждением, что она выполнит свои обязательства по срокам поставки продукции, ее качеству и т. д., с точки зрения собственников (акционеров) — с убеждением, что их вложения принесут определенную прибыль. Сотрудники фирмы заинтересованы в получении высокой заработной платы, возможности продвигаться по службе, государство — в сборе налогов и прочих обязательных платежей и т. д.

Кроме того, изучение представленных определений показало, что лишь в трех из них (6, 8, 12) существует связь между надежностью и положительными результатами деятельности организации. А связь эта должна быть, так как общей целью любого предприятия является максимизация прибыли.

Что касается первых двух ключевых дефиниций понятия надежности предприятия, а именно способности выполнять все свои обязательства и свои функции, то они должны стать основой авторского определения. Во-первых, надежность определяется наличием трех обязательных факторов: 1) положительная финансово-хозяйственная история, свидетельствующая об исполнении своих обязательств; 2) способность выполнять свои обязательства в настоящее время; 3) намерение выполнять свои обязательства в будущем. Во-вторых, только благодаря выполнению своих функций предприятие может отвечать по своим обязательствам перед инвесторами, заказчиками, потребителями, государством.

Окончательный вывод о необходимости уточнения существующих формулировок понятия «надежность организации» был сделан путем анализа представленных определений на наличие следующих составляющих надежности организации: наличие договорной дисциплины (выполнение обязательств), наличие функциональной составляющей, отсутствие временных рамок и целевая направленность. Данный анализ представлен в таблице 2.

В результате первая группа авторов (Бирюкова И. В., Белоцерковская М. Б., специалисты Союза строителей Красноярского края) в своих определениях учитывает три составляющие из четырех представленных, а именно: договорную дисциплину (выполнение обязательств), наличие функциональной составляющей и отсутствие временных рамок. В определениях второй группы авторов (Старикова С. С., Рубаева О. Д., Мниф Самир Бен Ахмед, Двас Г. В., Шумилова Ю. А., Коростелев А. А.) ядром понятия является способность организации выполнять свои функции, направленные на достижение поставленных целей. Авторы третьей группы (Чалков А. В., Еременко Е. В., Воронин М. И., Головач Э. П.) определяют надежность как способность организации сохранять возможность функционировать во времени.

В итоге ни одно из существующих определений не учитывает всех составляющих. Таким образом, под надежностью организации автором понимается такое состояние организации, при котором она, реализуя заданные функции, способна своевременно выполнять взятые на себя обязательства, обеспечивая при этом достижение поставленных целей.

Таблица 2

Анализ определений категорий «надежность организации»

| Авторы | Анализ определений | |
|--|---|--|
| | «+» | «-» |
| I. Надежность организации как способность выполнять взятые обязательства | | |
| 1. Бирюкова И. В. 2. Белоцерковская М. Б. 3. Специалисты Союза строителей Красноярского края | – учет договорной дисциплины (выполнение обязательств) – наличие функциональной составляющей – отсутствие временных рамок | – отсутствие целевой направленности |
| II. Надежность организации как способность организации выполнять свои функции | | |
| 1. Старикова С. С. 2. Рубаева О. Д. 3. Мниф Самир Бен Ахмед 4. Двас Г. В. 5. Шумилова Ю. А. 6. Коростелев А. А. | – наличие функциональной составляющей – целевая направленность – отсутствие временных рамок | – отсутствие договорной дисциплины (выполнение обязательств) |
| III. Надежность организации как её способность сохранять свои параметры во времени. | | |
| 1. Чалков А. В. 2. Еременко Е. В. 3. Воронин М. И. 4. Головач Э. П. | – наличие функциональной составляющей – отсутствие временных рамок | – отсутствие целевой направленности; – отсутствие договорной дисциплины (выполнение обязательств) |

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. с. 944.
2. Коростелев А. А. Оценка экономической надежности строительной организации: Автореф. дис. ... канд. эконом. н. М., 2001.
3. Бирюкова И. В. Принципы надежности и взаимности при выборе партнера по перестрахованию. СПб., 2000.
4. Старикова С. С. Экономическая устойчивость предприятий: методический подход. Самара, 1999
5. Чалков А. В. Обеспечение устойчивости и надежности логистической системы предприятия. Ростов н/Д, 2001.
6. Воронин М. И. Диагностика экономического состояния строительных организаций в условиях рынка: вопросы методологии: Автореф. дисс. ... д-ра экон. н. М., 1999.
7. Головач Э. П. Научные основы повышения организационной надежности и устойчивости предприятий инвестиционно-строительного комплекса: Автореф. дис. ... д-ра техн. н. М., 2000.
8. Рубаева О. Д. Методология управления эффективностью и надежностью работы агропредприятий: Автореф. дис. ... д-ра экон. н. Челябинск, 1996.
9. Мниф Самир Бен Ахмед. Организационные проблемы повышения надежности работы предприятий: факторинговые и лизинговые аспекты. Иваново, 1999.
10. Белоцерковская М. Б. Оценка и повышение экономической устойчивости фирмы. М., 2002
11. Еременко Е. В. Надежность как стратегический фактор повышения конкурентного потенциала предприятий (на примере пищевой и перерабатывающей промышленности). Новосибирск, 2000.
12. Шумилова Ю. А. Надежность экономики предприятия: методологический аспект // Проблемы и перспективы управления экономикой и маркетингом организации, 2001. № 1.
13. Двас Г. В. Управление надежностью предприятия // <http://www.altrc.ru/conferens/tez98/tez30.shtml>.
14. ГОСТ 27. 002-89. Надежность в технике. Основные понятия. Термины и определения.
15. Методика определения надежности и устойчивости организаций строительного комплекса Красноярского края, утвержденная решением Экспертного совета Союза строителей Красноярского края // <http://www.sibdom.ru/article.php?id=79УДК 929. 713>.