

*Марат Хамидович ХАСАНОВ —  
зав. кафедрой экономических дисциплин  
Тюменского государственного колледжа  
профессионально-педагогических технологий,  
кандидат экономических наук, доцент*

УДК 332.1

## **ПОЛИНОМЫ, IT-ТЕХНОЛОГИИ И КУЛЬТУРА В ОПИСАНИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ**

*АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается необходимость и возможность использования системы физических (пространственно-временных) измерителей в дополнение к стоимостным при принятии экономических решений в сложных системах типа природа-общество-человек.*

*This article is about the necessity and an opportunity of using the system of physical measuring, in addition to cost, by the acceptance of economic decisions in complex system of type a nature — the society — person.*

Известно, что полином все в большей степени способен описывать более точно связность множества точек, в зависимости от фактора времени, которые не представлялись связными прежде. Причина, по которой множество точек не ложилось на известные гладкие простые функции, изучаемые в средней и высшей школе, как бы нарушая организационный закон соответствия, заключена в появлении нового фактора, воздействующего на процесс, т. е. появлении новых сил в рассматриваемом пространстве, во взаимодействии и взаимовлиянии этих факторных сил.

Именно это явление мы наблюдали, например, в периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева, представленной на плоскости в декартовой системе: периодичность между некоторыми элементами нарушается. Однако Б. В. Болотову [1] было достаточно представить дополнительно трехмерное пространство времени, и проблема оказалась решенной (соответствие восстановилось), хотя появилось еще большее множество, теперь уже физико-химических элементов — изостер.

Если допустить, что устойчиво существуют только время и пространство в истории (в том числе, в экономической истории), то что есть герой, география, культура? Ценности — силы, отсутствующие в пространстве физических или физико-химических тел? Что есть наш мир? Не мир ли физического и духовного? Однако только успеешь понять, что мы — целостность, развиваемся, как он уже разрушается и трансформируется в другие целостности. Думается, что нужно различать два понятия: «ломать» и «трансформировать».

Ломать, разрушать — переводить систему на более низкий уровень организации. Ломать — разрушать связи.

Трансформировать — переводить систему в более устойчивое состояние, при котором она переходит к новым формам, возможно — с дополнительными элементами, но соответствующими новой измененной среде. При этом «созидательность» — более продолжительный процесс. Этот процесс становится вечным, если включается «адаптивность», «преемственность» во времени, «трансформируемость».

Как достигаются эти свойства? Очевидно, на основе передачи информации (т. е. отражения структуры, воспроизводящей структуру оригинала) из прошлого, из опыта прошлого, который необходим для сохранения постоянно изменяющегося человечества. Если нет прошлого, то стремление к будущему становится бессмыс-

ленным. Может ли спортсмен стремиться к достижению рекорда, если у него представления о прошлых рекордах отсутствуют? Конечно, нет. Эти свойства рождаются из вещества более сложного, из материи духовной, из взаимодействия.

Однако все в мире имеет память: и живое, и неживое. Можно ли способность к соединению химических элементов считать памятью? Как ни силен был алмаз в углеродных решетках, но под воздействием определенной энергии он превращается в графит. Стирается память? Или это переход, трансформация к новым условиям, подобный насильственному воспитанию, перевоспитанию?

В условиях господства рыночной экономики, стремления сохранения только одного, пусть даже «миллиарда», пусть даже он «золотой» (в условиях существования только рыночной конкуренции) устойчиво сохраняется закон: «все, что возникло, стремится к сохранению, но силы, противоположно направленные, стремятся разрушить целое, переводя его на другой, не конкурентный этим силам уровень организации» [2]. Из этого вытекает, что любое целое для сохранения, должно стремиться оставаться сильнее изменяющейся среды. Это условие может быть обеспечено стратегией развития и адаптации, с постоянной концентрацией энергии. Известно, что из всех живых природных существ это доступно только одному их виду — человеку. Иначе говоря, только человек способен концентрировать энергию солнца на земле, и только он может с помощью познания и развития этих способностей разрешить все свои проблемы [3].

Каково место рассматриваемых проблем в системе временных, или пространственно-временных описаний? Прежде всего оно определяется «духовным», которое характеризует целостность живых, и прежде всего — человеческих систем. Оно также характеризует необходимость взаимодействия всех элементов; информационный обмен внутри расширяющейся системы (живых и ушедших, оставивших память, опыт); позволяет достигать большего результата каждому участнику; открывает новые возможности, т. е. обеспечивает развитие («целое больше суммы частей, его составляющих»).

Рассмотрим два типа описания изменений окружающего мира в измерениях: 1) от времени (полином) и 2) от пространства и времени ( $L^R T^S$ ).

1.  $LT$ : универсализм  $LT$ -описаний характеризует любой процесс, т. к. любой процесс проходит во времени и пространстве. Здесь описывается любая *точка*, или любое *тело*, основные характеристики (явления, процессы, параметры изменения) которого могут быть представлены, описаны следующими физическими единицами:

Длина [ $L^1 T^0$ ]

Площадь [ $L^2 T^0$ ]

Объем [ $L^3 T^0$ ]

Скорость [ $L^1 T^{-1}$ ]

.....

Мощность [ $L^5 T^{-5}$ ]

Работа

Энергия, и т. п.

Любая деятельность характеризуется работой, затратами энергии [4]. А возможности людей отражает параметр — мощность, т. е. энергия, затраченная в единицу времени. Это мера, которой суждено играть выдающуюся роль в оценке целесообразности человеческих действий. Таким образом, описание вещественных экономических процессов может восприниматься аналогично описаниям изменений физических систем, и, следовательно, стоимостные параметры должны быть соизмеримы с физическими. Неслучайно в этой связи появление представлений нового научного направления — эконофизики.

2. *Полином*:  $a_1 t^n + a_2 t^{n-1} + a_3 t^{n-2} + \dots + a_n t^1 + a_{n+1} t^0$ . Сочетание одной переменной, но во всех  $n$ -мерных независимых пространствах. Здесь полином — совокупность пространств разной размерности. Для чего? Для того, чтобы описать любое изменение в любом пространстве так, что сочетания пространств дают описание любой возникающей силы в любом космическом пространстве, любой точки для нас. В самом деле, любое изменение движения, отличное от инерционного, есть действие новой силы (как следствие закона Ньютона). Это новое воздействие приходит из иного пространства, отличного от предыдущего, известного. В обозримом будущем эта сила начинает действовать как новая координата со своим пространством, но в совокупности известного, так, что комбинация «нового» с «известным» дает описание общему явлению. Таким образом отыскивались наиболее точные функции от времени для описания изменения параметров в регионе, например, валовая продукция за период 15 лет в Тюменском регионе, инвестиции, производительность, численность населения [5].

Поэтому описания В. Т. Пермякова [5] региональных экономических параметров в форме шара представляются удивительными, но не такими уж идеальными. Это лишь еще одна из возможных форм описания изменений на каком-либо отрезке времени (трехмерного временного параметра), на котором могли еще не действовать (не проявляться) новые силы, новые факторы (условия) существования рассматриваемых объектов (тел), определяемых в пространстве и времени.

Нас интересует невзаимодействие чего-либо со временем, а взаимодействие разных элементов, их свойств. Интересно, что на химическом уровне взаимодействие или невзаимодействие химических элементов обозримо людям (многие процессы изменения происходят на небольшом расстоянии взаимодействия — «в реторте»). На большем расстоянии часто многие химические элементы практически не взаимодействуют. Поэтому можно прогнозировать этот мир, именно поэтому он разделен и идентифицируем как многообразие и устойчивость, т. е. только если приблизить элементы достаточно близко, то может возникнуть взаимодействие (например, соединение, образование нового целого). Отсюда также следует, что если формула шара достаточно точно описывала изменения экономических параметров, значит, реально мало воздействий новых сил было на данном отрезке времени [6; 101-102].

Таким образом, полином — совокупность точек в зависимости от времени для любой характеристики, описываемой с помощью многочлена, включающего в порядке возрастания степени возникновение новых пространств, в которых могут существовать силы, способные изменить траекторию движения социального (или другого) тела.

Согласно доказательствам, приведенным в работе [4], а также в работах предшественников, на которых ссылаются ее авторы, система ЛТ-описаний носит универсальный всеобщий характер для любых сфер деятельности. Система пространственно-временных ЛТ-описаний — это системы универсальных описаний физических характеристик любых тел, в том числе и экономических (производственных и социальных). Поэтому вернемся к ЛТ-описаниям, предполагая высокое значение аналогий в описаниях физических и экономических тел (организаций). При этом из множества физических тел выбираются живые самоорганизующиеся, саморазвивающиеся системы, особенностью которых является возможность во взаимодействии с результатами овеществленного и живого труда такого технологического объединения мощностей, которое нелинейно изменяет результат (полезную мощность).

В этой связи введем понятие культуры для выражения результата объединения усилий, обеспечивающего наибольшую величину мультипликатора системы «затраты-результаты».

**Культура** — это предельные возможности объединения усилий людей (человечества), или, по терминологии К. Маркса — совокупный (живой и овеществленный) труд людей — человечества. Однако если К. Маркс акцентирует внимание на стоимости товара как общественно-необходимой величине затрат, которым должны соответствовать цены реализуемых в процессе обмена товаров, то у нас рассматриваются затраты, которые обеспечивают наилучший результат. Это те предельные нормы, которые обеспечивают достижение высших мощностей. В частности, этого требовала и система организации производства Ф. Тейлора: достигать лучшего, лучшее должно сохраняться.

Для нас **некультура** — это допущение вседозволенности, упрощенности, невзаимодействие, отклонение от высоких норм или несоответствие их уровню.

Пусть **культура** — достижение высокого уровня полезной мощности, которая существует как норма во взаимодействиях, обеспечивающая наилучшее решение экономических задач, в том числе и космопланетарного порядка. Никогда люди не смогли бы создать ракет для исследований космоса, если бы действовали раздельно. Наилучший результат может быть получен только при взаимодействии. Известно, что даже компьютеры (железо) способны решать более мощные задачи во взаимодействии, чем порознь, отдельно [6]. При этом достижение наибольших результатов одним из собственников при получении права собственности на имущество другого, т. е. более высокий результат одного из собственников, не связанный с выполнением совместной работы, как правило, не превышает аддитивного увеличения полезной мощности. Иначе говоря, только перераспределение права собственности на мощности не может дать большего совокупного результата.

Допустим, что в регионе имеется набор мощностей:

$$M_1, M_2, \dots, M_n$$

Пусть сообщество  $n$  частных собственников социального тела, например, региона, упорядочено, т. е. имеются собственники

$$1, 2, \dots, n$$

Результат их действий может быть интерпретирован как совокупный общественный продукт, выражающий совокупный полезный результат социального тела как сумму результатов действий частных собственников

$$M_1 + M_2 + \dots + M_n = N \quad (1)$$

Пусть право собственности на совокупность мощностей  $(M_1 + M_2) = M_{S_0}$  с некоторого момента времени  $t_0$  стало принадлежать субъекту  $S_0$ , т. е. появляется измененный ряд собственников

$$S_0, 3, 4, \dots, n.$$

Мы обращаем внимание на тот факт, что, согласно идеям А. Богданова [7], изменение права собственности (переход права собственности) на владение мощностями  $M_1$  и  $M_2$  может изменить результат полученной совокупной мощности. При этом, если собственником  $S_0$  ставится задача увеличения совокупной прибыли, ликвидация конкурента или другой частный интерес без изменения технологии или способа взаимодействия мощностей, то может быть получен результат  $(M_1 + M_2) = M_{S_0}$  или даже  $(M_1 + M_2) < M_{S_0}$ , поскольку новый собственник обременяется новой информационной базой, увеличивающей его энергетические затраты, уменьшающие результат полезной мощности (в связи с затратами на контроль его системы, увеличивающихся с ростом количества приобретенных мощностей). Главные усилия собственника  $S_0$  по цели здесь были связаны с присвоением и контролем, а не с осуществлением процедур выполнения работы совокупностью мощностей  $(M_1, M_2)$ .

Совершенно другая, «интеллектуальная», или организационная задача состоит в том, чтобы обеспечить объединением мощностей результат больший, т. е.  $(M_1 \cup M_2) > M_{S_0}$ . Ее решение требует все больших знаний, умений и навыков. Заметим, что очень часто, в связи необходимостью осуществления больших физических, интеллектуальных затрат на подготовку к ее решению, и длительного времени, она отодвигалась и даже вовсе не рассматривалась приобретателями права собственности, особенно если речь идет о субъектах территориально-криминального типа.

Задача контроля, осуществляемая этими субъектами, состоит в распределении части дохода, поступающего контролеру, и сохранении этого положения (воспроизводства). Смысл присвоения собственности (получения права собственности на дополнительные мощности) состоит в присвоении дополнительной прибыли, получаемой с дополнительной мощности. Если мощность данной подсистемы  $(M_1, M_2)$  не изменилась, и  $(M_1 + M_2) = M_{S_0}$ , то и для всей региональной системы  $(M_1 + M_2) + \dots + M_n = N$ . Будем называть подобное преобразование собственности всей региональной системы нейтральным, если сохраняется условие равенства первоначальному (1).

Однако в случае, если субъекту  $S_0$  принадлежат мощности  $(M_1 \cup M_2)$ , так что  $(M_1 \cup M_2) + \dots + M_n > N$ , то преобразование в момент  $t_0$  будем называть организованным, согласно терминологии А. Богданова

В случае же, если получаемое соотношение дает результат с противоположным знаком  $(M_1 \cup M_2) + \dots + M_n < N$ , то имеем дезорганизованную систему.

Как получается результат больший? Как получить организованную систему, отражающую новый культурный уровень? Очевидно, только через взаимодействие [8]. При этом поиск максимального мультипликатора системы «затраты-результаты» — это поиск тех финансовых потоков, которые обеспечивают такое их направление, которое дает максимальный результат всей системе. Это не может быть достигнуто спонтанно. Это — результат творческого труда, взаимодействия со всем информационным полем, и выбор тех выдающихся достижений в нем, общее имя которым «культура».

Следует заметить, что именно такая интерпретация понятия «культура», в который вкладывался, на протяжении всей истории человечества, различный смысл [9], дает возможность оценки качественного и количественного экономического роста, и отражение конкурентных преимуществ. Именно такая интерпретация культуры позволила нам применить ее при оценке целесообразности взаимодействия в пространственно-временных моделях устойчивого развития организаций на разных уровнях, в том числе и региональном [10].

Рассмотрим исторический аспект экономической культуры, поскольку без прошлого будущее бессмысленно. Прежде всего коснемся проблем распределения совокупного общественного продукта, которые являются наиболее острыми в истории экономических учений [11]. Участники экономического взаимодействия при создании общественного продукта, затрачивая одинаковое количество времени, в результате получают разные возможности. Почему? Прежде всего потому, что у них разный опыт, разная умелость, разная подготовленность к процессу, разные средства, используемые в процессе производства.

Проблема между трудом и капиталом так ярко продемонстрированная К. Марксом, показывала единство и противоположность отношений пролетариата и капиталиста, но дальнейшие диалектические рассуждения Маркса требовали уничтожения класса капиталистов («пролетариат — могильщик капитализма») и присвоения пролетариатом функций капиталистов. Если стоять на позициях ортодоксальных исследователей, то в этом процессе видится только разрушение, — уничтожение одного класса другим. Присвоение управленчес-

ких функций, функций менеджмента, формально может быть установлено силой, энергией больших масс. Однако *выполнение* управленческих функций требовало длительной подготовки, генетической трансформации пролетариата в области организации, культуры выполнения новых функций, а также и непосредственно новых орудий труда, способных изменить силу, энергию и душу пролетариата, преобразующегося в рабочий класс (совмещение функций: два в одном). Возможно ли это ныне?

Как показывают многочисленные исследования современной российской, да и не только российской школы, недостаточно только учить читать и писать детей, их надо учить думать, их надо воспитывать. Воспитывать всюду: и дома, и в школе, и на улице. Именно поэтому возникали в советский период октябрятское, пионерское и комсомольское движения, которые создавали и крепкие тела, и прекрасные души, опять-таки там, где исключалась ортодоксальность. Именно поэтому советская школа часто была лучшей.

Рассмотрим актуальные и ныне *проблемы эксплуатации труда капиталом*. Для этого обратимся к истории экономических учений и рассмотрим взгляды ее представителей; попытаемся дать им оценку с позиций современного научного знания. Так, например, рассмотрение проблемы эксплуатации труда капиталом, т. н. «проблемы труда» в американских соединенных штатах, обострившейся в последней четверти XIX - начале XX в., требует обращения к виднейшим представителям экономической мысли этого периода, к которым, безусловно, относится *Джон Бейтс Кларк* (1847-1938) [11,12]. Будучи одним из инициаторов создания Американской экономической ассоциации, и став третьим ее президентом, Кларк способствовал написанию Декларации этой ассоциации (1885). В ней записано: «Мы считаем, что столкновение между трудом и капиталом выявило весьма много социальных проблем, разрешение коих требует объединенных усилий *церкви, государства и науки*, каждого в своей области».

Выполняя эту установку, Кларк пишет ряд работ. В 1899 г. вышло его главное произведение «Распределение богатства», в котором он пишет: «Над обществом тяготеет обвинение в том, что оно «эксплуатирует труд». Кларк ставит перед собой задачу отвести это обвинение и доказать, что в американском обществе нет противоречий и что общественный доход распределяется справедливо. Что же позволило Кларку решить эту проблему, которую так остро ставил К. Маркс?

В своих работах Кларк исходил из незыблемости принципа частной собственности. Вместо коммунистического лозунга «от каждого по способностям, каждому по потребностям» он сформулировал тезис «Каждому фактору — определенная доля в продукте и каждому — соответствующее вознаграждение — вот естественный закон распределения» [12]. Под «каждым» Кларк подразумевал теорию трех факторов производства: труд, землю, капитал. Проблему он видел в том, чтобы доказать, что каждый фактор производства получает соответствующую ему «долю» национального дохода, т. е. ту долю, которая им создана. Тем самым будет доказано, что капиталистическое общество справедливо в своей основе. Конечно, эту проблему, как теорему, можно доказать, если рассматривать *распределение* отдельно от процесса воспроизводства. Дело в том, что капиталист (предприниматель) является собственником товара, имеющим право передать его другому собственнику. Весь доход (эквивалент стоимости) за товар получает он, продолжает распределение тоже он. И у него есть интерес получить максимум, отличный от его затрат. В российских условиях, в период возникновения и развития рыночных отношений, например, в строительном производстве, предпринимателю ничего не мешало использовать бес-

правных гастарбайтеров и местных наемных работников, платя им с большой задержкой. Таким образом, строительное производство оказывалось, так же как и сфера обращения, очень выгодной сферой привлечения труда, рождавшей современный российский капитал. Следовательно, если рассматривать процесс производства как единичный акт, процесс без продолжения, т. е. только кругооборот, а не оборот (производство, а не воспроизводство), то доказательство Кларка справедливо, но в динамике по цели достижения результата — максимизация прибыли — возможны отклонения. И они реальны. Таким образом, недоучет Кларком фактора времени мог бы приводить к значительным отклонениям от реальной действительности. Следовательно, в основе Кларк неправ: пространство и время должно быть учтено во взаимосвязи и взаимодействии, т. е. вместе. У него же они разорваны, т. к. рассматривается единичный акт. Эти две стороны-характеристики у него разделены, как структура его политической экономии (на три раздела), в которой выделены и рассмотрены:

1. Универсальная экономика.
2. Социально-экономическая статика.
3. Социально-экономическая динамика.

Последние две части имеют сложное аббревиатурное сочетание двух слов (*статика* и *динамика*), образующие гармонично звучащее на деловом английском как *study*, которые теперь уже неразрывно объединены понятием учиться; т. е. учиться означает изучать статику и динамику вместе, как пространство и время, как структуру и динамику. Следовательно, первая часть — «универсальная экономика» — констатирует единство системы, которая для изучения должна быть препарирована разрывом связи. Но тогда мы получим в зависимости от масштаба времени-пространства два различных результата, где он прав и неправ, подобно тем представлениям, что земля плоская или круглая: для отрезка поверхности (части) — она может быть принята плоской, а как целое — тело, проекция которого круг, — она круглая.

Генри Чарльз Кэри (1793-1879) [11]. Наиболее популярны две его работы «Принципы политической экономии» (1837) и «Руководство к социальной науке» (1865). Отмечается, что Кэри создал методологию, которая используется в развитии экономической мысли США по сей день. Он отождествил действие социальных законов с физиологическими, естественными законами. Предметом политической экономии, по Кэри, является человек и его поведение, направленное на улучшение своего положения. Все экономические категории, по Кэри, выражают отношение человека к природе, а не отношение между людьми. Понятно, что это также полуправда, поскольку система отношений более сложна. Это вытекает из рассмотрения отношений в системе «природа-общество-человек».

Капитал, по Кэри, включает не только средства производства, но и умственную и физическую силу человека. Из творчества Кэри вероятно получают развитие различные теории: и Дж. Б. Кларка, и А. Маршалла.

Центральное место в теоретических построениях Кэри, так же как и Бастиа, занимает теория гармонии классовых интересов. Одной из составляющих гармонии является разработанная им теория заработной платы. По Кэри, различные заработные платы прямо пропорциональны производительности национального рабочего дня. На языке описаний LT-технологий — пропорционально затратам энергии в единицу времени, т. е. мощности, а точнее, полезной мощности. Заработная плата повышается или падает пропорционально производительности труда. Эта теория вошла в экономическую науку под названием производственной теории заработной платы. Она разделяется многими современными экономистами Запада.

*Рональд Коуз* [13] интересен тем, что обратил внимание исследователей и практиков на существование трансакционных издержек. Экономика может рассматриваться как целое на разных уровнях иерархии, и затраты могут рассматриваться на разных уровнях иерархии. При этом системность требует рассмотрения их в организационных взаимосвязях: либо как независимые результаты, либо как взаимосвязанные и взаимообусловленные. Если результаты независимые, то для их организации реально потребуются обеспечение соответствия, поскольку пропорции на любом уровне организационно должны соответствовать, подчиняться закону соответствия. Так, рынок, основанный на частной собственности, информационно отражает стремление, мотивацию достигнуть результата большего. Заметьте, не соответствия целому (более высокому уровню), а достижение максимального результата. Такова проповедуемая цель микроэкономического уровня: каждое коммерческое предприятие стремится к достижению максимальной прибыли. Попытка решить эту проблему с помощью контрактной системы взаимодействий, а также с помощью новой шестой маркетинговой концепции — учет интересов партнеров, — безусловно, подход к развитию, ликвидации проблемы несоответствия получаемых результатов. Но эта проблема известна больше из экономико-математических исследований как несоответствие глобального оптимума совокупности локальных оптимумов.

Рассмотрим взгляды современных отечественных экономистов.

В работе *И. В. Журавковой* [14] обоснованы система аналитических показателей эффективности производственной, финансовой и инвестиционной деятельности предприятия и взаимосогласованная с ней система сравнительно-аналитических показателей эффективности реализации конкретных инновационных и инвестиционных проектов. Разработана методика расчета нормативной себестоимости продукции как инструмента проведения инвестиционного анализа. Разработана методика определения влияния эффективности инвестиций и инноваций на эффективность производственной и финансовой деятельности предприятия.

Рассмотрим публикацию *Л. М. Симоновой* и *Д. С. Седова* [15]. В ней отмечается, что за последние несколько лет в *стратегии слияний и поглощений* российских компаний наблюдается постепенный переход от спекулятивных финансовых интересов, от захвата и удержания собственности к перераспределению и созданию стоимости. Действительно, в СМИ было замечание о том, что правительством и законодательными структурами готовятся меры по пресечению рейдерства, незаконного захвата собственности.

Заметим, что в отличие от нашей концепции данные авторы рассматривают *не увеличение мощности, а прирост стоимости* одного предприятия за счет его слияния с другим предприятием. Известно, что «стоимость есть нечто неуловимое», связанное с соотношением в понимании людьми своих потребностей с возможностями производителей предоставить товар в каждый конкретный момент времени в определенном рыночном пространстве (рыночная стоимость). Иначе говоря, в каждый данный момент можно констатировать разное сочетание потребностей и возможностей, и вытекающие из этого отношения оценки рыночной стоимости организаций. Рост стоимости, как правило, при прочих равных условиях, сопровождается ростом цен, соответствует превышению спроса над предложением результатов деятельности организаций на рынке. Поэтому эмитенты и инвесторы рассматривают слияние своей организации с другой как рост капитала, рост новых возможностей.

Но что же показывает этот рост цен без прироста мощности? «Рост стоимости компании через слияния и поглощения является, с одной стороны, показате-



лем лидерства компании, а с другой — одним из условий инвестиционной привлекательности и способом привлечения финансирования для своего дальнейшего развития», отмечают авторы этой публикации.

Действительно, без прироста мощности нет ни развития, ни даже сохранения возможностей. Поэтому в принятии решений по слиянию организаций необходимо обращать внимание на прирост мощности возникающей новой локальной экономической подсистемы.

Таким образом, история экономической культуры доказывает возможность и необходимость рассмотрения развития как пространственно-временного отображения реальной действительности (вещества, энергии, информации и организации). Она также показывает необходимость использования инвариантов системы пространственно-временных описаний, одной из важнейших характеристик которой является мощность (как затраты энергии в единицу времени), и которая в описаниях развития социальных тел (в частности, региона) при рассмотрении слияний организаций должна расти. Следовательно, закон сохранения в теории организации рыночной экономики в настоящее время необходимо дополнить на основе идей Богданова и Большакова и представить для развивающейся экономики следующим образом: «все, что возникло, стремится к сохранению, но силы, противоположно направленные, стремятся разрушить целое, переводя его на другой, не конкурентный этим силам уровень организации» [2]. Но это лишь примитивный вариант, который скорее всего приведет к деградации и разрушению социального тела. Другая — прогрессивная — концепция требует иной альтернативы: «для обеспечения своего сохранения и развития организации должны взаимодействовать, при этом оценка результата взаимодействия (в частности, целесообразность слияния), должна быть не только финансовой, но и мощностной». Иначе говоря, объединение мощностей двух или множества организаций целесообразно, если оно увеличивает совокупную мощность, становится больше, чем при независимых функционированиях каждой. В основе целесообразного взаимодействия лежит новое технологическое конструирование, обеспечивающее эмерджентные свойства, синергетические эффекты. Но это уже другая задача, отличная от [15].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотов Б. В., Болотова Н. А., Болотов М. Б. Основы строения вещества (физико-химическая таблица «Изостеры Болотова») / ред. В. В. Дубровина. Запорожье: Запорожская государственная инженерная академия. 1997. 107 с.
2. Хасанов М. Х. Организация углеводородного экобизнеса из бытовых отходов. — Известия вузов. НЕФТЬ И ГАЗ. 2005. №3. С. 118-125.
3. Подолинский С. А. Труд человека и его отношение к распределению энергии. М.: Ноосфера, 1991. 82 с.
4. Кузнецов О. Л., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа-общество-человек: Учебник. Санкт-Петербург-Москва-Дубна, 2001. 616 с.
5. М-лы регион. науч.-практич. конф. «Проблемы и пути обеспечения экономического роста в начале 21 века». Тюмень: ТМИЭиП, 2000. 264 с.
6. Информационно-математические технологии в экономике, технике и образовании. М-лы междунар. науч.-технич. конф. Екатеринбург: УГТУ-УПИ. 2006. 253 с.
7. Богданов А. А. Тектология: (Всеобщая организационная наука) В 2-х кн. Редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отделение экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. М.: Экономика, 1989. Кн. 1. 304с.
8. Хасанов М. Х. Теория организации: Учебное пособие. Тюмень: ТюмГНГУ, 2000. 107 с.
9. Ларин Ю. В. Прологомены к культурологии: Монография. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. 144 с.

10. Трунова К. М., Хасанов М. Х. К методологии повышения устойчивого развития региона / Экономические и правовые проблемы государства, региона, предприятия: Сб. науч. тр. ТюмГАСУ, вып. 5. Тюмень: Изд-во Феликс, 2006. 330 с.
11. Сурин А. И. История экономики и экономических учений. М.: Финансы и статистика, 2002. 200 с.
12. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. С. 25.
13. Коуз Рональд. Фирма, рынок и право. Пер. с англ. М.: Дело ЛТД при участии изд-ва Catallaxy, 1993. 192 с.
14. Журавкова И. В. Анализ влияния инвестиций и инноваций на результаты производственной и финансовой деятельности: Монография. Изд-во ТюмГУ, 2001. 204 с.
15. Симонова Л. М., Седов Д. С. Управление стоимостью компаний в процессе слияний и поглощений // Вестник ТюмГУ, 2003. № 5. С. 9-15.

**Виктор Александрович АКСЕНТЬЕВ** —  
доцент кафедры математических методов  
и информационных технологий в экономике,  
кандидат экономических наук

**Ан Бен Сен** —  
соискатель кафедры экономики  
и управления собственностью

**Иван Сергеевич ЛЮБИМОВ** —  
аспирант кафедры предпринимательства  
и таможенного дела

УДК 338.1.+336.12

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СОВОКУПНЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНА**

**АННОТАЦИЯ.** Предложен методический подход, обеспечивающий эффективное распределение совокупных ресурсов региона на основе экономико-математической модели для обеспечения его устойчивого развития.

*A methodical approach has been offered to provide the effective of the aggregate resources of the region on the basis of economic and mathematical model for its stable development.*

Программа социально-экономического развития региона ориентирована на разработку и реализацию комплекса мер, которые соответственно должна принять его администрация совместно со всей системой законодательства и хозяйствующими субъектами муниципального образования для устойчивого развития экономики, укрепления налоговой базы, повышения уровня занятости и качества жизни населения.

Речь идет об оптимальном использовании, в силу благоприятных макроэкономических показателей развития экономики — золотовалютных резервов, стабилизационного фонда страны — инвестиционных вложений в инфраструктуру и освоение территории.

Под совокупными ресурсами региона понимается множество их составляющих: финансовых, людских, машинных и т. п., эмерджентное взаимодействие которых определяет его экономический потенциал.

В настоящее время структурные реформы с целью повышения конкурентоспособности региона осуществляются в рамках реформирования бюджетного процесса, региональных программ, а также приоритетных национальных проектах.