

## Особенности конституционно- правового регулирования конкуренции в современных условиях цифровой экономики, параллельного импорта и импортозамещения в Российской Федерации

Александр Сергеевич Сухоруков

Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева,  
Екатеринбург, Россия  
Контакт для переписки: suhorukovs@mail.ru

**Аннотация.** В статье исследуются особенности конституционно-правового регулирования конкуренции в современных условиях цифровой экономики, параллельного импорта и импортозамещения в Российской Федерации. Целью данной статьи являются определение значения конституционно-правового регулирования конкуренции в системе отечественного правового регулирования, раскрытие содержания конституционно-правового регулирования конкуренции Российской Федерации, выявление особенностей конституционно-правового регулирования конкуренции в современных условиях. В статье проанализированы составляющие конституционно-правового регулирования конкуренции: конституционно-правовые основы конкуренции и конституционное право на конкуренцию. Особое внимание посвящено современным проблемам конституционно-правового регулирования конкуренции: защите и развитию конкуренции в информационной среде в рамках цифровой экономики и защите и развитию конкуренции в условиях импортозамещения и параллельного импорта. Также проанализирована судебная практика Конституционного Суда РФ по вопросам конкуренции, конституционного права на конкуренцию и государственной конкурентной политики. В статье сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства о конкуренции. Проведенное исследование позволило прийти к выводам, что особенности конституционно-правового регулирования конкуренции в современных условиях значительно влияют на состояние отечественной экономики, защиту и развитие конкуренции, требуют совершенствования законодательства

о конкуренции, построения грамотной государственной конкурентной политики, что в целом определяет эффективность экономической безопасности Российской Федерации.

**Ключевые слова:** конституционно-правовое регулирование конкуренции, конституционно-правовые основы конкуренции, конституционное право на конкуренцию, цифровая экономика, интернет-торговля, цифровой товарный рынок, цифровая торговая площадка, импортозамещение, параллельный импорт, Конституционный Суд РФ

**Цитирование:** Сухоруков А. С. 2023. Особенности конституционно-правового регулирования конкуренции в современных условиях цифровой экономики, параллельного импорта и импортозамещения в Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 9. № 3. С. 110–129. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-3-110-129>

Поступила 09.06.2023; одобрена 13.06.2023; принята 13.06.2023

## The features of constitutional regulation of competition in the modern conditions of the digital economy, parallel import, and import substitution in the Russian Federation

Aleksandr S. Suhorukov

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Ekaterinburg, Russia  
Corresponding author: suhorukovs@mail.ru

**Abstract.** The article examines the features of constitutional regulation of competition in the modern conditions of the digital economy, parallel import, and import substitution in the Russian Federation. The research aims include to determine the importance of constitutional regulation of competition in the system of the Russian legal regulation; to disclose the content of constitutional regulation of competition of the Russian Federation; and to identify the features of constitutional regulation of competition in modern conditions. The article analyzes the components of the constitutional regulation of competition: the constitutional foundations of competition and the constitutional right to competition. Special attention is paid to modern problems of constitutional regulation of competition: protection and development of competition in the information environment within the digital economy and pro-

tection and development of competition in the context of import substitution and parallel import. The judicial practice of the RF Constitutional Court on competition issues, the constitutional right to competition and state competition policy is also analyzed. The article formulates proposals for improving the current legislation on competition. The conducted research leads to the conclusions that the features of the constitutional regulation of competition in modern conditions significantly affect the state of the domestic economy, the protection and development of competition, require improvement of competition legislation, and the construction of a competent state competition policy, which generally determines the effectiveness of the Russian economic security.

**Keywords:** constitutional regulation of competition, constitutional foundations of competition, constitutional right to competition, digital economy, online commerce, digital commodity market, digital marketplace, import substitution, parallel import, Constitutional Court of the Russian Federation

**Citation:** Suhorukov A. S. (2023). The features of constitutional regulation of competition in the modern conditions of the digital economy, parallel import, and import substitution in the Russian Federation. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 9(3), 110–129. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-3-110-129>

Received Jun. 9, 2023; Reviewed Jun. 13, 2023; Accepted Jun. 13, 2023

## Введение

Конституционно-правовое регулирование конкуренции является одним из наиболее важных в правовом регулировании экономики. В последнее время конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации приобретает определенные особенности, которые обусловлены глобализацией мировой экономики, значительным влиянием международной торговли на рыночные отношения внутри государства, развитием информационной сферы, в т. ч. интернет-торговли, введенными экономическими санкциями в отношении Российской Федерации. В связи с этим возникает необходимость в детальном рассмотрении вопросов, связанных с особенностями конституционно-правового регулирования конкуренции и выработке эффективных механизмов противодействия новым вызовам. При этом особое внимание должно быть обращено на развитие грамотной государственной конкурентной политики, в т. ч. законодательства о конкуренции, гармоничное сочетание публичных и частных интересов, экономических интересов хозяйствующих субъектов и потребителей, эффективную защиту конституционных прав субъектов рыночных отношений, создание условий для стабильного экономического роста, солидарности и обеспечения экономической безопасности РФ. В решении данных вопросов важнейшее значение имеет конституционно-правовое регулирование конкуренции.

## Методы

Объектом исследования в статье являются общественные отношения в сфере конституционно-правового регулирования конкуренции в РФ, материалами исследования в статье выступили конституционно-правовые и отраслевые нормы законодательства РФ о конкуренции, о защите конкуренции и развитии конкуренции, судебная практика Конституционного Суда РФ по вопросам конкуренции; в статье использованы общенаучные (анализ, синтез, дедукция и индукция) и специальные (формально-юридический, лингвистический, системный, структурно-функциональный) методы исследования.

## Результаты и их обсуждение

Конституционно-правовое регулирование конкуренции состоит из нескольких составляющих: конституционно-правовых основ конкуренции и конституционного права на конкуренцию.

Конституционно-правовые основы конкуренции - совокупность конституционно-правовых норм, содержащихся в конституции государства и иных источниках конституционного права (конституционных актах государства и его регионов), регулирующих общественные отношения, связанные с защитой и развитием конкуренции, в рамках которых реализуется конституционное право на конкуренцию [Сухоруков, 2013, с. 20; Сухоруков, 2008, с. 268–272]. Отметим, что совокупность конституционных норм, регулирующих отношения в сфере экономики называется «экономическая конституция» [Андреева, 2022, с. 12–14]. Конституционные нормы о конкуренции являются составной частью «экономической конституции» и базой для отраслевого нормативно-правового регулирования конкуренции. В свою очередь, отраслевое законодательство о конкуренции состоит из двух основных частей: законодательства о защите конкуренции и законодательства о развитии конкуренции. Отметим, что термины «законодательство о защите конкуренции» и «антимонопольное законодательство», как правило, рассматриваются как синонимичные. Конституционно-правовые основы конкуренции закладывают базу для государственной конкурентной политики, которая заключается в выработке эффективных механизмов регулирования защиты и развития конкуренции, создании условий для полноценной реализации конституционного права на конкуренцию, а также для защиты и развития конкуренции как социально-экономической ценности.

Конституционное право на конкуренцию представляет собой субъективное конституционное право хозяйствующих субъектов на самостоятельное и равное соперничество с другими хозяйствующими субъектами, недискриминационный и свободный доступ на рынок и добровольный выход с него, реализующееся в рамках конституционных правоотношений, имеющее целью для субъектов — носителей этого права (хозяйствующих субъектов) приобретение конкурентных преимуществ, в результате чего происходит удовлетворение спроса населения в качественных товарах (работах, услугах), а также эффективное развитие экономики [Сухоруков, 2013, с. 102; Сухоруков, 2008, с. 268–272]. Данные конституционные правоотношения складываются между хозяйствующими субъектами, государством, а также потребителями. С точки зрения

доктрины субъективного права конституционное право на конкуренцию является именно субъективным правом, а не свободой, поскольку оно реализуется в конкретных правоотношениях, обеспечивается позитивными обязанностями государства, а его реализация во многом зависит от государственной конкурентной политики. В связи с этим защита конституционного права на конкуренцию носит более конкретный характер и может осуществляться как в административном, так и в судебном порядке. В административном порядке защита конституционного права на конкуренцию происходит путем обращения за защитой своего нарушенного права в антимонопольные органы, в судебном порядке — путем обращения в арбитражные суды, суды общей юрисдикции, а также Конституционный Суд РФ (КС РФ).

При этом отметим, что конституционное право на конкуренцию коррелирует с обязанностями государства создавать условия для устойчивого экономического роста страны и благосостояния граждан, для защиты и развития конкуренции, способствуя при этом созданию условий для взаимного доверия между государством и обществом, а также экономической и социальной солидарности. Об этом, в частности, говорит ст. 75.1 Конституции РФ. Также защита и развитие конкуренции не должны противоречить принципам социального государства (ст. 7 Конституции РФ), т. е. государство должно находить баланс между развитием экономики на принципах добросовестной конкуренции и созданием условий для достойной жизни и свободного развития человека и обеспечения полноценной реализации его прав и свобод.

Важнейшим нормативно-правовым актом в сфере защиты конкуренции является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», реализацией положений которого в нашей стране занимается Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России и ее территориальные органы. В Определении от 03.04.2012 № 630-О КС РФ подчеркнул, что

«для проведения государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции федеральным законодателем в целях защиты прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью (хозяйствующих субъектов), приняты соответствующие федеральные законы и сформирована система федеральных органов исполнительной власти по контролю за их соблюдением».

При этом в Постановлении от 31.05.2005 № 6-П КС РФ отметил, что антимонопольные органы в рамках осуществления контрольных функций за экономической деятельностью обязаны не допускать экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. В Постановлении от 13.02.2018 № 8-П КС РФ обратил особое внимание на необходимость поддержания здоровой конкурентной экономической среды. В данных правовых позициях КС РФ рассмотрены две категории публично-правовых обязательств государства в отношении конкуренции: необходимость государства защищать конкуренцию, а также принимать меры для ее развития.

Разграничение предметов ведения между РФ и субъектами РФ в сфере конкуренции основано на ст. 71 и 72 Конституции РФ. Предметы ведения РФ в сфере защиты конку-

ренции основаны на п. «ж» ст. 71 Конституции РФ, а предметы совместного ведения РФ и субъектов РФ в сфере развития конкуренции — п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. Как отмечает К. А. Писенко, децентрализация антимонопольного регулирования возможна в случае объективных оснований, потребности и планируемого результата повышения эффективности антимонопольной политики [Писенко, Цинделиани, 2022]. Полагаем, что данная децентрализация не только возможна, но и необходима, что подтверждается действующей системой нормативно-правовых актов в сфере конкуренции.

В настоящее время защита конкуренции регулируется только на федеральном уровне федеральными законами и нормативно-правовыми актами федеральных органов государственной власти, развитие конкуренции на федеральном уровне регулируется указами Президента РФ и распоряжениями Правительства РФ, на региональном уровне — общие положения регламентируются распоряжениями Правительства РФ, а специальное регулирование осуществляется нормативно-правовыми актами субъектов РФ и муниципальными правовыми актами. При этом важное значение в вопросе развития конкуренции придается оценке регулирующего воздействия нормативно-правовых актов (проводится в отношении проектов нормативно-правовых актов) и экспертизе нормативно-правовых актов (проводится в отношении вступивших в силу нормативно-правовых актов) на предмет наличия необоснованных препятствий и административных барьеров для осуществления экономической деятельности. Оценка регулирующего воздействия и экспертиза нормативно-правовых актов, по сути, направлены на выявление и устранение препятствий в развитии конкуренции, поскольку свободное осуществление экономической деятельности создает необходимые условия для развития конкуренции на соответствующих товарных рынках.

По мнению ряда авторов, также одним из важных правовых регуляторов отношений в сфере защиты и развития конкуренции являются разъяснения Президиума ФАС России, которые конкретизируют положения действующего законодательства о конкуренции [Пузыревский, 2023].

Таким образом, можно сказать, что в РФ складывается целая система законодательства о защите и законодательства о развитии конкуренции, а также система конкурентного права. При этом в систему конкурентного права включаются вопросы защиты от монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, регулирование публичных закупочных процедур, вопросы экономической концентрации, защиты и развития конкуренции в отдельных отраслях экономики и т. д. На сегодняшний день, помимо нормативно-правовой базы конкуренции, сформирована целая доктрина конкурентного права [Варламова, 2021; Писенко, Цинделиани, 2022; Пузыревский, 2023].

Среди основных проблем в сфере защиты и развития конкуренции в РФ, наиболее актуальных для отечественной экономики в современных условиях, можно выделить следующие: защита и развитие конкуренции в рамках цифровой экономики в информационной сфере, в сфере интернет-торговли, на цифровых торговых площадках, а также защита и развитие конкуренции в условиях импортозамещения и параллельного импорта.

Так, одной из важнейших сфер развития экономики является информационная среда, а конституционно-правовое регулирование конкуренции в условиях цифровой экономики приобретает особое значение. Развитие информационной сферы, интернет-торговли, цифровых товарных рынков вызывают необходимость совершенствования правового регулирования торговли, в т. ч. конституционно-правового, а также последующего совершенствования законодательства о конкуренции [Цариковский и др., 2018]. В связи с этим возникает вопрос о степени вмешательства в регулирование интернет-торговли со стороны антимонопольных органов. Поскольку цифровая торговая площадка, по сути, представляет собой огромный рынок с очень большим количеством продавцов и наиболее высокой доступностью для потребителей, то, конечно, как на любом классическом товарном рынке на данной площадке действуют те же самые рыночные законы и возможны те же самые нарушения законодательства о конкуренции, поэтому антимонопольное регулирование является необходимым. В сфере интернет-торговли (на цифровом товарном рынке) также, как и на классическом товарном рынке, возможно злоупотребление доминирующим положением, на цифровой торговой площадке возможна недобросовестная конкуренция. Кроме того, цифровые торговые площадки используются для проведения закупок товаров, работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд, где также возможны нарушения в сфере публичных закупочных процедур (например, торгов) и т. д.

На сегодняшний день в РФ действуют несколько крупных цифровых торговых площадок (Ozon, Wildberries, СберМаркет, AliExpress, Яндекс.Маркет и т. д.), которые вместе контролируют значительную часть торговли через цифровые торговые площадки. Более того, некоторые крупные компании стремятся к созданию собственных цифровых экосистем (Сбер, Тинькофф, МТС, Яндекс, Магнит и т. д.), которые способны удовлетворять как можно большее число потребностей потребителей в разных сферах (розничная купля-продажа продовольственных и непродовольственных товаров, связь, банковские услуги, цифровые книги, музыка, кинотеатр и т. д.), что может приводить к монополизации соответствующего товарного рынка и недобросовестной конкуренции в борьбе за потенциальных потребителей. Также возникают вопросы с определением географических, продуктовых границ цифрового товарного рынка, расчета объема цифрового товарного рынка, а также долей хозяйствующих субъектов на соответствующем цифровом товарном рынке, что, безусловно, влияет на оценку состояния конкурентной среды на цифровом товарном рынке. В этой части также необходимо совершенствование действующего законодательства. В связи с этим конституционно-правовое регулирование должно закладывать базу для регулирования торговли в информационной среде.

Также отметим, что на развитие экономики и конкуренции оказывают влияние внешнеполитические факторы. С учетом сложной внешнеполитической ситуации, введения в отношении РФ экономических санкций, законодательство о конкуренции требует корректировки. Так, Федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской

Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы» легализован параллельный импорт (ввоз в страну оригинальной продукции без согласия правообладателя товарного знака) в страну. Министерством промышленности и торговли РФ утвержден перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса РФ при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории РФ правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия (приказ Минпромторга РФ от 19.04.2022 № 1532). Данным нормативно-правовым актом определены товарные рынки и наименования товаров, в отношении которых применяются правила о параллельном импорте (например, топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, органические химические соединения, фармацевтическая продукция, предметы одежды, средства наземного транспорта (в т. ч. автомобили), парфюмерные средства и т. д.).

Данная мера оказалась вынужденной в условиях того, что некоторые иностранные компании вышли с рынка РФ, однако потребность в товарах, которые такие компании производили, осталась. В отношении тех компаний, которые остались на отечественном рынке, положения вышеназванных нормативно-правовых актов не применяются. Это значит, что для правомерного ввоза на территорию РФ и продажи товаров данных компаний необходимо разрешение правообладателя (патентообладателя). Параллельный импорт помогает сохранять наполненность внутреннего рынка востребованными соответствующими товарами, которые в настоящее время не могут быть произведены в РФ или производятся с такими качественными, количественными и техническими характеристиками, которые отличаются от потребностей потребителей (спроса потребителей), а также помогает стабилизировать цены на данные товары.

В этом ключе надо сказать о Постановлении КС РФ от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью „ПАГ“», в котором КС РФ выразил правовую позицию о правомерности параллельного импорта, согласно которой следование правообладателя товарного знака режиму санкций против РФ, ее хозяйствующих субъектов, установленных каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является РФ, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение, а следовательно, такое поведение недопустимо, и ввоз на территорию РФ без согласия правообладателя товарного знака конкретной партии товара, на котором товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия и который законно выпущен в оборот за пределами РФ, в тех случаях, когда в силу недобросовестности поведения правообладателя товарного знака применение по его требованию таких последствий может создать угрозу для жизни и здоровья граждан, иных публично значимых интересов, введение в гражданский оборот таких товаров является допустимым.



В современных экономических условиях данное Постановление КС РФ приобретает особый смысл в понимании сущности параллельного импорта, правильном толковании и применении действующего законодательства, регулирующего вопросы параллельного импорта. Отметим, что правомерность параллельного импорта возможна не только в условиях индивидуальной недобросовестной конкуренции конкретного хозяйствующего субъекта, как это описано в Постановлении КС РФ, но и коллективной недобросовестной конкуренции со стороны группы хозяйствующих субъектов, которые в своей деятельности руководствуются режимом экономических санкций, и когда недобросовестная конкуренция приобретает межгосударственный характер. При этом последствия от такой недобросовестной конкуренции понимаются наиболее широко и в целом охватывают публичные интересы общества и государства.

Другой мерой поддержки отечественной экономики является импортозамещение — замещение импорта товарами, произведенными внутри РФ. Импортозамещение в РФ регулируется комплексом нормативно-правовых актов, в частности принятыми национальными проектами: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 г. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 30.09.2018 № 2101-р), 11 федеральных проектов, среди которых «Образование», «Здравоохранение», «Демография», «Культура», «Наука», «Экология», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Туризм и индустрия гостеприимства», «Цифровая экономика», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт» и др. (утв. постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительной власти), Распоряжение Правительства РФ от 25 июня 2022 г. № 1693-р «Об утверждении комплексной программы развития авиатранспортной отрасли Российской Федерации до 2030 г.» и т. д. Данное направление было выбрано в рамках государственной стратегии развития экономики в целях стимулирования внутреннего производства товаров, которые отечественная экономика может производить на конкурентных условиях, и которые отвечают высоким стандартам качества и удовлетворяют потребностям потребителей по иным параметрам (количество, технические характеристики и т. д.). Более того, импортозамещение позволяет закрыть дефицит в товарах, которые востребованы потребителями и пользуются постоянным спросом.

Таким образом, параллельный импорт и импортозамещение влияют на развитие экономики РФ, рыночных отношений и конкуренции в нашей стране. Причем, если параллельный импорт призван в большей степени поддерживать конкуренцию между отечественными и иностранными производителями на определенном уровне, то импортозамещение призвано стимулировать отечественного товаропроизводителя на производство качественной и конкурентоспособной продукции, как на внутрен-

нем, так и на внешнем рынке (однако в условиях экономических санкций возможности выхода на внешние рынки ограничены). Тем не менее параллельный импорт и импортозамещение призваны поддержать развитие экономики, простимулировать отечественное производство и усилить конкурентные преимущества наших товаров. Государство же должно достаточно тонко применять данные меры в целях адекватного регулирования экономических процессов, в т. ч. в призме защиты и развития конкуренции.

В связи с этим для стабильного развития отечественной экономики, особенно в условиях экономических санкций, эффективной реализации и защиты конституционного права на конкуренцию необходимо совершенствование как законодательства о защите конкуренции, так и законодательства о развитии конкуренции. В частности, необходимо принятие федерального закона «О развитии конкуренции», который бы системно и структурно закрепил основные положения о развитии конкуренции. В данном федеральном законе было бы логичным отдельно закрепить развитие конкуренции в условиях специальных экономических режимов: параллельного импорта, импортозамещения. Кроме того, в 135-ФЗ необходимо отдельно закрепить полномочия антимонопольных органов по контролю за экономической деятельностью хозяйствующих субъектов в условиях параллельного импорта и импортозамещения, конкретизировать виды правонарушений в сфере конкуренции применительно к данным специальным экономическим режимам, а также меры ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции. Подзаконными нормативно-правовыми актами могут регламентироваться вопросы защиты и развития конкуренции в отдельных сферах экономики. Также важная роль в толковании действующего законодательства о конкуренции в современных экономических условиях принадлежит разъяснениям Президиума ФАС России. Всё это необходимо для создания единых механизмов правового регулирования отечественной экономики в условиях специальных экономических режимов: параллельного импорта и импортозамещения.

Особую важность в сфере конкуренции представляет собой судебная защита, а именно защита конкуренции КС РФ, поскольку именно в решениях данного суда раскрываются сущность и значение конкуренции, конституционного права на конкуренцию, государственной политики в сфере конкуренции и т. д. Решения КС РФ как источники конституционного права, содержащие правовые позиции по вопросам конкуренции, с одной стороны, исключают из системы конституционно-правового регулирования конкуренции нормы права, которые противоречат Конституции РФ; с другой стороны, в решениях КС РФ дается толкование как положений Конституции РФ о конкуренции, так и норм отраслевого законодательства о конкуренции. Причем в основном предметом проверки в КС РФ являются нормы права о конкуренции в истолкованиях, данными арбитражными судами и судами общей юрисдикции, содержащихся в их судебных решениях. В целом данная деятельность КС РФ расширяет возможности конституционно-правового регулирования конкуренции как основного правового регулирования в сфере конкуренции. Отметим, что в последнее время возрастает количество рассматриваемых дел в сфере конкуренции в КС РФ.

В решениях КС РФ находят свое отражение вопросы полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в регулировании вопросов развития экономики и конкуренции. Например, в Определении КС РФ от 03.04.2012 № 630-О в правовой позиции подтверждены полномочия антимонопольных органов по выдаче обязательных для исполнения предписаний органам государственной власти и органам местного самоуправления. При этом данные полномочия антимонопольных органов не нарушают принцип разделения властей. В Определении КС РФ от 28.09.2021 № 1682-О отмечено право антимонопольного органа запрашивать необходимую ему информацию, и в случае непредставления такой информации — привлекать хозяйствующих субъектов к административной ответственности, что необходимо для эффективного выполнения публичных функций по защите конкуренции. В данных решениях КС РФ подчеркивается статус антимонопольного органа как специализированного органа, выполняющего публичные функции по защите конкуренции и поддержанию свободной конкурентной среды.

В части спора о компетенции между антимонопольным органом и органом по защите прав потребителей КС РФ подтверждена правомерность позиции судов о том, что если нарушение законодательства не затрагивает вопросы конкуренции, не ущемляет прав потребителей в качестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, или прав неограниченного круга потребителей, то это не является предметом рассмотрения в антимонопольном органе, а является предметом рассмотрения в органе по защите прав потребителей (Определение КС РФ от 21.11.2022 № 3135-О). Данное решение КС РФ разграничивает компетенцию антимонопольных органов и органов по защите прав потребителей в случае, если с соответствующим заявлением о нарушении действующего законодательства обращается физическое лицо. Также КС РФ в рамках Постановления от 17.02.2022 № 7-П провел разграничение между законодательством о недобросовестной конкуренции и законодательством о закупках товаров, работ (услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (являются составными частями законодательства о защите конкуренции), отметив разный предмет регулирования и подчеркнув важность правильной квалификации деяний хозяйствующих субъектов антимонопольными органами. При этом КС РФ отметил, что и недобросовестная конкуренция, и нарушение правил проведения публичных закупочных процедур нарушают антимонопольное законодательство, но влекут применение разных мер принуждения за нарушение данного законодательства. Так, в случае недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект может быть принужден к обязанности перечислить в бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства, а в случае нарушения правил проведения публичных закупочных процедур хозяйствующий субъект может быть привлечен к административной ответственности, такая мера принуждения как перечисление в бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, к данному хозяйствующему субъекту не применяется.

В Постановлении от 30.03.2023 № 12-П КС РФ затронул важную проблему наличия конкуренции среди хозяйствующих субъектов при проведении публичных

закупочных процедур, особенно в том случае, если в таких процедурах принимают участие хозяйствующие субъекты, входящие в одну группу лиц, которые взаимозависимы имущественно или организационно друг от друга, и среди которых отсутствует конкуренция. КС РФ постановил, что участие таких взаимозависимых лиц в публичных закупочных процедурах, несмотря на то, что данные лица внутри одной группы не являются конкурентами, ограничивает конкуренцию и создает необоснованные конкурентные преимущества для данной группы лиц, что противоречит требованиям действующего законодательства и сущности конкуренции. Отметим, что в случае осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, в частности в случае необходимости получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделок с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций, сделки, заключаемые внутри группы лиц, не являются объектом такого контроля, поскольку внутри группы лиц отсутствует конкуренция, и отношения между хозяйствующими субъектами в рамках данной группы лиц не оказывают существенного влияния на товарный рынок. В рамках государственного контроля за экономической концентрацией группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект, который совокупно имеет определенную долю на соответствующем товарном рынке. Поэтому на товарный рынок оказывают более значительное влияние сделки между хозяйствующими субъектами, которые не находятся в какой-либо взаимозависимости между собой, и между которыми сохраняется конкуренция. В случае участия в публичной закупочной процедуре группы лиц, влияние такой группы лиц на закупку оказывается существенным, поскольку закупка проводится в отношении определенного товара, который обладает соответствующими качественными и количественными характеристиками, а иные участники закупки могут принять участие в публичной закупочной процедуре только в том случае, если они удовлетворяют требованиям заказчика. Таким образом, количество потенциальных участников в такой закупке в любом случае ограничено требованиями закупочной документации, в отличие от того, когда группа лиц осуществляет свою экономическую деятельность на товарном рынке, используя различные формы и взаимодействуя с неограниченным количеством конкурентов и потребителей. В таком случае на товарном рынке потенциальные продавцы и покупатели не связаны какими-то конкретными обязательствами и взаимными требованиями до того момента, пока не заключат договор, а возможности построения договорных отношений между данными субъектами неограниченны.

Интересным представляется рассмотрение КС РФ вопроса об обязательности заключения договора (контракта) по результатам торгов в том случае, если на торги поступила единственная заявка, а в закупочной документации при данных обстоятельствах не сказано, что заказчик обязан заключить договор (контракт). КС РФ признал, что если в закупочной документации нет прямого запрета на заключение такого договора (контракта) или не прописано обязательное требование о проведении повторной закупки, то заказчик обязан заключить договор (контракт) с единственным участником. В данном случае свобода конкуренции не будет ограничена, поскольку никто не мешает

иным участникам подать соответствующие заявки и принять участие на конкурентных началах в соответствующих торгах (Постановление КС РФ от 23.12.2022 № 57-П). Кроме того, в Определении КС РФ от 05.12.2019 № 3274-О отмечено, что возможность введения муниципальными правовыми актами общих запретов на осуществление нестационарной торговли на придомовых территориях не согласуется с принципом защиты конкуренции, а также препятствует развитию малого предпринимательства в РФ. Таким образом, КС РФ подтвердил, что введение необоснованных запретов на осуществление предпринимательской деятельности ограничивает конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Также предметом рассмотрения в КС РФ являлись вопросы разграничения мер ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и специфической меры принудительного воздействия в виде взыскания в бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. Так, КС РФ в Постановлении от 24 июня 2009 г. № 11-П отметил, что данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий правонарушения. Данная мера государственного принуждения может быть применена только при тех условиях, что, во-первых, в действиях хозяйствующего субъекта установлен факт нарушения именно законодательства о защите конкуренции; во-вторых, этот факт установлен в надлежащей правовой процедуре, регламентированной Федеральным законом «О защите конкуренции» (№ 135-ФЗ), в рамках которой хозяйствующему субъекту гарантируется право на защиту.

КС РФ в данном постановлении пришел к выводу о том, что взыскание в бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, является мерой компенсационного характера, а не мерой ответственности, и в связи с этим может применяться параллельно с мерами ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, носящих штрафной характер [Сухоруков, 2010]. Тем не менее федеральный законодатель стремится не допускать параллельного применения двух мер принуждения. В случае если лицу, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, то оно не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено (ч. 3 ст. 51 № 135-ФЗ). Между тем в Постановлении КС РФ от 17.02.2022 № 7-П отмечено, что в бюджет возможно перечисление всего полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, независимо от понесенных хозяйствующим субъектом расходов в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

## Заключение

Таким образом, на сегодняшний день можно говорить о комплексной системе конституционно-правового регулирования конкуренции, в которой все элементы: конституционно-правовые основы, конституционное право на конкуренцию играют важную роль в регулировании и построении здоровых рыночных отношений, защите и развитии конкуренции, что обеспечивает развитие всей отечественной экономики в условиях санкций, а возможность защиты конкуренции как публично-правовой категории, конституционного права на конкуренцию в КС РФ обеспечивает необходимую функцию защиты конкуренции и конституционного права на конкуренцию. Конституционно-правовое регулирование является основным для отраслевого регулирования конкуренции.

В современных условиях особенности конституционно-правового регулирования конкуренции проявляются в том, что новые экономические вызовы диктуют необходимость совершенствования не только законодательства о защите конкуренции, но и законодательства о развитии конкуренции в целях полноценной реализации и защиты прав отечественных хозяйствующих субъектов и потребителей в экономической сфере, в т. ч. в рамках цифровой экономики в сфере интернет-торговли, необходимость выработки грамотной государственной конкурентной политики и ее последующего совершенствования с учетом изменяющихся экономических условий; а также выполнения общегосударственных задач по защите и развитию конкуренции, в т. ч. в условиях экономических санкций, импортозамещения и параллельного импорта, что является необходимым условием эффективной экономической безопасности Российской Федерации.

## Список источников

- Андреева Г. Н. 2022. Трансформация национальных финансовых конституций: компаративистское исследование: монография / отв. ред. В. Г. Баев. М.: ИНИОН РАН.
- Варламова А.Н. Конкурентное право и отраслевые товарные рынки. М.: Зерцало-М, 2021. 360 с.
- Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).
- О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 11. Ст. 1596.
- О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
- О комплексном плане модернизации и расширении магистральной инфраструктуры на период до 2024 года: распоряжение Правительства РФ от 30.09.2018 № 2101-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 42 (часть II). Ст. 6480.
- О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 20. Ст. 2817.

- О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы: постановление Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 14. Ст. 2286.
- Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции: указ Президента РФ от 21.12.2017 № 618 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (Часть 1). Ст. 8111.
- Об утверждении комплексной программы развития авиатранспортной отрасли Российской Федерации до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 25.06.2022 № 1693-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 27. Ст. 4877.
- Об утверждении Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации на 2021-2025 годы: распоряжение Правительства РФ от 02.09.2021 № 2424-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 37. Ст. 6553.
- Об утверждении Перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия: приказ Минпромторга РФ от 19.04.2022 № 1532 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 06.05.2022).
- Об утверждении Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 17.04.2019 № 768-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 17. Ст. 2145.
- Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2012 № 630-О «По запросу Администрации Краснодарского края о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» // СПС «Консультант Плюс».
- Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1714-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Холмский морской торговый порт» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» // СПС «Консультант Плюс».
- Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3274-О «По жалобе гражданина Субботина Константина Сергеевича, Жилищно-строительного кооператива № 70 и Ассоциации содействия жилищному самоуправлению «Пермский стандарт» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем двадцать вторым части 1 статьи 2, пунктом 19 части 1 статьи 14, пунктом 25 части 1 статьи 16, пунктом 10 части 1 статьи 16.2 и пунктом 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2020.
- Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1682-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Тывасвязьинформ» на нарушение

- ние его конституционных прав частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 25 Федерального закона «О защите конкуренции» // СПС «Консультант Плюс».
- Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2022 № 3135-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фасгиева Тимура Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» // СПС «Консультант Плюс».
- Писенко К. А., Цинделиани И. А. (ред.). 2022. Антимонопольно-конкурентное право: учебник. М.: Проспект. 608 с.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания — Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С. Н. Шевцова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 06.06.2005. № 23. Ст. 2311.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 28. Ст. 3581.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 4. Ст. 304.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 9. Ст. 1435.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2022 № 7-П «По делу о проверке конституционности статей 14.8 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 10. Ст. 1594.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 1 (часть III). Ст. 497.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализиро-



- ванный Застройщик „Кошелев-проект Самара“ и „Кошелев-проект“» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.03.2023).
- Пузыревский С. А. (ред.). 2023. Конкурентное право России: учебник. М.: Проспект. 640 с.
- Сухоруков А. С. 2008. Конституционное право на конкуренцию // Права человека: регулирование, реализация, защита: Материалы конференции (14 декабря 2007 года). Екатеринбург: Филантроп. С. 268–272.
- Сухоруков А. С. 2010. Перечисление (взыскание) в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П) // Правосудие в Московской области. № 3. С. 138–143.
- Сухоруков А. С. 2013. Конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации: монография. М.: Юрлитинформ. 168 с.
- Цариковский А. Ю., Иванов А. Ю., Войниканис Е. А. (ред.). 2018. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: монография / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; ФАС России. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 311 с.

## References

- Andreeva, G. N. (2022). *Transformation of National Financial Constitutions: Comparative Research* (V. G. Baev, Ed.). INION RAS. [In Russian]
- Varlamova, A. N. (2021). *Competition Law and Industrial Commodity Markets*. Zertsalo-M. [In Russian]
- RF Constitution of Dec. 12, 1993. Official Internet Portal of Legal Information. Retrieved Jul. 4, 2023, from <http://www.pravo.gov.ru> [In Russian]
- On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation, RF Federal Law No. 46-FZ (2022). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (11), art. 1596. [In Russian]
- On Protection of Competition, RF Federal Law No. 135-FZ (2006). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (31), part 1, art. 3434. [In Russian]
- On the comprehensive plan for the modernization and expansion of the trunk infrastructure for the period up to 2024, RF Government Decree No. 2101-r (2018). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (42), part 2, art. 6480. [In Russian]
- On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024, RF President Decree No. 204 (2018). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (20), art. 2817. [In Russian]
- On goods (groups of goods) in respect of which certain provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the protection of exclusive rights to the results of intellectual activity expressed in such goods and the means of individualization with which such goods are marked cannot be applied, RF Government Decree, No. 506 (2022). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (14), art. 2286. [In Russian]
- On the main directions of the state policy on the development of competition, RF President Decree, No. 618 (2017). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (52), part 1, art. 8111. [In Russian]

- On the approval of the comprehensive program for the development of the air transport industry of the Russian Federation until 2030, RF Government Decree, No. 1693-r (2022). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (27), art. 4877. [In Russian]
- On the approval of the National Plan («roadmap») for the development of competition in the Russian Federation for 2021–2025, RF Government Decree, No. 2424-r (2021). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (37), art. 6553. [In Russian]
- On approval of the List of goods (groups of goods) in respect of which the provisions of subparagraph 6 of Article 1359 and Article 1487 of the Civil Code of the Russian Federation do not apply, subject to the introduction of these goods (groups of goods) into circulation outside the territory of the Russian Federation by copyright holders (patent holders), as well as with their consent, RF Ministry of Industry and Trade Order, No. 1532 (2022). Official Internet Portal of Legal Information. Retrieved May 6, 2022, from <http://pravo.gov.ru> [In Russian]
- On the approval of the Standard for the Development of Competition in the subjects of the Russian Federation, RF Government Decree, No. 768-r (2019). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (17), art. 2145. [In Russian]
- At the request of the Administration of the Krasnodar Territory on checking the constitutionality of subparagraph “a” of paragraph 3 of Part 1 of Article 23 of the RF Federal Law “On Protection of Competition,” RF Constitutional Court Ruling No. 630-O (2012). Konsultant Plus. [In Russian]
- On refusal to accept for consideration the complaint of the Open Joint Stock Company “Kholm-sky Commercial Sea Port” on violation of constitutional rights and freedoms by the provisions of paragraph 9 of Part 1 of Article 10 of the RF Federal Law “On Protection of Competition,” RF Constitutional Court Ruling No. 1714-O (2015). Konsultant Plus. [In Russian]
- On the complaint of citizen Konstantin Sergeevich Subbotin, Housing and Construction Co-operative No. 70 and the Association for the Promotion of Housing Self-Government “Perm Standard” on the violation of constitutional rights and freedoms by paragraph twenty-second of Part 1 of Article 2, paragraph 19 of Part 1 of Article 14, paragraph 25 of Part 1 Articles 16, paragraph 10 of part 1 of Article 16.2 and paragraph 3 of Part 2 of Article 45.1 of the RF Federal Law “On General Principles of Organization of Local Self-Government in the Russian Federation,” RF Constitutional Court Ruling No. 3274-O (2019). *Vestnik Konstitutsionnogo Suda*, (1). [In Russian]
- On refusal to accept for consideration the complaint of the Joint Stock Company “Tyvasvy-azinform” for violation of its Constitutional rights by Part 5 of Article 19.8 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and Article 25 of the RF Federal Law “On Protection of Competition,” RF Constitutional Court Ruling No. 1682-O (2021). Konsultant Plus. [In Russian]
- On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Timur Anatolyevich Fasgiev for violation of his constitutional rights by Part 1 of Article 10 of the RF Federal Law “On Protection of Competition,” RF Constitutional Court Ruling No. 3135-O (2022). Konsultant Plus. [In Russian]
- Pisenko, K. A., & Tsindeliani, I. A. (Eds.). (2022). *Antimonopoly and Competition Law*. Prospect. [In Russian]

- On the case of checking the constitutionality of the RF Federal Law “On Compulsory Insurance of Civil Liability of Vehicle Owners” in connection with the requests of the State Assembly — El Kurultai of the Altai Republic, the Volgograd Regional Duma, a group of deputies of the State Duma, and the complaint of citizen S. N. Shevtsov, RF Constitutional Court Resolution No. 6-P (2005). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (23), art. 2311. [In Russian]
- On the Case of checking the constitutionality of the provisions of paragraphs 2 and 4 of Article 12, Articles 22.1 and 23.1 of the Law of the RSFSR “On Competition and Restriction of Monopolistic Activity in Commodity Markets” and Articles 23, 37 and 51 of the RF Federal Law “On Protection of Competition” in connection with complaints of OJSC “Gazenergoset” and OJSC “Nizhnekamskneftekhim,” RF Constitutional Court Resolution No. 11-P (2009). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (28), art. 3581. [In Russian]
- On the case of checking the constitutionality of the provision of Part 5 of Article 19.8 of the RF Code of Administrative Offences in connection with the complaint of the limited Liability Company “Maslyansky Bread Receiving Point, RF Constitutional Court Resolution No. 1-P (2013). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (4), art. 304. [In Russian]
- On the case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 4 of Article 1252, Article 1487 and paragraphs 1, 2 and 4 of Article 1515 of the RF Civil Code in connection with the complaint of the Limited Liability Company “PAG,” RF Constitutional Court Resolution No. 8-P (2018). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (9), art. 1435. [In Russian]
- On the case of checking the constitutionality of Articles 14.8 and 51 of the RF Federal Law “On Protection of Competition” in connection with the complaint of the limited Liability Company “Medexpert,” RF Constitutional Court Resolution No. 7-P (2022). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (10), art. 1594. [In Russian]
- On the Case of Checking the Constitutionality of paragraph 2 of Article 432, paragraph 1 of Article 438, paragraph 4 of Article 445, paragraph 5 of Article 447 and paragraph 4 of Article 448 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaint of the Joint Stock Company “System Operator of the Unified Energy System,” RF Constitutional Court Resolution No. 57-P (2022). *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, (1), part 3, art. 497. [In Russian]
- On the case of checking the constitutionality of Part 8 of Article 11 and paragraph 1 of Part 1 of Article 17 of the RF Federal Law “On Protection of Competition” in connection with the complaint of joint stock companies “Specialized Developer ‘Koshelev-project Samara’ and ‘Koshelev-project,’” RF Constitutional Court Resolution No. 12-P (2023). Official Internet Portal of Legal Information. Retrieved Mar. 31, 2023, from <http://pravo.gov.ru> [In Russian]
- Puzyrevsky, S. A. (Ed.). (2023). *Competition Law of Russia*. Prospekt. [In Russian]
- Suhorukov, A. S. (2008). Constitutional right to competition. *Proceedings of the Conference Human Rights: Regulation, Implementation, Protection* (pp. 268–272). Filanthropist. [In Russian]
- Suhorukov, A. S. (2010). Transfer (recovery) to the federal budget of income received as a result of violation of antimonopoly legislation (analysis of the RF Constitutional Court Resolution dated 24.06.2009 No. 11-P). *Pravosudie v Moskovskoy oblasti*, (3), 138–143. [In Russian]

Suhorukov, A. S. (2013). *Constitutional Regulation of Competition in the Russian Federation*. Yurlitinform. [In Russian]

Tsarikovskiy, A. Yu., Ivanov, A. Yu., & Voynikanis, E. A. (Eds.). (2018). *Antimonopoly Regulation in the Digital Age: How to Protect Competition in the Context of Globalization and the Fourth Industrial Revolution*. Publishing House of the Higher School of Economics. [In Russian]

## Информация об авторе

*Александр Сергеевич Сухоруков*, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права, Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева, Екатеринбург, Россия  
suhorukovs@mail.ru

## Information about the author

*Aleksandr S. Suhorukov*, Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor, Department of Constitutional Law, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev, Ekaterinburg, Russia  
suhorukovs@mail.ru