

Освобождение от ответственности участников государственных закупок: баланс интересов сторон

Светлана Викторовна Зимнева^{1✉}, Марина Фёдоровна Лукьяненко^{1,2}

¹ Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

² Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Тюмень, Россия
Контакт для переписки: s.v.zimneva@utmn.ru[✉]

Аннотация. Заметный рост количества заключаемых с каждым годом государственных (муниципальных) контрактов приводит к проблеме невозможности исполнения обязательств по контрактам в полном объеме, ввиду различных не зависящих от поставщика обстоятельств. Государство поддерживает стабильное функционирование системы государственных закупок путем установления антикризисных мер, в частности, обязанности по списанию начисленных поставщику сумм неустоек (штрафов, пеней), согласно постановлению Правительства РФ от 04.07.2018 № 783.

В статье рассматриваются основания и условия списания неустоек по государственным (муниципальным) контрактам, анализируется судебная практика. Цель исследования — проанализировать основания списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) по государственным (муниципальным) контрактам, выявить проблемы и особенности применения оснований для списания неустоек по госконтрактам, определить интересы участников государственных закупок.

В ходе исследования использованы как общенаучные методы: диалектический, системный, структурно-функциональный, логический, так и частные методы научного исследования: формально-логический, структурно-правовой, юридико-технический. На основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики сделан вывод, что списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по правовой природе является случаем освобождения поставщика от гражданско-правовой ответственности за нарушение своих обязательств. Такое освобождение от ответственности предусматривается на подзаконном уровне, обеспечивает баланс публичного и частного интересов с неопределенным периодом действия.

Ключевые слова: неустойка, государственный (муниципальный) контракт, списание неустоек, освобождение от ответственности, государственные закупки, баланс интересов, антикризисные меры, COVID-19

Цитирование: Зимнева С. В., Лукьяненко М. Ф. 2023. Освобождение от ответственности участников государственных закупок: баланс интересов сторон // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 9. № 4 (36). С. 122–137. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-122-137>

Поступила 11.10.2023; одобрена 15.10.2023; принята 20.10.2023

Exemption from liability of participants in public procurement: balance of interests of the parties

Svetlana V. Zimneva^{1✉}, Marina F. Lukyanenko^{1,2}

¹ University of Tyumen, Tyumen, Russia

² Arbitration Court of the West Siberian District, Tyumen, Russia

Corresponding author: s.v.zimneva@utmn.ru[✉]

Abstract. A noticeable increase in the number of state (municipal) contracts concluded every year hinders the contractual obligations' fulfillment due to various circumstances beyond the control of the supplier. The state supports the stable functioning of the public procurement system by establishing anti-crisis measures, in particular, the obligation to write off the amounts of penalties (fines, penalties) accrued to the supplier, according to the decree of the Government of the Russian Federation No. 783. This article discusses the grounds and conditions for writing off penalties under state (municipal) contracts and analyzes judicial practice. The purpose of the study is to analyze the grounds for writing off accrued and unpaid penalties (fines, penalties) under government (municipal) contracts, to identify problems and features of the application of grounds for writing off penalties under government contracts, and to determine the interests of participants in public procurement.

Based on the analysis of the current legislation and law enforcement practice, it was concluded that the write-off of accrued amounts of penalties (fines, penalties) by legal nature is a case of releasing the supplier from civil liability for violation of its obligations. Such exemption from liability is provided at the subordinate level, ensures a balance of public and private interests with an indefinite period of validity.

Keywords: penalty, state (municipal) contract, cancellation of penalties, exemption from liability, public procurement, balance of interests, anti-crisis measures, COVID-19

Citation: Zimneva, S. V., & Lukyanenko, M. F. (2023). Exemption from liability of participants in public procurement: balance of interests of the parties. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 9(4), 122–137. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-122-137>

Received Nov. 10, 2023; Reviewed Oct. 15, 2023; Accepted Oct. 20, 2023

Введение

Влияние мировых глобализационных и геополитических процессов на состояние экономики страны показывает разнофункциональность гражданско-правового регулирования. Государственные контракты играют важную роль в экономике страны, обеспечивая ее государственные и муниципальные нужды на основе системы закупок товаров, работ и услуг [О контрактной системе..., 05.04.2013, № 44-ФЗ].

С каждым годом количество заключаемых госконтрактов увеличивается. По данным сервиса «Контур.Закупки», в 2023 г. (I квартал) рост государственных закупок выше на 12,3% чем за первый квартал 2022 г. Ввиду сложной экономической ситуации, повлекшей невозможность исполнить обязательства по госконтрактам, также отмечается резкий рост количества участников закупок, попавших в реестр недобросовестных поставщиков в 2022 г. [Рынок закупок..., 2023].

С целью поддержания стабильного функционирования системы государственных закупок государство приняло ряд антикризисных мер, в частности, обязало государственных заказчиков осуществлять списание начисленных поставщику сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 [О списании начисленных..., 04.07.2018, № 783] (далее — постановление № 783).

Сразу следует заметить, что практика принятия мер по освобождению от ответственности участников госзакупок уже имела место, начиная с 2015 г. [О случаях и порядке..., 05.03.2015, № 196]. Целью применения таких мер является изменение ключевых исходных условий и факторов развития экономики России и установление порядка списания неустоек в целях обеспечения исполнения государственных контрактов, снижения финансовой нагрузки на участников закупок.

Постановление № 783 определяет основания и правила для списания начисленных и неуплаченных неустоек в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств в 2015, 2016 и 2020 гг.

Методы

При проведении исследования использовались общенаучные методы: диалектический, системный, структурно-функциональный, логический, а также частные методы научного исследования: формально-логический, структурно-правовой, юридико-технический.

Метод формально-логического анализа, заключающий в себе приемы анализа, синтеза, дедукции, индукции, позволил рассмотреть каждое из оснований для списания неустоек по госконтрактам в системе принятых антикризисных мер, с целью установления особенностей их применения.

Результаты и обсуждение

Согласно п. 2 постановления № 783, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме. Помимо этого основания в качестве исключений установлены следующие.

Во-первых, списанию подлежат неустойки, если в 2015, 2016 и 2020 гг. по согласию сторон изменены условия контракта, согласно пп. «а» п. 2 постановления № 783.

По данному основанию судебная практика складывается неоднозначно. В одних случаях суды отказывают в списании неустойки по данному основанию [Пост-ние Арбитраж. суда Моск. окр., 14.11.2022, № Ф05-23788/2022], в других случаях исходят из обязанности заказчика списать начисленную неустойку [Пост-ние Арбитраж. суда Зап.-Сибир. окр., 09.03.2023, № Ф04-8/2023].

Анализ судебной практики показал, что при разрешении споров суды отталкиваются от того, что если изменение условий контракта происходит с целью исполнения контракта, то основания для списания неустойки отсутствуют [Опр-ние Судебн. коллегии по экон. спорам ВС РФ, 24.03.2023, № 301-ЭС22-20431]. Например, стороны согласовали новый срок исполнения контракта. В таких случаях изменение условий контракта с целью его выполнения является самостоятельной мерой поддержки поставщика, списание неустойки за нарушение новых условий договора не предусмотрено. Если изменение контракта носило корректирующий характер, например изменение фактического размера площадей [Пост-ние Одиннадц. арбитраж. апелляц. суда, 16.07.2021, № 11АП-7803/2021], продление сроков [Пост-ние Арбитраж. суда Сев.-Зап. окр., 23.05.2023, № Ф07-4960/2023] и другие условия, которые не привели к упрощению исполнения поставщиком контракта или его выгоде, то такое изменение контракта нельзя признать состоявшейся мерой поддержки, поэтому неустойка списывается.

Само изменение условий контракта суды толкуют как меру государственной поддержки, направленную на упрощение исполнения контракта в условиях экономического кризиса, в связи с чем списание неустойки будет дублировать уже оказанную меру поддержки, что является избыточной мерой поддержки поставщика, создающей преимущество по сравнению с иными поставщиками, которым неустойка списана без изменения условий. Как справедливо отмечает Н. А. Курц, оказываемые меры не должны дублировать друг друга и приводить к необоснованному уходу от ответственности [Курц, 2022б].

Во-вторых, списание неустойки допускается, если обязательства не были исполнены в полном объеме из-за распространения коронавируса в 2020 г., согласно пп. «б» п. 2 постановления № 783.

По всей видимости, при списании неустоек по данному основанию значимым моментом является доказывание воздействия COVID-19 как обстоятельства непреодолимой

силы на исполнение контракта. Сам по себе факт эпидемии коронавируса не освобождает ответчика от исполнения обязательств по контракту. Суды удовлетворяют требования о взыскании неустойки по контрактам, которые были не исполнены в 2020 г., если сторона не доказала, что неисполнение ею обязательств по контракту было обусловлено именно ограничительными мерами, вызванными коронавирусной инфекцией, которые носили характер обстоятельств непреодолимой силы [Пост-ние Арбитраж. суда Волго-Вятск. окр., 04.03.2022, № Ф01-53/2022].

Основной постулат, на котором базируется судебная практика по вопросам признания коронавируса обстоятельством непреодолимой силы, — это не универсальное обстоятельство для всех категорий должников [Обзор по отдельным вопросам..., 21.04.2020, № 1]. В каждом судебном споре наличие непреодолимой силы устанавливается с учетом всех обстоятельств.

Как отмечается в юридической литературе, правовое регулирование перестроилось на работу в новых условиях в связи с утратой коронавирусом свойств обстоятельства непреодолимой силы [Богдан, 2021]. С таким суждением следует согласиться, поскольку сейчас коронавирус не является чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством.

Судебная практика по данному основанию списания неустоек исходит из доказанности обстоятельства непреодолимой силы. Однако Верховный Суд РФ, разрешая споры по контрактам из-за воздействия коронавирусной инфекции, разъяснял один важный момент: даже если суд не признал действие коронавируса в 2020 г. на исполнение обязательства в полном объеме (для списания неустойки, согласно пп. «б» п. 2 постановления № 783), но контракт был исполнен в полном объеме и размер неустойки не превышает 5% от цены контракта, подлежат применению положения ч. 42.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ во взаимосвязи с пп. «а» п. 3, п. 11 постановления № 783 [Опр-ние Судеб. коллегии по экон. спорам ВС РФ, 20.03.2023, № 306-ЭС22-23625]. Таким образом, наличие исполненного обязательства и размер неустойки менее 5% от цены контракта является самостоятельным основанием для списания начисленных сумм неустоек, применяется в качестве антикризисной меры и не требует подтверждения от поставщика невозможности исполнения контракта из-за коронавируса [Опр-ние Судеб. коллегии по экон. спорам ВС РФ, 19.08.2022, № 305-ЭС22-4106].

В-третьих, списание неустойки допускается, если обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 гг. цен на строительные ресурсы, согласно пп. «в» п. 2 постановления № 783.

Как известно, увеличение цены не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку не обладает присущими ей признаками чрезвычайности и непредотвратимости. Между тем в постановлении № 783 установлено увеличение цены на строительные ресурсы в качестве основания для списания неустоек. При этом подлежит доказыванию факт нарушения обязательств по контракту по причине резкого увеличения стоимости строительных ресурсов на фоне сложившейся экономической ситуации. Так, окружным судом оставлены в силе судебные акты нижестоящих судов о взыскании с колонии неустойки с указанием на то, что, ссылаясь на нарушение обязательств по контракту по причине резкого увеличения стоимости комплектующих для сбора рационов пита-

ния на фоне сложившейся экономической ситуации, колония каких-либо доказательств, подтверждающих данное утверждение, не представила. Отнесение спорного случая к пп. «в» п. 2 постановления № 783 не обосновано и не доказано [Пост-ние Арбитраж. суда Волго-Вятск. окр., 25.04.2023, № Ф01-1425/2023]. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре данного дела [Опр-ние ВС РФ, 11.08.2023, № 301-ЭС23-13679]. В другом споре суд кассационной инстанции исходил из того, что наличие оснований для списания неустойки при выполнении работ по отдельным этапам не может влечь автоматическое списание неустойки за нарушение сроков выполнения работ по этапам контракта в целом, поскольку это не способствует стимулированию подрядчика к соблюдению сроков исполнения контракта и позволяет подрядчику сколь угодно долго выполнять работы по контракту, ссылаясь на наличие обстоятельств, являющихся основанием для списания неустойки, имевшим место в рамках исполнения нескольких этапов выполнения работ по контракту [Пост-ние Арбитраж. суда Зап.-Сиб. окр., 06.03.2023, № Ф04-528/2023].

В-четвертых, списание неустойки допускается, если обязательства не были исполнены полностью в связи с мобилизацией в РФ, введением санкций и/или мер ограничительного характера, согласно пп. «г» п. 2 постановления № 783.

Представляется, что перечисленные выше обстоятельства, не зависящие от сторон контракта: военная мобилизация, международные санкции [Пост-ние Арбитраж. суда Урал. окр., 04.09.2023, № Ф09-4633/23], введение мер ограничительного характера в отношении участников гражданских правоотношений — необходимо рассматривать через призму обстоятельств непреодолимой силы, так же, как и с коронавирусной инфекцией. Так, суд указал, что повышение курсов валют, определяющих стоимость при закупке комплектующих иностранных предприятий, по причине введения санкций, само по себе не может являться универсальным основанием для списания неустойки по контракту [Пост-ние Арбитраж. суда Моск. окр., 04.09.2023, № Ф05-20221/2023].

Таким образом, можно заключить, что суды исходят из установления или отсутствия оснований, позволяющих констатировать связь между фактом неисполнения контракта с обстоятельствами, перечисленными в пп. «г» п. 2 постановления № 783.

Обозначенные выше аспекты позволяют прийти к выводу о том, что списание начисленных по контрактам сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в порядке, подобном действовавшему в 2015, 2016 гг. Порядок действий заказчика определен, поставлен в зависимость от суммы неустойки, которая должна быть подтверждена.

Целесообразно обратить внимание на то, что, согласно п. 7 постановления № 783, если поставщик не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек, то принятие решения о ее списании не допускается [Пост-ние Арбитраж. суда Поволж. окр., 22.08.2022, № Ф06-21351/2022]. Вместе с тем Верховный Суд РФ занял позицию, согласно которой норма в п. 7 постановления не является препятствием для списания неустойки при наличии спора заказчика и поставщика о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (в размере, не превышающим 5% цены контракта). В данной ситуации Верховный Суд РФ указал, что суд должен применить списание неустойки как антикризисную меру [Опр-ние Судеб. коллегии по экон. спорам ВС РФ, 20.03.2023, № 306-ЭС22-23625].

Очевидно, что, устанавливая в качестве антикризисной меры возможность списания неустоек по контрактам, государство таким образом стремится поддержать бизнес и снизить финансовую нагрузку на предпринимателей. Однако меры законодательного реагирования по освобождению от гражданско-правовой ответственности субъектов предпринимательства носят избирательный характер.

Как известно, предпринимательская деятельность характеризуется повышенными рисками, связанными с неполучением ожидаемой прибыли, потерями от возможного изменения нормативного регулирования и другими факторами. Заключение контрактов в сфере государственных закупок также подвержено рискам, характерным для предпринимательской деятельности. Вместе с тем в госзакупках установлена четкая процедура их совершения и специальное нормативно-правовое регулирование для участников госконтрактов, в отличие от коммерческих контрактов, где хозяйствующие субъекты в любое время могут изменить или прекратить договорные отношения. Поэтому в условиях невозможности исполнения контракта по основаниям, перечисленным в п. 2 постановления № 783, государство вынуждено применять списание неустоек в госконтрактах для поддержания стабильного функционирования системы государственных закупок. Начисленные неустойки могут составлять значительную сумму и быть бременем для предпринимателя в силу сложившихся политических и экономических условий.

Следует, однако, заметить, что рассматриваемые антикризисные меры подвергаются критике в научной литературе. Так, Д. М. Павлов и А. В. Казарин видят недостаточную урегулированность исследуемых отношений, в частности, неопределенностью в применении положений постановления № 783 для сторон контракта [Павлов, Казарин, 2019]. Как отмечает А. М. Зданкевич, подобное положение дел не отвечает запросам системы отношений по государственному заказу, которая требует значительной определенности [Зданкевич, 2023]. По мнению Н. А. Курца, отсутствие критериев определения обстоятельств непреодолимой силы в ситуациях списания неустоек лишает данный институт правовой определенности [Курц, 2022б].

Неустойка — это мера гражданско-правовой ответственности. Гражданско-правовая ответственность приводит к неблагоприятным имущественным последствиям для нарушителя. Освобождение от гражданско-правовой ответственности подразумевает, что правонарушение совершено — сторона нарушила обязательство, однако после совершения правонарушения ответственность за него не наступает.

В отношении исполнения госконтракта списание начисленных неустоек поставщику, но не списанных заказчиком, предполагает, что присутствует основание наступления гражданско-правовой ответственности, так как обязательство нарушено. Однако неустойка списывается в силу предоставления антикризисной меры, следовательно, указанное обстоятельство надлежит рассматривать в качестве основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности [Лукьяненко, Зимнева, 2016].

Следует отметить, что в научной литературе имеется иной правовой подход к природе списания неустоек. Так, В. Г. Богдан заключает, что списание неустоек в постановлении № 783 является не чем иным, как односторонней сделкой по прощению долга [Богдан, 2021]. Аналогичной позиции придерживается и Н. А. Курц [Курц, 2022а].

Отметим, что такая позиция не является бесспорной, поскольку списываемые денежные средства не являются долгом, а представляют собой неустойку как меру гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств. По мнению С. К. Соломина и Н. Г. Соломиной, прощение долга есть двусторонняя сделка [Соломин, Соломина, 2012]. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, прощение долга — двусторонняя сделка с предполагаемым согласием должника на ее совершение [О некоторых вопросах..., 11.06.2020, № 6]. В отличие от прощения долга, списание неустойки — антикризисная мера, которая является обязанностью заказчика [Обзор судебной практики..., 28.06.2017]. Списание неустоек по контрактам как случай освобождения государством обладает характерными особенностями: 1) является обязанностью заказчика; 2) осуществляется в особом порядке, установленном постановлением № 783; 3) контракты должны быть полностью выполнены поставщиком или не быть полностью исполнены по основаниям, перечисленным в постановлении.

Следует согласиться с мнением тех ученых [Богдан, 2021], которые считают, что рассматриваемые случаи освобождения от ответственности не характерны для отечественной системы права. Отметим при этом, что, учитывая положительный опыт действия данной антикризисной меры в 2015, 2016 гг., в литературе даже высказываются предложения о принятии специального закона о списания неустоек в сфере госзакупок на постоянной основе [Богдан, 2021].

В целом поддерживаем высказанные взгляды, принимая во внимание то, что списание неустойки является не только мерой государственной поддержки субъектов предпринимательства, но и мерой, направленной на эффективное использование бюджетных средств. С одной стороны, государство стремится поддержать стабильное функционирование системы государственных закупок, устойчивое развитие экономики, с другой стороны, предприниматель, являясь участником системы госзакупок, осуществляет свою деятельность с целью получения прибыли.

В науке гражданского права весьма актуальны вопросы баланса интересов сторон. За последние годы в юридической литературе приводятся разные определения понятия «баланс интересов». Одни авторы выражают его общую сущность как оптимальный режим, учитывающий соотношения наиболее значимых интересов субъектов общества [Халиулин, 2009]. Другие ученые, рассматривая баланс интересов в гражданском праве, приходят к выводу, что это состояние правоотношения, при котором стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов [Пьянкова, 2014]. Высказанные суждения ученых объединяет то, что баланс интересов является тем средством (способом), при котором создаются оптимальные условия для реализации интересов сторон. Как справедливо отмечает Е. А. Архипова, баланс интересов — необходимое условие установления границ между сферами, подвергающимися регулированию [Архипова, 2022].

Баланс интересов сторон обязательства означает равновесие между правами, обязанностями и выгодами каждой стороны контракта. Целью баланса интересов является обеспечение справедливости и равенства обеих сторон при исполнении контрактов.

Если говорить о балансе интересов в сфере госзакупок, то прежде всего нужно определить основные интересы каждой из сторон госконтракта. Необходимо понимать, что

соблюдение баланса интересов сторон на практике может быть сложной задачей. Для решения данной задачи важно понять и определить, какие интересы являются наиболее критическими и приоритетными для всех заинтересованных сторон.

На наш взгляд, рассматриваемая мера государственной поддержки в том числе направлена на обеспечение баланса публичного и частного интересов, поскольку позволяет реализовать, с одной стороны, потребности государства в устойчивом развитии экономики, минимизацию рисков срыва исполнения контрактов, тем самым способствуя эффективности использования бюджетных средств, а с другой — на защиту субъектов предпринимательства в сложной экономической ситуации.

Заключение

Подводя итог, отметим, что мера, предусмотренная постановлением № 783, о возможности осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) является одним из оснований освобождения поставщика от гражданско-правовой ответственности, принятой на уровне подзаконного нормативного акта. Эта мера подлежит применению только в случаях и по основаниям, предусмотренным постановлением № 783, призвана поддержать стабильное функционирование системы государственных закупок, а также обеспечивает баланс частных и публичных интересов в сфере исполнения государственных контрактов.

Установление порядка и случаев списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику, но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, свидетельствует о том, что государство заинтересовано в возможности не привлекать к ответственности поставщиков, учитывая их частные интересы. Вместе с тем, применяя освобождения от ответственности по госконтрактам, государство преследует в качестве цели — обеспечение социально-экономической стабильности в стране, преодоление сложной экономической ситуации для субъектов предпринимательства, минимизацию рисков срыва исполнения контрактов, тем самым преследуя публичный интерес. Очевидно, что от грамотного балансирования интересов участников в сфере госзакупок зависит и эффективность развития экономических отношений в стране, и надлежащее исполнение государственных контрактов хозяйствующими субъектами в частности.

Список источников

- Архипова Е. Ю. 2022. Баланс частных и публичных интересов при правовом регулировании // Актуальные проблемы государства и права. Том 6. № 2. С. 132–139.
- Богдан В. Г. 2021. Об основаниях освобождения от гражданско-правовой ответственности в сфере государственных закупок // Вестник арбитражной практики. № 5. С. 18–28.
- Зданкевич А. М. 2023. Проблемы взыскания штрафных санкций // Цивилист. № 2. С. 43–48.
- Курц Н. А. 2022а. Анализ судебной практики применения норм об освобождении от уплаты неустоек, начисленных за неисполнение государственных и муниципальных контрактов // Хозяйство и право. № 1. С. 11–21.

- Курц Н. А. 2022б. Списание неустоек в сфере государственных и муниципальных закупок: проблемы правоприменения // Вестник арбитражной практики. № 3. С. 74–81.
- Лукьяненко М. Ф., Зимнева С. В. 2016. Списание неустойки по государственным (муниципальным) контрактам как случай освобождения от гражданско-правовой ответственности // Право и политика. № 11. С. 1427–1432.
- О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.
- О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 // Российская газета. 2020. № 136.
- О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 г. отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней): Постановление Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 11. Ст. 1602 (утратил силу).
- О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (вместе с «Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом»): Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 28. Ст. 4242.
- Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 5.
- Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 12.
- Определение Верховного Суда РФ от 11.08.2023 № 301-ЭС23-13679 по делу № А43-13159/2022 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=774556&cacheid=53552E8EFE18F494239FD1EAE4084A2F&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#Vxhp4wTM9JcnOuuZ1> (дата обращения: 19.11.2023).
- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2022 № 305-ЭС22-4106 по делу № А40-82271/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=724822&dst=1000000001&cacheid=41C261DAE292A5755AA136ADF136E681&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#jTHo4wTiO1kqF2OG> (дата обращения: 19.11.2023).

- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 306-ЭС22-23625 по делу № А72-11830/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=753597&dst=100000001&cacheid=7657F5B4EDD108CCF981E100153A95F5&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#BmZo4wTAYXUfDt8z> (дата обращения: 19.11.2023).
- Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2023 № 301-ЭС22-20431 по делу № А31-15084/2020 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=754343&cacheid=EB126CFE5BE839F364A96EE54E3979B1&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#iX9p4wTr9X7pJiX6> (дата обращения: 19.11.2023).
- Павлов Д. М., Казарин А. В. 2019. Проблемы взыскания неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по государственным (муниципальным) контрактам // Образование и право. № 4. С. 88–93.
- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.03.2022 № Ф01-53/2022 по делу № А28-4578/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=105656&cacheid=B4E355958ABB9B85EA2B96B3E56EF7A7&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#oA425wTOAdtJbats> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2023 № Ф01-1425/2023 по делу № А43-13159/2022 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=114524&cacheid=42D8312E691E6841161BBDD5B2A4DA5F&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#uAW35wTOcrCYXUE71> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2023 № Ф04-528/2023 по делу № А45-29077/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=195282&cacheid=9A61B9FB42A699C19B5BA63219A442F6&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#GSJ45wT6rKrQ69at> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2023 № Ф04-8/2023 по делу № А03-6214/2022 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=195237&cacheid=610A3FB01D81B553D14A0ED5C872F5B2&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#PE435wTkB87CLV3f2> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023 № Ф05-20221/2023 по делу № А40-23859/2023 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=489909&cacheid=320313AE8F64F0F932D1A2956648EB97&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#LF345wTfH675icq5> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2022 № Ф05-23788/2022 по делу № А40-250592/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=452237&cacheid=20494EF062D9689E344965EF6E9F72FE&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#Yok25wTWJkFZXr5Q> (дата обращения: 19.11.2023).

- Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 № Ф06-21351/2022 по делу № А72-11830/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=212206&cacheid=119499D7712A55A91198C3301A7DC1D0&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#fuN25wTaE9tWxApN> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.05.2023 № Ф07-4960/2023 по делу № А13-5184/2022 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=282464&cacheid=7939DC5B8BCDC1DCE9FAC00BE3E1D2A9&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#TbW45wTqe5Btbjdq> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2023 № Ф09-4633/23 по делу № А76-28228/2022 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=256442&cacheid=01EDDF5A2FFE3EF7B8A8529AED78149&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#PFm45wT6R9ZzTk161> (дата обращения: 19.11.2023).
- Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 № 11АП-7803/2021 по делу № А49-1126/2021 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=188487&cacheid=4C2F69BE522E4395016E9E6C91AE67D7&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#WNd15wT4Kvicnxzj> (дата обращения: 19.11.2023).
- Пьянкова А. Ф. 2014. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. № 2 (24). С. 117–130.
- Рынок закупок в 1 квартале 2023. Инфографика. 2023 // Контур. Закупки. https://zakupki.kontur.ru/site/articles/43496-rynok_zakupok_infografika (дата обращения: 12.09.2023).
- Соломин С. К., Соломина Н. Г. 2012. Прощение долга: вопросы квалификации // Закон. № 4. С. 130–136.
- Халиулин В. Е. 2009. Согласование интересов субъектов права как предпосылка формирования гражданского общества в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 228 с.

References

- Arkhipova, E. Yu. (2022). Balance of private and public interests in legal regulation. *Current Issues of the State and Law*, 6(2), 132–139. [In Russian]
- Bogdan, V. G. (2021). On the grounds for exemption from civil liability in the field of public procurement. *Vestnik Arbitrazhnoy Praktiki*, (5), 18–28. [In Russian]
- Zdankevich, A. M. (2023). Problems of collecting penalties. *Tsivilist*, (2), 43–48. [In Russian]
- Kurts, N. A. (2022a). Analysis of judicial practice of application of norms on exemption from payment of penalties accrued for non-fulfillment of state and municipal contracts. *Khozyaystvo i parvo*, (1), 11–21. [In Russian]
- Kurts, N. A. (2022b). Exemption of penalties in the sphere of state and municipal purchases: problems of law enforcement. *Vestnik arbitrazhnoy praktiki*, (3), 74–81. [In Russian]

- Luk'yanenko, M. F., & Zimneva, S. V. (2016). Exemption of the penalty under state (municipal) contracts as a case of exemption from civil liability. *Pravo i politika*, (11), 1427–1432. [In Russian]
- On the contractual system in the sphere of procurement of goods, works, services for state and municipal needs, RF Federal Law, No. 44-FZ (2013). *Sobranie zakonodatel'stva RF*, (14), art. 1652. [In Russian]
- On several issues of applying the provisions of the RF Civil Code on the termination of obligations, RF Supreme Court Plenum Resolution, No. 6 (2020). *Rossiyskaya gazeta*, (136). [In Russian]
- On cases and procedure for granting by the customer in 2015 a deferral of payment of penalties (fines, penalties) and (or) writing off the accrued amounts of penalties (fines, penalties), RF Government Resolution, No. 196 (2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF*, (11), art. 1602. (no longer in effect). [In Russian]
- On exemption of the amounts of penalties (fines, fines) accrued to the supplier (contractor, executor) but not written off by the customer in connection with non-fulfillment or improper fulfillment of obligations under the contract (together with the "Rules for Writing Off the Amounts of Penalties (Fines) Accrued to the Supplier (Contractor, Executor) but Not Written Off by the Customer in Connection with Non-Fulfillment or Improper Fulfillment of Obligations under the Contract"), Rf Government Resolution, No. 783 (2018). *Sobranie zakonodatel'stva RF*, (28), art. 4242. [In Russian]
- Review on certain issues of judicial practice related to the application of legislation and measures to counteract the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) in the territory of the Russian Federation No. 1 (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 21.04.2020). (2020). *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*, (5). [In Russian]
- Review of judicial practice of application of the legislation of the Russian Federation on the contractual system in the sphere of procurement of goods, works, services to ensure state and municipal needs (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 28.06.2017). (2020). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, (12). [In Russian]
- Logistics and Military Supply Base of the Department of the Federal Penitentiary Service in the Republic of Mordovia v. Correctional Colony No. 11, resolution No. 301-ES23-13679, case No. A43-13159/2022 (RF Supreme Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=774556&cacheid=53552E8EFE18F494239FD1EAE4084A2F&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#Vxxp4wTM9JcnOuuZ1> [In Russian]
- RF Ministry of Defense v. Atlas, resolution No. 305-ES22-4106, case No. A40-82271/2021 (RF Supreme Court, Judicial Collegium on Economic Disputes, 2022). *Konsultant Plyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=724822&dst=1000000001&cacheid=41C261DAE292A5755AA136ADF136E681&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#jTHo4wTiO1kqF2OG> [In Russian]
- Yu. F. Goryachev Ulyanovsk Regional Children's Clinical Hospital v. YuPaKom, resolution No. 306-ES22-23625, case No. A72-11830/2021 (RF Supreme Court, Judicial Collegi-

- um on Economic Disputes, 2023). SPS *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=753597&dst=1000000001&cacheid=7657F5B4EDD108CCF981E100153A95F5&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#BmZo4wTAYXUfDt8z> [In Russian]
- Kostroma State University v. Design and Investment Company, resolution No. 301-ES22-20431, case No. A31-15084/2020 (RF Supreme Court, Judicial Collegium on Economic Disputes, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=754343&cacheid=EB126CFE5BE839F364A96EE54E3979B1&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#iX9p4wTr9X-7pJiX6> [In Russian]
- Pavlov, D. M., Kazarin, A. V. (2019). Problems of collecting penalties (fines, penalties) for non-fulfillment or improper fulfillment by a supplier (contractor, executor) of obligations under state (municipal) contracts. *Obrazovanie i pravo*, (4), 88–93. [In Russian]
- RF Ministry of Internal Affairs Department in the Kirov Region v. Radiofotonika, resolution No. F01-53/2022, case No. A28-4578/2021 (Volgo-Vyatsky District Arbitration Court, 2022). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=105656&cacheid=B4E355958ABB9B85E-A2B96B3E56EF7A7&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#oA425wTOAdtJ6ats> [In Russian]
- Logistics and Military Supply Base of the Department of the Federal Penitentiary Service in the Republic of Mordovia v. Correctional Colony No. 11, resolution No. F01-1425/2023, case No. A43-13159/2022 (Volgo-Vyatsky District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=114524&cacheid=42D8312E691E6841161BBDD5B2A4DA5F&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#uAW35wTOcrCYXUE71> [In Russian]
- Arena v. Elinalfa, resolution No F04-528/2023, case No. A45-29077/2021 (Western Siberian District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=195282&cacheid=9A61B9FB42A699C19B5BA63219A442F6&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#GJSJ45wT6rKrQ69at> [In Russian]
- Barnaul Committee for Roads, Public Works, Transportation and Communications v. SK Gorod, No. F04-8/2023, case No. A03-6214/2022 (Western Siberian District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=195237&cacheid=610A3FB01D81B553D14A0ED5C872F5B2&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#PE435wTkB87CLV3f2> Retrieved Nov. 19, 2023, from [In Russian]
- RF Federal Security Economic Support Service Military-Technical Supply Department v. Gud Kar, resolution No. Ф05-20221/2023, case No. A40-23859/2023 (Moscow District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=489909&cacheid=320313AE8F64F0F932D1A2956648EB97&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#LF345wTfH675icq5> [In Russian]
- E. S. Rodinka v. FIO1, resolution No. Ф05-23788/2022, case No. A40-250592/2021 (Moscow District Arbitration Court, 2022). *KonsultantPlyus*. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=489909&cacheid=320313AE8F64F0F932D1A2956648EB97&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#LF345wTfH675icq5>

- ant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=452237&cacheid=20494EF-062D9689E344965EF6E9F72FE&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#Yok-25wTWJkFZXR5SQ Retrieved Nov. 19, 2023, from [In Russian]
- Yu. F. Goryachev Ulyanovsk Regional Children's Clinical Hospital v. YuPaKom, resolution No. F06-21351/2022, case No. A72-11830/2021 (Volga District Arbitration Court, 2022). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=212206&cacheid=119499D7712A55A91198C3301A7D-C1D0&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#fuN25wTaE9tWxAPn> [In Russian]
- Capital Construction and Repairs Department v. StroiGrupp, resolution No. F07-4960/2023, case No. A13-5184/2022 (Noth-Western District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=282464&cacheid=7939DC5B8BCDC1DCE9FAC00BE3E1D2A9&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#TbW45wTqe5Btbjdq> [In Russian]
- RF Chelyabinsk Regional Branch of the Social Insurance Fund v. All-Russian Society for the Social Support of the Disabled, resolution No. F09-4633/23, case No. A76-28228/2022 (Ural District Arbitration Court, 2023). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=256442&cacheid=01EDDF5A2FFE3EF7B8A8529AED78149&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#PFm45wT6R9ZzTk161> [In Russian]
- Penza Region Bessonovsky District Municipal Education v. MSK-Stroi, resolution No. 11AP-7803/2021, case No. A49-1126/2021 (Eleventh Arbitration Court of Appeal, 2021). *KonsultantPlyus*. Retrieved November 19, 2023, from <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS011&n=188487&cacheid=4C2F69BE522E4395016E9E6C91AE67D7&mode=splus&rnd=Zn6o4wTSv9Vz03UM#WNd15wT4Kvicnxzj> [In Russian]
- Pyankova A. F. 2014. The concept of balance of interests and its place in Russian civil law. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, (2), 117–130. [In Russian]
- Kontur.Zakupki. (2023). *Procurement market in Q1 2023. Infographics*. Retrieved September 12, 2023, from https://zakupki.kontur.ru/site/articles/43496-rynok_zakupok_infografika [In Russian]
- Solomin, S. K., & Solomina, N. G. (2012). Forgiveness of debt: qualification issues. *Zakon*, (4), 130–136. [In Russian]
- Khaliulin, V. E. (2009). *Coordinating interests of legal subjects as a prerequisite for the formation of civil society in the Russian Federation* [Cand. Sci. (Jur.) dissertation]. [In Russian]

Информация об авторах

Светлана Викторовна Зимнева, кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданско-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
s.v.zimneva@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5164-6982>

Марина Фёдоровна Лукьяненко, доктор юридических наук, профессор, судья Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, Тюмень, Россия
diplom7@mail.ru

Information about the authors

Svetlana V. Zimneva, Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines,
University of Tyumen, Tyumen, Russia
s.v.zimneva@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5164-6982>

Marina F. Lukyanenko, Dr. Sci. (Jur.), Judge, Western Siberian District Arbitration Court, Tyu-
men, Russia
diplom7@mail.ru