

Рис. 2. Типология административных районов юга Тюменской области по динамике населения в 1991-1993 и 2001-2003 гг.

Таблица 2

Распределение административных районов юга Тюменской области по типам динамики населения в 1991-1993 и 2001-2003 годах

Тип динамики населения	Число районов	
	1991-1993гг.	2001-2003гг.
1.	4	
2.	5	
3.	2	
4.	3	
5.		1
6.		12
7.	6	8*
8.	2	1**

*Упоровский — в 2001-2003 гг. абсолютные значения естественной убыли и миграционного притока одинаковы,
**Исетский — в 2001-2003 гг. наблюдается миграционный приток при нулевом естественном приросте.

Сравнивая результаты, видим, что тенденции демографической динамики ухудшились, главным образом за счет снижения показателей естественного прироста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьев В. В., Мисевич К. Н., Воробьев Н. В. Социально-демографические проблемы в регионах Азиатской России. Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2000. 29 с.
2. Хорев Б. С. Расселение населения (основные понятия и методология). М.: Финансы и статистика, 1981. 284 с.

Юрий Владимирович ПЕТРОВ —
аспирант кафедры социально-экономической
географии и природопользования

УДК 338.436.33

ТЕРРИТОРИЯ ЮГА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА РЕГИОНА*

АННОТАЦИЯ. Интеграция России в международную систему экономических отношений требует принятия основных стратегий социально-экономического развития, прежде всего на региональном уровне. В качестве объекта исследования в работе была выбрана территория юга Тюменской области, при изучении которой автор стремился отразить основные экономико-географические проблемы оценки инвестиционного климата.

* Работа выполнена при поддержке гранта для молодых ученых и аспирантов ТюмГУ (2005)

Integration of Russia into the international system of economic attitudes demands acceptance of the basic strategy of social and economic development, first of all at a regional level. As object of research in work the territory of the south of the Tyumen area at which studying the author aspired to reflect the basic economic-geographical problems of an estimation of an investment climate has been chosen.

На современном этапе формирования международных социально-экономических отношений в качестве ключевой ячейки базовых исследований выступают регионы. Формирование эффективной региональной системы управления и развития является одним из основных стратегических направлений развития государств, которые принято относить к числу мировых экономических лидеров. В условиях стран, обладающих обширными территориями и разветвленной сетью административного устройства, данное направление практически не имеет альтернатив.

Так, вся современная политика внутри Европейского Союза основана на региональном подходе, когда внутренние районы рассматриваются как составные части единого европейского экономического пространства, а не в рамках отдельной страны. Уже сегодня в ФРГ основные управленческие решения осуществляются не только на уровне федеральных земель, но и входят в компетенцию отдельных административных районов и поселений. Достаточно назвать систему ландшафтного планирования (*die Landschaftsplanung*), функционирующую на территории федерации [13]. Стратегию Евросоюза можно проследить в высказываниях его ведущих финансовых аналитиков. Например, Мануэль Кастельс заявил: «Все, что мы называем структурной трансформацией, сегодня, в информационный век, в первую очередь нужно рассматривать с точки зрения регионов» [2].

В российских условиях прослеживается обратный тренд. Построение «вертикали власти» в стране было провозглашено современной политической элитой в качестве основного курса. Безусловно, что «парад суверенитетов», прокатившийся по стране в прошлом десятилетии, заставляет настороженно относиться к процессам региональной самостоятельности, но стратегия развития, противоречащая основным мировым устремлениям, вряд ли может считаться эффективной, о чем свидетельствует печальный опыт советского государства.

Развитие взаимоотношений между государством (центром) и регионами определяет и функционирование экономики, прежде всего направление финансовых потоков. В этом случае уместно, на наш взгляд, выделить двух основных сценариев развития инвестиционной деятельности: 1) диверсификация финансовых потоков между регионами страны; 2) концентрация в центре. В современной России ведущим выступает второй вариант, когда эксперты отмечают, что до 80% финансовых средств страны концентрируется в Москве [4].

Диспаритет экономического развития отдельных районов страны находит отражение и в политической сфере, например, революция 2005 г. в Киргизии, обострившая резкие социально-экономические противоречия между северными и южными регионами страны. Аналогичным образом можно рассматривать и монетизацию льгот в России, вызвавшей волну социального протеста в январе 2005 г., обрушившейся на «проблемные» регионы страны. Эти события спровоцировали общее ухудшение экономической ситуации, проявившейся в росте инфляции в январе на 2,5% [4]. Таким образом, мы столкнулись с прямым проявлением системного характера в социально-экономической сфере. Система — некоторая целостность, состоящая из взаимозависимых частей, каждая из которых вносит существенный вклад в характеристики целого [6].

Региональное развитие на сегодняшний день принято связывать с формированием инвестиционной привлекательности территории, которая обычно рассматривается как совокупность общественных факторов, позитивно отражаю-

щихся на притоке инвестиций в местную экономику. Исследование данного направления в свете стремления России интегрироваться в международную систему экономических взаимоотношений (путем вступления в ВТО) представляется нам актуальным и заслуживает всестороннего изучения.

Цель работы: осуществить анализ основных характеристик, отражающихся на оценке инвестиционного потенциала территории Тюменской области без автономных округов (юга Тюменской области).

Основные задачи:

1. отразить специфику экономико-географического положения изучаемой территории, его влияние на формирование благоприятного инвестиционного климата;
2. изучить взаимосвязь социальных, экономических и экологических аспектов при осуществлении оценки инвестиционного климата.

В качестве объекта исследования выбрана территория юга Тюменской области.

Предмет исследования: факторы, оказывающие воздействие на формирование благоприятного инвестиционного климата изучаемой территории.

Экономико-географическое положение Тюменской области (включая автономные округа) внутри страны является по многим показателям уникальным. Сырьевая направленность отечественной экономики, и сегодня во многом определяющая положение России в мире, закрепила за регионом образ «нефтяной бочки». [3]

➤ Как показал исторический пример СССР, нефтедоллары не являются залогом устойчивости и стабильности, а скорее наоборот, способствуют зависимости, подсаживанию на «нефтяную иглу» [2]. Несмотря на столь печальный опыт, государство и сегодня осуществляет в области природопользования политику, не имеющую ничего общего с интересами большинства населения, осуществляя фактически геноцид против собственного народа [8]. История повторяется дважды: первый раз в виде трагедии; второй — в виде фарса. Если СССР пускал нефтедоллары на организацию социалистических революций, то современная элита направляет их на удовлетворение своих материальных потребностей, сосредоточенных за пределами страны: только в 2004 г. отток капитала из России превысил \$9 млрд. [4].

Вместе с тем углеводородные ресурсы собственно Тюменской области (юга) представляются несущественными на фоне базы автономий. Иждивенческий характер экономики юга области стал одной из причин обострившихся в середине 1990-х сепаратистских настроений округов. Традиционные подходы в разработке проектов развития территорий определялись наличием сырья. Вышло, что регион, имеющий собственную сырьевую базу, имел конкурентные преимущества, которые априори выводили его в лидеры. При таком подходе ФРГ, Италия и др. становились зависимыми от поставок сырья. Почему же при такой зависимости граждане этих стран живут в условиях материального достатка и социальной обеспеченности? Почему богатые ресурсами российские регионы замерзают в зимний период, например, Корякский АО?

Причина, на наш взгляд, кроется в понимании ресурсов. В настоящее время основными видами ресурсов в мире принято считать человеческие ресурсы (люди), капитал, материалы (сырье), технологии и информацию (Мескон и др., 2002). В этом отношении нефть, природный газ, древесина, рыба в совокупности относятся только к одному виду ресурсов — сырью. Следовательно, более выгодную позицию занимают территории, обладающие совокупностью ресурсов, их сочетанием. Современные мировые тенденции регионального развития предполагают избавление от добывающих природоёмких отраслей, затем — от перерабатывающих производств и отходов, которые они образуют. В наиболее развитых странах остаются наукоемкие производства, информационные технологии и банки знаний, а также финансовые потоки, то есть все то, что открывает доступ к продо-

ный принцип: не быть собственником ресурсов или продукции, а иметь доступ к ней (Перелет, 2002). В этом отношении географическое положение территории ставится в число определяющих факторов экономического развития.

Внутри России «роль Сингапура» могла бы примерить на себя Тюменская область. В этом отношении юг региона имеет блестящие позиции: самый эффективный путь следования из европейской части страны в восточную проходит по территории нашего региона. При этом необходимо отметить фактор благоприятного соседства, прежде всего внутри Уральского федерального округа (Рис. 1)

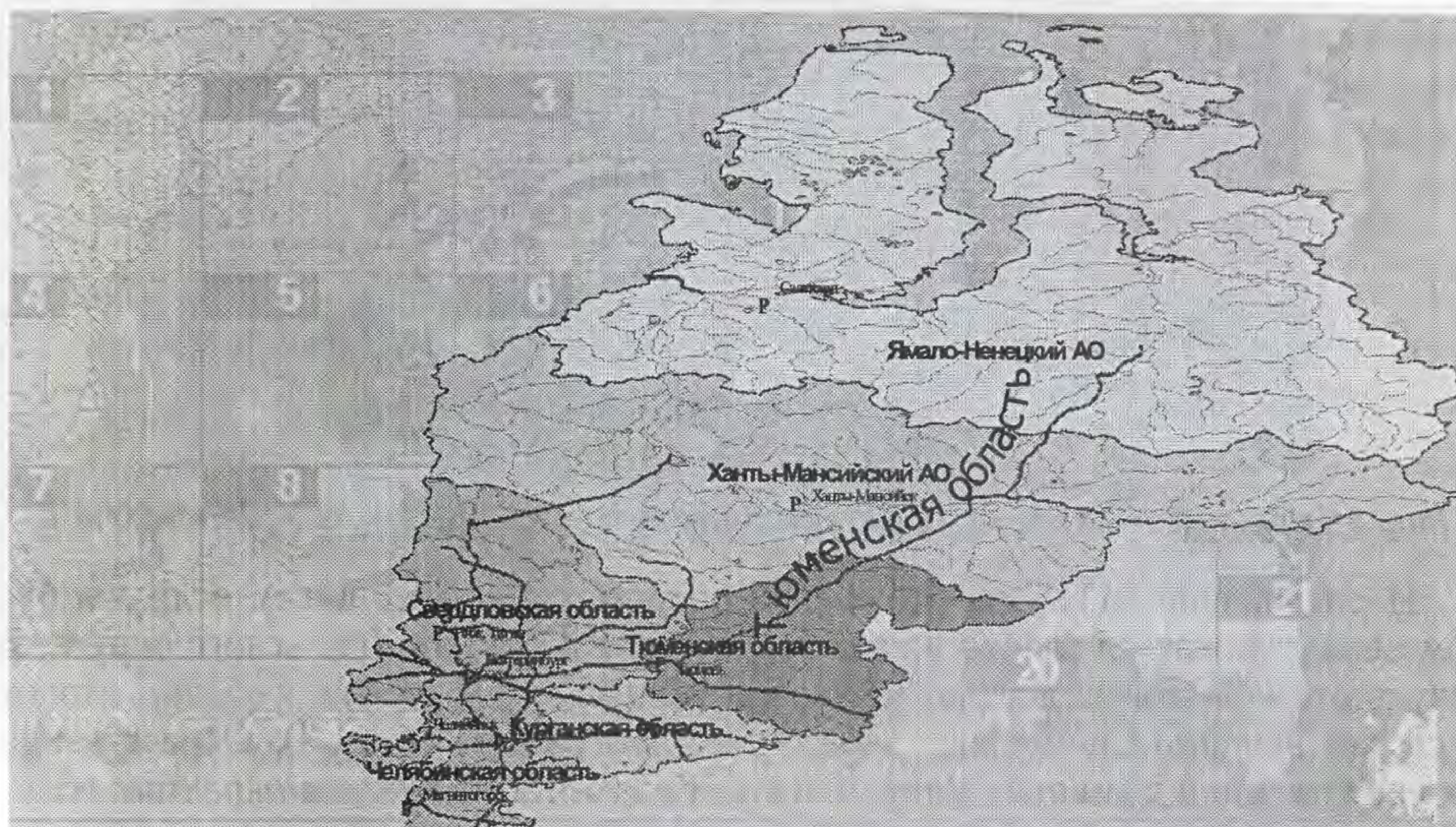


Рис. 1. Уральский федеральный округ

В этих условиях, даже не обладая никакими видами сырья, можно ориентироваться на привлечение ресурсов и технологий из соседних регионов. Особенно привлекательным представляется наличие собственных технологий освоения ресурсов в суровых климатических условиях.

Население Тюменской области представляет собой синтез нескольких миграционных волн, обусловленных, прежде всего, строительством тюменского нефтегазового комплекса. В большинстве своем — это квалифицированные специалисты, имеющие уникальный опыт освоения северных территорий. Изначально многонациональный состав населения,

конфессиональная дифференциация, способствовали формированию высокой толерантности у населения, что, безусловно, положительно сказалось на имидже региона, как устойчивого к процессам межнациональной и межконфессиональной розни, прокатившимся по многим регионам страны.

Извлекаемая на севере области природная рента, может быть объективно задействована на юге, путем процесса перелива капитала с целью извлечения инновационной ренты (Осипов, 2003). При этом речь не идет о выбивании средств из автономий, либо дотировании экономики юга, а об объективно рентабельных проектах, задействованных, в том числе и на севере. В роли информационного центра регион уступает, на наш взгляд, только Свердловской области, т. к. Екатеринбург — центр УрФО.

Необходимо отметить тот факт, что на сегодняшний день юг Тюменской области в составе УрФО делит последние места с Курганской областью по основным инвестиционным параметрам (Промышленность в Тюменской области). Отставание от других регионов Урала все еще очень заметно (Рис. 2).

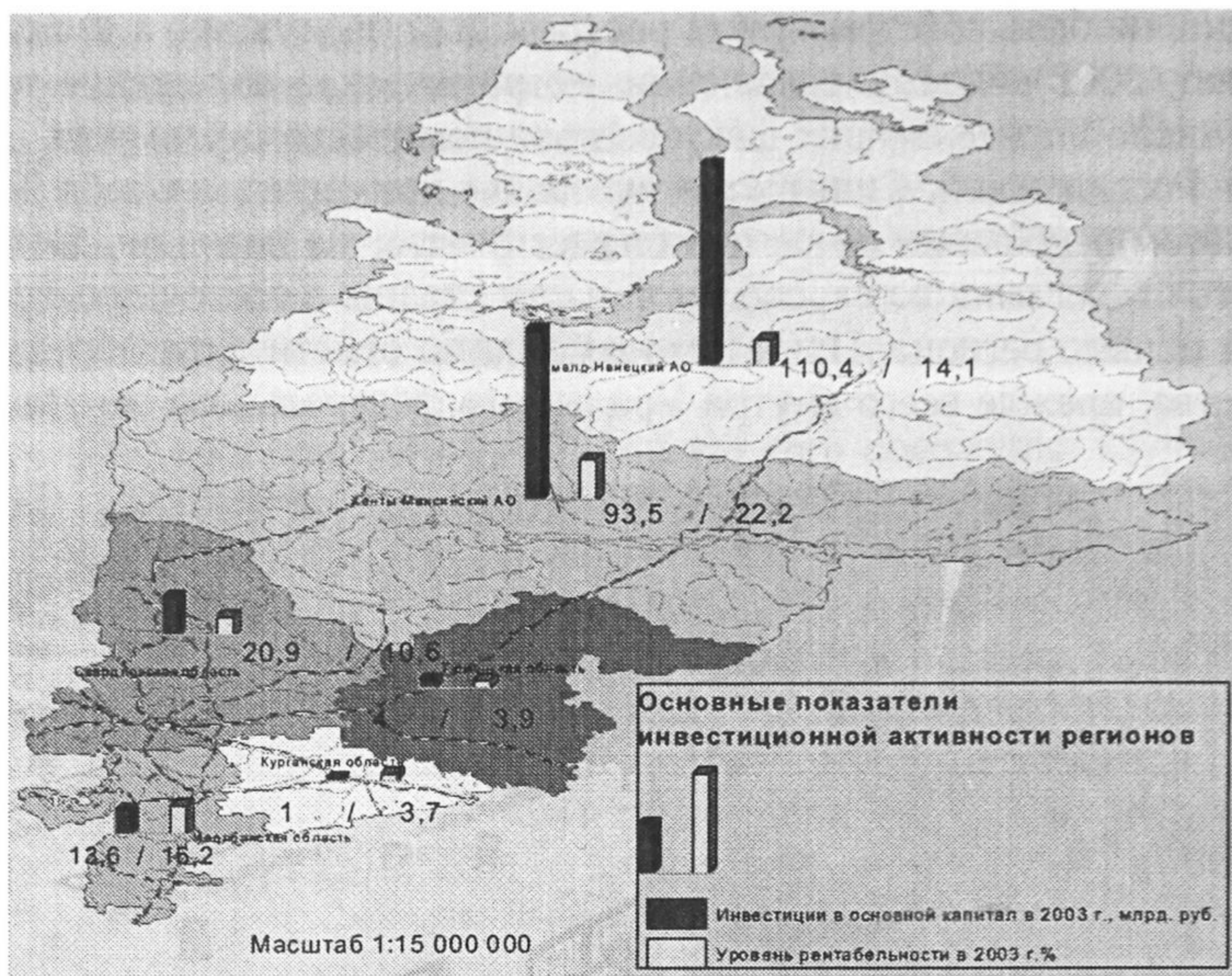


Рис. 2 Основные показатели инвестиционной активности регионов УрФО в 2003 г.

Исследование ЭГП юга Тюменской области будет неполным, если мы будем ориентироваться только на взаимодействия в рамках Уральского округа. В результате экономического районирования (Колосовский, 1958) вся область входит в состав Западно-Сибирского экономического района (Рис. 3). Образование государственной границы с Республикой Казахстан на южных окраинах области также можно рассматривать как перспективное направление по пути взаимовыгодного сотрудничества.

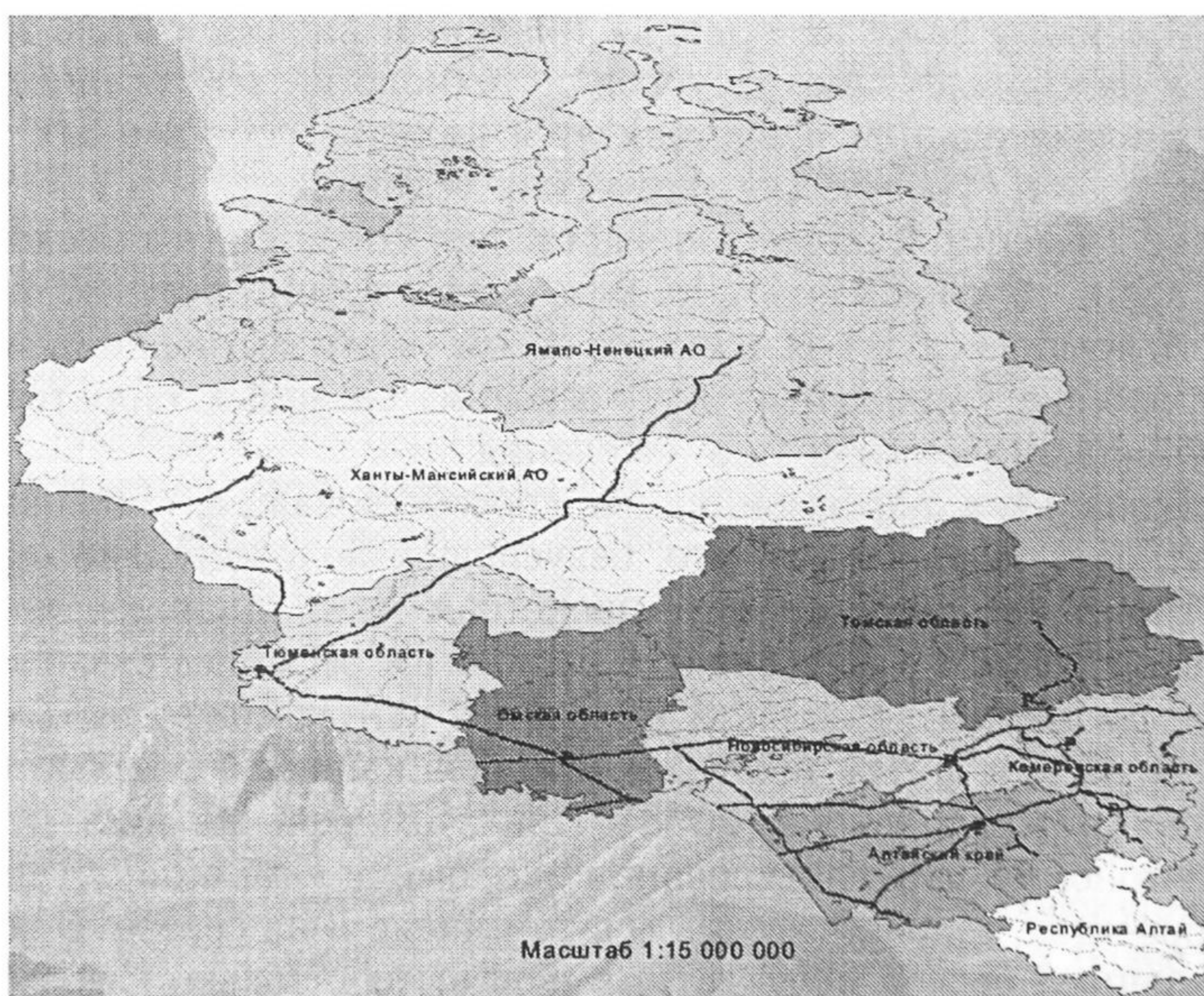


Рис. 3 Западно-Сибирский экономический район

Экономическая стратегия начала 1990-х, ориентированная на формирование чистого рынка (монетарная экономика), показала, что рынок не является панацеей от социально-экономических потрясений. Более того, современная

ривает такое явление как фиаско рынка [9], которое необходимо рассматривать в качестве одного из основных ограничителей введения чистых рыночных отношений.

В отечественной экономике в качестве одного из основных инвесторов выступают бюджеты всех уровней. Объем финансовых обязательств региона определяет его финансовую устойчивость. На этом фоне в России отмечается процесс перераспределения бюджетных отчислений в пользу федерального центра (рис. 4). При распределении бюджетных отчислений не учитывались средства стабилизационного фонда. В результате нефтедоллары, получаемые за счет высоких цен на нефть, фактически минуют регионы [12].

Зависимость местных элит от решений в центре снижает авторитет администраций, подрывая их экономическую значимость. Например, из 30,5 млрд руб., взысканных с «ЮКОСа» в пользу Тюменской области, 21,3 млрд ушло в Москву.



Рис. 4. Распределение доходов между уровнями бюджетной системы с учетом финансовой помощи и отчислений в стабилизационный фонд в 2005 году (млрд рублей; %)

Одним из факторов, который приобретает все большее значение при оценке инвестиционного имиджа территории, ее инвестиционного климата, является состояние окружающей среды. Современный уровень экологического сознания населения юга Тюменской области, к сожалению, еще не отвечает потребностям региона, а финансирование экологических программ осуществляется по остаточному принципу (рис. 5).

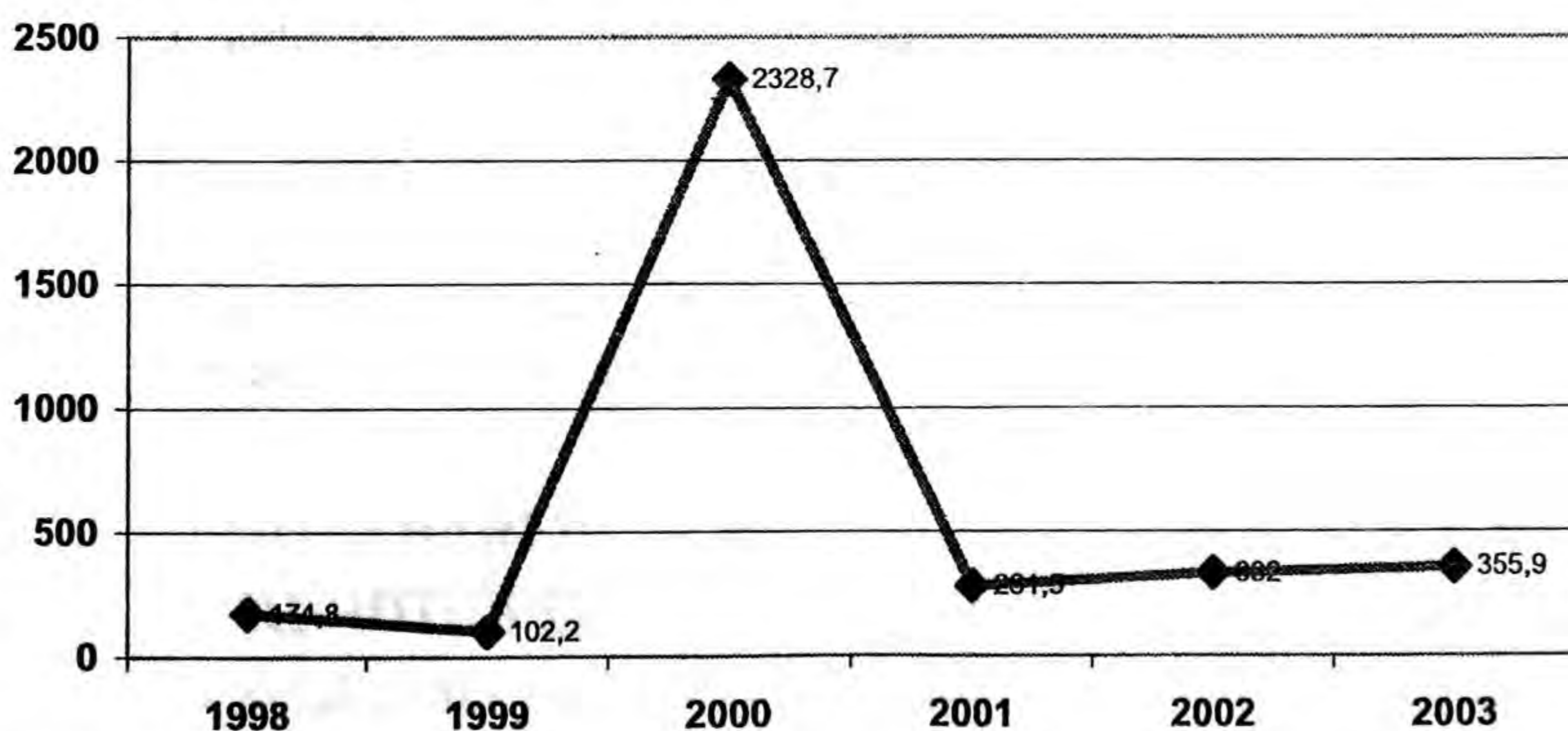


Рис. 5. Динамика затрат на охрану окружающей среды на территории юга Тюменской области в 1998-2003 гг. (Промышленность в Тюменской области)

Рост затрат на охрану ОС в последние годы практически полностью съедается инфляцией. Резкое падение объемов финансирования этой статьи в 2001 г., на наш взгляд, обусловлено вступлением в силу новой редакции закона об охране окружающей среды.

Безусловно, что рассмотренные нами факторы формирования благоприятного инвестиционного климата не являются единственными. Динамика мировой экономики постоянно требует учета все новых и новых параметров, характеристик, которые еще вчера никем не брались в расчет. Вся современная экономика испытывает лавинообразное развитие.

На наш взгляд, предусмотреть все последствия фактически невозможно. Да и нужно ли это? Сегодня, в первую очередь, необходимо осознание значимости инвестиционной привлекательности для регионов: только после этого возможно движение вперед, в т. ч. и для территории юга Тюменской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барышников Н. Н. Казна потяжелела, но ситуация легче пока не стала // Тюменские известия. Тюмень: Тюменские известия, 2005. № 64. С. 3.
2. Белимов В.П. Регионам нужно доверять больше // Эксперт-Урал. № 24. Екатеринбург: ЗАО «Журнал Эксперт», 2004. С. 28
3. Берсенев В. Л. Ретроальтернативы развития экономики СССР и Тюменская область // Александр Гумбольдт и проблемы устойчивого развития Урало-Сибирского региона. Тюмень: Экспресс, 2004. С. 91-93
4. Греф Г.О. Свободный рынок необходим // Вслух о главном. № 5(104) Тюмень: Цезарь, 2005. С. 6-7.
5. Колосовский Н. Н. Основы экономического районирования. М.: Госполитиздат, 1958. 200 с.
6. Мескон М., Альберт М, Хедоури Ф. Основы менеджмента М: Дк, 2002. 704 с.
7. Осипов В. А. Влияние рентных отношений на эффективность природопользования и управления окружающей средой // Проблемы природопользования в районах со сложной экологической ситуацией. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003. С. 7-10.
8. Осипов В. А. Социально-экономические проблемы управления природопользованием. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1999. 248 с.
9. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика природопользования и охрана окружающей среды. СПб: Питер, 2001. С. 143-145.
10. Перелет Р. А. Экономика и устойчивое развитие России // На пути к устойчивому развитию России. М.: Дело, 2002. № 21. С. 11-12.
11. Промышленность Тюменской области (1998-2003). Тюмень: Тюм. обл комитет госстатистики, 2004. 391 с.
12. Рубченко М. Н. Ударим льготами по регионам // Эксперт М.: Эксперт-Урал, 2004. № 425. С. 14-15
13. Naaren K. Landschaftsplanung und Strategische Umweltpruefung. Hannover: SUP, 2000. 136 s.

Борис Сергеевич МАКЛАКОВ —
аспирант кафедры социально-экономической
географии и природопользования

УДК 502.35

МЕТОДИКА ПРЕДЕЛЬНО ДОПУСТИМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРОЕКТИРОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ МИНЕРАЛЬНОГО ИСТОЧНИКА ОКОЛО д. СУНГУРОВО ЗАВОДОУКОВСКОГО РАЙОНА ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается методика «Пределов допустимых изменений» (ПДИ) как эффективная технология управления и мониторинга антропогенного воздействия в условиях рекреационного природопользования на примере минерального источника около д. Сунгурово Заводоуковского района Тюменской области.