

## Воспроизводство педагогических кадров в системе общего образования: тенденции и противоречия

Владимир Сергеевич Волегов<sup>✉</sup>, Кристина Отариевна Сомхишвили

Пермский государственные национальный исследовательский университет,  
Пермь, Россия  
Контакт для переписки: [wsvolegov@mail.ru](mailto:wsvolegov@mail.ru)<sup>✉</sup>

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные тенденции воспроизводства педагогических кадров в системе общего образования России. На основании анализа теоретико-методологических подходов и ряда эмпирических работ авторами делается вывод о значимости стабильного восполнения профессиональной структуры, в т. ч. на уровне общего образования, а также наличии ряда факторов, влияющих на его успешность. К подобным факторам относят территориальные условия, в т. ч. социально-экономические и демографические, динамику уровня образования населения и специфику работы системы образования (например, наличие предпрофильного образования как механизма рекрутинга потенциальных работников), а также влияние иных групп факторов. В работе анализируются статистические данные Министерства просвещения Российской Федерации о численности, структуре и динамике движения кадров в организациях, реализующих программы общего образования. Авторы показывают ряд негативных тенденций, связанных с ростом численности учителей, уволившихся со своего рабочего места, увеличением количества ставок, приходящегося на одного штатного работника образования, а также роста числа ставок, вакантных на начало учебного года. Описанные тенденции имеют специфику проявления в городских и сельских общеобразовательных организациях, а также с разной степенью интенсивности проявляются в различных предметных областях, усиливая проблемы с подготовкой, в первую очередь, по естественнонаучным предметам.

**Ключевые слова:** социально-профессиональная структура, общее образование, воспроизводство кадров, педагоги, старение кадров, кадровый дефицит, территориальная специфика

**Цитирование:** Волегов В. С., Сомхишвили К. О. 2024. Воспроизводство педагогических кадров в системе общего образования: тенденции и противоречия // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 10. № 1 (37). С. 24–38. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2024-10-1-24-38>

Поступила 20.02.2024; одобрена 05.03.2024; принята 10.04.2024

## Teacher training in secondary education: trends and contradictions

Vladimir S. Volegov<sup>✉</sup>, Kristina O. Somkhishvili

Perm State University, Perm, Russia

Corresponding author: [wsvolegov@mail.ru](mailto:wsvolegov@mail.ru)<sup>✉</sup>

**Abstract.** This article examines the main trends teacher training in the Russian secondary education. Based on the analysis of theoretical and methodological approaches and several empirical works, the authors draw a conclusion about the importance of stable replenishment of the professional structure, including at the level of general education, as well as the presence of a number of factors influencing its success. Such factors include territorial conditions, (as well as socio-economic and demographic ones), changes in the population's education level and the education system's specifics (e. g., the presence of pre-vocational education as a mechanism for recruiting potential employees), among other groups of factors. This article analyzes the statistical data from the RF Ministry of Education on the number, structure, and dynamics of personnel movement in organizations implementing general education programs. The authors show several negative trends associated with an increase in the number of teachers who have left their jobs and an increase in the number of rates per full-time education worker, as well as an increase in the number of positions vacant at the beginning of the school year. The described trends have specific manifestations in urban and rural educational organizations, and manifest themselves with varying degrees of intensity in various subject areas, increasing problems with training, primarily in natural science subjects.

**Keywords:** socio-professional structure, general education, personnel reproduction, teachers, aging of personnel, personnel shortage, territorial specificity

**Citation:** Volegov, V. S., & Somkhishvili, K. O. (2024). Teacher training in secondary education: trends and contradictions. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 10(1), 24–38. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2024-10-1-24-38>

Received Feb. 20, 2024; Reviewed Mar. 5, 2024; Accepted Apr. 10, 2024

## Введение

В целях повышения престижа педагогических работников Указом Президента России 2023 год был объявлен «Годом педагога и наставника» [Указ, 2022]. Указанная инициатива является логичным продолжением и развитием существующих мер, направленных на воспроизводство кадров в системе образования, прежде всего на дошкольном и общем его уровнях. Реализуемые меры государственной поддержки выглядят довольно разнообразными и включают в себя механизмы совершенствования профессиональной подготовки и профессионального развития учителей, их привлечения и закрепления в образовательных организациях, методического сопровождения молодых педагогов, финансовой поддержки и иные меры, в т. ч. прямого материального обеспечения [Александрова, 2021; Бородулин, 2021].

Постоянное развитие государственных и правовых механизмов привлечения педагогических работников, тем не менее, не является единственной тенденцией. Исследователи [Отчет, 2019; Заир-Бек и др., 2020] фиксируют комплекс негативных изменений, связанных со структурой учительских кадров на уровне Российской Федерации: в отчете по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (Teaching and Learning International Survey) описывается сокращение доли педагогических работников в возрасте до 30 лет, наблюдается и постепенное повышение среднего возраста педагогических кадров.

Представленные результаты характеризуют ситуацию на общенациональном уровне, что ограничивает понимание тенденций в образовании. Без должного внимания остаются специфика воспроизводства учительских кадров, имеющих различную предметную область. Так же требуют рассмотрения тенденции, фиксируемые на уровне различных территорий и территориальных групп.

## Обзор литературы

Формирование и поддержание профессиональной структуры традиционно рассматривается социологией как один из важнейших социальных процессов, обеспечивающих стабильность и общественное развитие. В классической работе Э. Дюркгейма «О разделении общественного труда» усложнение специализированных форм труда и формирующихся на их основах структур рассматривается как ключевой фактор консолидации общества. Более того, феномен профессиональных групп рассматривается в данной работе не просто как номинальное объединение специалистов, выполняющих схожую деятельность, или способ нормирования труда, а в качестве «моральной силы, способной сдерживать натиск разных форм индивидуального эгоизма» [Дюркгейм, 1996а, с. 12, 15]. Для Дюркгейма важно рассматривать специализацию, как ответ на усложнение реальности. Однако его работа не позволяет выйти непосредственно на уровень устройства отдельных профессий.

Непосредственно рассмотрение профессиональной деятельности дает концепция М. Вебера, который под профессией понимает «длительную профессиональную деятельность, которая (обычно) служит источником дохода человека и тем самым является

прочной экономической основой его существования» [Вебер, 1990, с. 123]. Помимо собственно технологических причин возникновения профессиональной деятельности Вебером указывается и значимость культурных факторов, которые обосновываются с позиций религиозной этики и «обретения уверенности в спасении посредством деятельности в рамках своей профессии» [Вебер, 1990, с. 125].

Рассмотрение профессиональной структуры и ее роли в рамках теорий структурного функционализма также обращает внимание на сложившийся общественный («альтруистический») характер профессиональной деятельности. Указывая на уникальное значение профессий для современного общества, Т. Парсонс констатировал принципиальную зависимость последнего от стабильного функционирования и воспроизводства профессиональных групп [Парсонс, 2015, с. 154]. Парсонс рассматривает профессии как «институциональную рамку, в которой выполняются многие наши важнейшие социальные функции, особенно занятия наукой и ее практическое применение в медицине, технологии, праве и преподавании» [Парсонс, 2015, с. 170].

Таким образом, в рамках классических теоретико-методологических подходов к описанию сущности и роли социально-профессиональной структуры общества можно отметить принципиальный консенсус. Прежде всего, профессии рассматриваются как один из существенных элементов социальной структуры, обеспечивающий стабильность общества и его поступательное развитие. Социально-профессиональная структура отражает особенности развития общества и те социально значимые задачи, которые должны выполняться в соответствующий момент времени. В качестве одного из механизмов, поддерживающих это выполнение функций, рассматривается социальное неравенство [Davis, Moore, 1945].

Образование занимает особенное место, в т. ч. и в ранних работах по социологии профессий. Эта специфическая роль обусловлена двойственной природой образования: с одной стороны оно выступает в качестве института, обеспечивающего восполнение всех остальных профессий и социальных институтов (более подробно о функциях образования см. [Дюркгейм, 1996б]); с другой — преподавание представляет собой одну из классических профессий, воспроизводство которой имеет для общества принципиальное значение.

Среди актуальных эмпирических исследований можно выделить достаточно большую группу работ, посвященных проблеме воспроизводства различных профессиональных групп. Чаще всего они сосредоточены на вопросе профессиональной адаптации работников и рассматривают профессиональные группы, испытывающие стабильный дефицит кадров, сотрудников здравоохранения и образования. Среди основных аспектов, которые рассматриваются авторами, следует выделить: анализ территориальной специфики; организационно-педагогические механизмы воспроизводства кадров; влияния социально-экономических и иных внешних факторов.

Применительно к кадровым проблемам образования, в первую группу следует выделить работы, рассматривающие неравномерность воспроизводства кадров. Так, С. Д. Капелюк с соавторами указывают, что число учительских вакансий на платформе «Работа в России» неоднородно по субъектам федерации и не совпадает

с численностью образовательных организаций, а «в регионах с более высокой заработной платой практически отсутствует дефицит школьных учителей» [Капелюк и др., 2022, с. 41].

В работах отечественных исследователей [Буркова и др., 2021; Осипова, Горохов, 2021; Ценюга и др., 2023] территориальные особенности анализируются на уровне отдельных регионов и макрорегионов. Констатируя неоднородность картины, авторы, тем не менее, касаются одинаковых характеристик: высокий удельный вес педагогов, возраст старше 55 лет, недостаточная численность молодых педагогов, а также слабая эффективность федеральных и региональных мер привлечения учителей. Еще одна важная характеристика, фиксируемая в данных работах, касается внутренних различий: административные центры субъектов федерации испытывают существенно меньшие проблемы, чем удаленные муниципальные образования [Ценюга и др., 2023].

Второе важное направление исследований констатирует важность предварительной системной работы для привлечения и удержания педагогических кадров. Данные работы рассматривают профессиональную адаптацию как длительный процесс, включающий в себя в т. ч. период школьного образования и формирования ориентации на педагогику как будущую профессиональную деятельность [Блинов, 2009; Pišova, 2013; Ревякина, Костюкова, 2022].

Третья группа исследований обращает внимание на вопросы внешних социально-экономических и иных объективных факторов. Несмотря на их кажущуюся разнородность, логично выделить уровень образования [Аптекина, Митина, 2016, с. 2; Mutluer, Yüksel, 2019], этническую и расовую неоднородность [McKenna, 2018], рождаемость и меры по ее поддержке [Vera, 2013, с. 2], уровень социально-экономического благополучия территории, в которой находится школа [Sutcher и др., 2016].

Приведенный анализ позволяет сделать несколько промежуточных выводов. Во-первых, проблемы с воспроизводством педагогических кадров характерны не только для российской системы образования, но и для многих стран, достигших высокого уровня социально-экономического развития. Во-вторых, процесс привлечения и удержания педагогов является длительным и во многом связан еще с этапом профильного обучения в старших классах. В-третьих, для значительного числа современных работ, посвященных проблемам кадрового дефицита в системе общего образования, основной акцент делается на недостаточности привлечения молодых педагогов (в сопоставлении с долей педагогов, достигших 55 лет), прежде всего, выпускников педагогических направлений подготовки. При этом практически отсутствует анализ проблем удержания уже пришедших специалистов. В-четвертых, восполнение педагогических кадров имеет не только возрастное или территориальное измерение. Важным аспектом может являться специфика привлечения педагогов по различным предметным областям [Sutcher и др., 2016], в первую очередь естественнонаучного цикла.

## Методы

Из представленного выше обзора методологических и прикладных исследований, посвященных проблемам восполнения социально-профессиональной структуры общества, можно сделать вывод о высокой актуальности заявленной темы. При этом необходимо

обратить внимание не только на общую динамику в воспроизводстве педагогических кадров, но и на специфику, которая может быть связана с особенностями развития процессов урбанизации, демографических тенденций в городской и сельской местности, влиянием предметного содержания и других факторов.

В данном исследовании акцент делается именно на описании внутренней специфики воспроизводства педагогических кадров в системе образования, а также определение проявлений кадрового дефицита в системе общего образования. Анализ проводится на уровне страны (Российской Федерации) с выделением специфики территориально-го типа образовательных организаций. Данный выбор связан с возможным влиянием на исследуемые процесс различных региональных мер поддержки образования и привлечения педагогов.

Эмпирическую базу исследования составляют данные Министерства просвещения РФ по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало соответствующего учебного года [Банк документов]. Данные взяты за период с 2019 по 2022 г. Подобный диапазон сведений позволит описать развитие кадровой ситуации как в доковидный, так и послековидный периоды. Отсутствие в выборке 2023 г. связано с отсутствием актуальных официальных данных на момент подготовки статьи. В связи с тем, что на предыдущих этапах исследования была установлена разница между показателями кадрового развития городских и сельских общеобразовательных организаций [Волегов, 2023], результаты будут преимущественно рассматриваться отдельно для разных территориальных условий.

## Результаты и обсуждение

По данным Министерства просвещения РФ за период с 1.09.2019 г. по 1.09.2022 г., в кадровом потенциале системы образования наблюдается несколько тенденций, не всегда согласующихся друг с другом. Во-первых, за указанный срок произошло увеличение количества ставок учителей в общеобразовательных организациях (суммарно на 5,59%). Основным источником роста численности ставок являются школы, расположенные в городской местности: в среднем прирост год к году составляет 2,3%, при фактически стабильной ситуации в сельских населенных пунктах.

Во-вторых, наблюдается минимальное сокращение (менее 1% за три года) количества учителей, работающих на этих ставках по основному месту работы (без учета внешних совместителей и лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера). Наибольшими темпами сокращение числа учителей происходит по таким учебным предметам, как немецкий и французский язык (на 16,34 и 13,90% соответственно), а также основ безопасности жизнедеятельности (7,28%), химии (5,20%) и изобразительного искусства, черчения (5,06%). При этом увеличилось количество учителей английского языка (+2,93%), русского языка, а также численность педагогических работников (+1,99%), реализующих программы начального общего образования (+1,01%). Наибольшими темпами численность учителей сокращалась в сельской местности, в то время

как для городских ОО сокращение наблюдается по предметам, не предполагающих сдачу экзаменов государственной итоговой аттестации: физической культуры, трудового обучения (технологии), музыки и пения, изобразительного искусства, черчения, основ безопасности жизнедеятельности и прочих предметов (кроме уже упомянутых немецкого и французского языков).

В-третьих, в статистических данных выделяется группа предметов, численность преподавателей по которым оказывается ниже, чем численность организаций, реализующих образовательные программы общего образования (39908 организаций в 2021–2022 учебном году [Индикаторы, 2023, с. 188]). Помимо предметов, не связанных с государственной итоговой аттестацией, в данную группу относятся все предметы естественнонаучного цикла, информатика и ИКТ. Иными словами, выделяется группа общеобразовательных организаций, в которых отсутствуют штатные учителя соответствующих предметов и предметных областей, а потребности учебного плана закрываются либо через внутреннее совмещение или благодаря привлечению работников иных организаций.

Отдельно стоит рассмотреть динамику показателей по учителям начальной школы. Причина подобного внимания связана с увеличением численности обучающихся по программам начального общего образования. По данным ведомственной статистики численность обучающихся 1–4 классов за четыре года выросла на 5,2%, достигнув 7519089 человек в 2022–2023 учебном году. Характерно, что рост численности учащихся наблюдается исключительно в городских образовательных организациях, в сельской местности, напротив, наблюдается отрицательная динамика. При этом среднее количество классов на одного учителя начальной школы остается стабильным: 1 для городских школ и 1,14 для сельских. Однако наблюдается отличия в поведении других показателей: прежде всего они связаны с ростом средней наполняемости класса, а также количеством обучающихся, приходящихся на одного учителя. Так, средняя наполняемость классов в сельской местности выросла с 12,98 до 13,31 обучающегося, а в городских — с 26,89 до 27,35. Заметно, что во втором случае наблюдается более высокая наполняемость классов, причем постепенно увеличивающаяся, и средняя педагогическая нагрузка (количество обучающихся, приходящегося на одного учителя) в городских школах оказывается примерно в два раза выше, чем в сельских.

Одно из последствий расхождений в динамике ставок и фактического количества работников, реализующих образовательные программы, является увеличение количества часов аудиторной нагрузки в расчете на педагогический коллектив школы и, как следствие, рост фактической нагрузки на имеющихся педагогических работников. В таблице 1 отражены данные о среднем количестве ставок, приходящемся на одного трудоустроенного учителя (без учета внешних совместителей и лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера). В таблице сведения сгруппированы по предметным областям, зафиксированным в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования как наиболее массовой ступени образования, включающей максимальное количество предметов школьной программы. В отдельные группы выделены учителя начальной школы и учителя, реализующие учебные программы по иным предметам, не включенным в уже выделенные группы. В скобках указаны отдельные предметы, включенные в соответствующую предметную область.

**Таблица 1.** Соотношение ставок учителей к фактической численности работников (без учета внешних совместителей)

**Table 1.** Ratio of teachers' official rate to the actual employees' no. (excl. external part-time workers)

Предметная область	Сельские ОО				Городские ОО			
	2019	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
Начальная школа	1,24	1,25	1,26	1,27	1,26	1,27	1,28	1,30
Русский язык и литература	1,41	1,43	1,46	1,50	1,54	1,57	1,60	1,63
Родной язык и литература	1,24	1,30	1,35	1,35	1,47	1,54	1,63	1,62
Иностранные языки (английский, немецкий, французский языки)	1,40	1,44	1,45	1,44	1,43	1,44	1,46	1,45
Математика и информатика (математика, информатика и ИКТ)	1,31	1,34	1,38	1,43	1,47	1,50	1,55	1,59
Общественно-научные предметы (история, экономика, право, обществознание, география)	1,25	1,27	1,30	1,33	1,47	1,49	1,52	1,56
Естественнонаучные предметы (биология, физика, химия)	1,18	1,20	1,24	1,28	1,43	1,45	1,48	1,52
Искусство (музыка и пение, изобразительное искусство, черчение)	1,31	1,35	1,39	1,42	1,39	1,42	1,46	1,50
Технология	1,18	1,22	1,26	1,30	1,46	1,51	1,56	1,60
Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности	1,30	1,31	1,34	1,36	1,50	1,51	1,52	1,56
Прочие предметы	4,73	4,77	4,95	5,44	4,16	4,29	4,46	4,96

Таблица 1 показывает, что практически по всем предметным областям наблюдается увеличение числа ставок, приходящихся на одного штатного учителя. При этом показатель в расчете на педагогического работника в сельской местности оказывается ниже, что может быть объяснено меньшим количеством класс-комплектов сельских школах.

Наибольшее соотношение количества ставок на одного педагогического работника наблюдается в группе «прочие предметы». В данную группу могут входить предметы, отражающие региональный компонент (например, Краеведение), новые предметные области, введенные в образовательный процесс (Основы религиозных культур и светской этики), отдельные предметы (Астрономия), а также новые направления педагогической деятельности (в т. ч. педагоги-библиотекари). Помимо этих групп, существенный рост нагрузки наблюдается и среди учителей, реализующих программы родного языка и литературы, технологии, а также математики и информатики (в основном за счет учителей информатики). Нагрузка на первую группу может быть связана с изменениями нормативной базы, а также малым количеством специалистов, имеющих необходимую квалификацию по данной группе предметов.

Менее всего показатель вырос среди учителей начальной школы и иностранных языков. В первом случае относительно слабая динамика может быть объяснена сокращением числа детей соответствующего возраста в сельской местности и увеличим наполняемости классов в городской. Слабая динамика во второй группе отражает отказ Федеральных государственных стандартов от нормы обязательного второго иностранного языка, что сократило потребность в данной группе специалистов. В разрезе отдельных предметов наименьшая динамика количества ставок, приходящихся на одного штатного педагога, среди учителей химии, что логично, учитывая относительно короткий период изучения данного предмета, и малого количества часов.

Помимо структуры ставок и их фактического заполнения, важным показателем, связанным с воспроизводством кадров в системе общего образования является движение сотрудников: выбытие и принятие на работу учителей. По данным ведомственной статистики (рис. 1), количество принятых на работу учителей выросло с 136 тыс. в 2019–2020 учебном году до 149 тыс. в 2022–2023 уч. г. Изменение показателя достигается за счет увеличения количества вновь принятых сотрудников в городских школах, где они превышают число выбывших. Для школ, находящихся в сельской местности, ситуация выглядит иначе: на 100 принятых сотрудников приходится от 103 до 112 уволившихся.

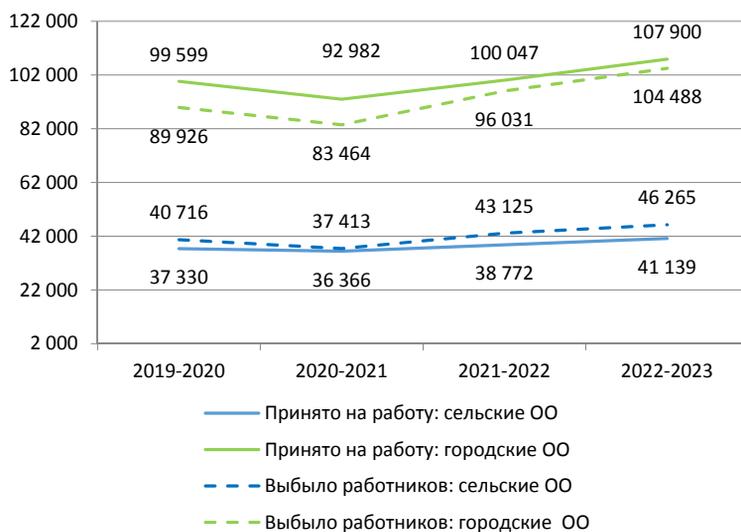


Рис. 1. Динамика движения кадров по учебным годам

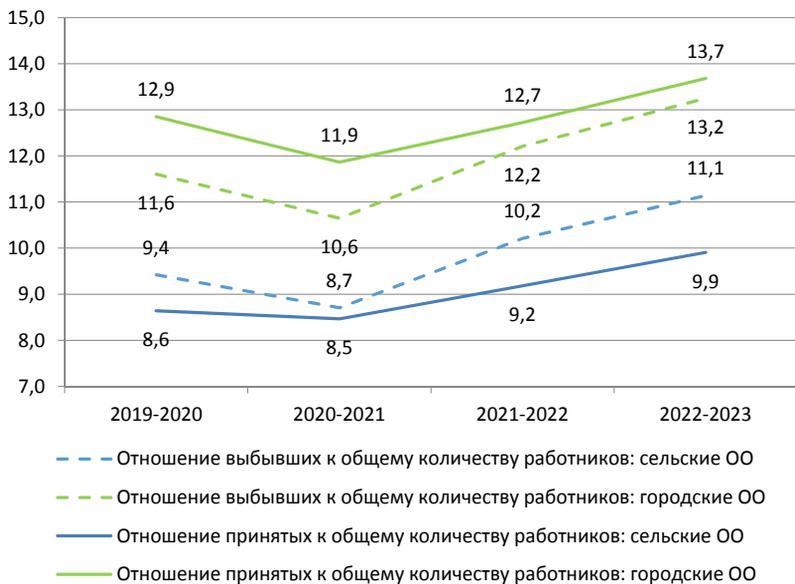
Fig. 1. Staff changes by academic year

На графике видно явное отличие 2020–2021 г. от остальных. В целом прослеживается рост как принятых, так и выбывших педагогов, однако в указанный период зафиксировано сокращение по обоим показателям. Одним из возможных объяснений этой аномалии можно считать влияние санитарно-эпидемиологической ситуации, т. к. указанные данные отражают ситуацию по состоянию на 20 сентября 2020 г. Спад движения кадров для данного периода довольно распространен как для российской экономики, так и для мирового опыта

[Bryant и др., 2023]. В последующий период динамика трудоустройства новых педагогов для городских и сельских школ вернулась прежнему тренду, в отличие от показателей выбытия, которые существенно ускорились для городских школ.

Наиболее активно в период ковидных ограничений увольнялись учителя городских общеобразовательных организаций, в первую очередь основ безопасности жизнедеятельности, физики и информатики. Менее всего увольнениям были подвержены педагоги начальной школы и учителя, преподающие языки и литературу народов России. В целом похожее распределение сохраняется и в 2022–2023 уч. г. с единственным исключением: наибольшие показатели увольнения педагогов наблюдаются среди учителей немецкого и французского языков.

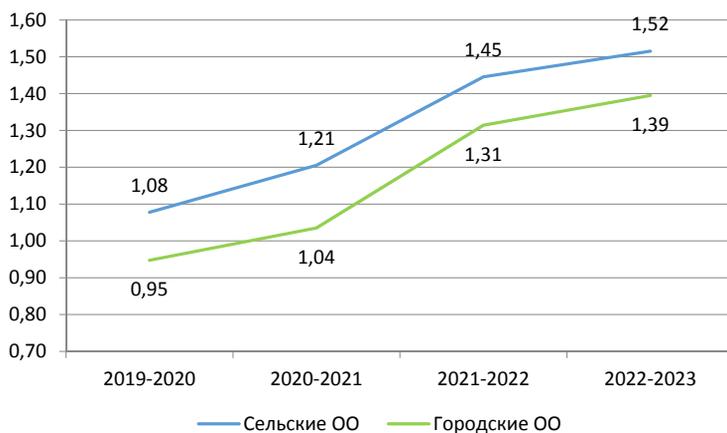
Если в абсолютном выражении движение учительских кадров в городских и сельских школах выглядит относительно сбалансированным, то относительно общего количества педагогов в указанных группах (рис. 2) ситуация выглядит иначе. Во-первых, доля выбывающих учителей неуклонно увеличивается темпами, превышающими принятие новых сотрудников. Во-вторых, наибольшая нестабильность кадров (принятие и увольнение) наблюдается именно в городских образовательных организациях. В среднем в педагогическом коллективе городских школ за год сменяется каждый седьмой сотрудник, что может влиять на реализацию как учебных, так и воспитательных функций, поскольку должность учителя, как правило, предполагает и классное руководство. Наиболее существенное обновление кадров (более 15% от общей численности педагогов) наблюдается среди учителей «прочих предметов» (20,14% в городских и 19,83% в сельских школах).



**Рис. 2.** Доля принятых и выбывших учителей к общей численности учителей в соответствующем учебном году

**Fig. 2.** Share of hired and dismissed teachers to the total no. of teachers in the corresponding academic year

На фоне обозначенных тенденций возникает еще одна характеристика восполнения кадров в системе общего образования: наличие ставок, вакантных на начало учебного года (рис. 3). Можно заметить неуклонный рост количества незадействованных ставок, который характерен как для городских, так и для сельских общеобразовательных организаций. Если в 2019–2020 г. доля ставок учителей, вакантных в общеобразовательных организациях, от общего количества ставок на начало учебного года составляла 0,95 и 1,08 для города и села соответственно, то к 2022–2023 г. он был 1,39 и 1,52, что дает ежегодный прирост показателя минимум на 10%.



**Рис. 3.** Доля ставок учителей, вакантных в общеобразовательных организациях, от общего количества ставок на начало учебного года

**Fig. 3.** Share of teacher positions vacant in secondary education organizations of the total no. of positions at the beginning of the academic year

Наблюдается резкое увеличение показателя между 2020–2021 и 2021–2022 уч. гг., что может отражать влияние пандемии COVID-19 и усиление напряженности среди педагогического сообщества, вызванной ограничительными мерами и внедрением дистанционного образования.

Если оценивать ситуацию по учебным предметам, то практически по всем позициям наблюдается рост кадровой напряженности и увеличение количества вакантных должностей в начале периода обучения. Отклонения от общей картины редки: в основном это сельские школы, учителя иностранных языков (кроме учителей французского), музыки и пения. Еще одна группа, демонстрирующая относительно позитивную ситуацию — преподаватели предметной области «Общественные науки». В то же время для городских школ, наоборот, возросла потребность практически во всех учителях, но особенно сильно это проявляется в группе «прочих предметов».

## Заключение

Подводя итог рассмотрению тенденций воспроизводства учительских кадров в системе общего образования России, необходимо зафиксировать несколько выводов.

Прежде всего, необходимо констатировать, что проблема привлечения и удержания работников в системе школьного образования является существенной и актуальной, причем не только на уровне России, но и для значительно числа экономически развитых стран. Несмотря на ограниченный объем обзора эмпирических исследований, заметно, что исследователи фиксируют примерно одинаковый набор тенденций, связанный с падением престижа профессии учителя, проблемам с привлечением молодых педагогов, резкому росту увольнений работников школ на фоне пандемии COVID-19, а также влиянием социально-экономических условий конкретной территории, в которой расположены образовательные организации.

В данной работе описывается ряд негативных тенденций, связанных с увеличением числа вакантных ставок, постепенным ростом числа педагогов, уволившихся из школ, а также ростом потенциальной нагрузки на оставшихся педагогов, необходимостью скрытого внутреннего совмещения. Фактическая реализация этих негативных тенденций может усиливать напряженность внутри педагогических коллективов и стимулировать дальнейший отток кадров, прежде всего в городской местности.

Еще одна особенность восполнения педагогических кадров, выделенная в статье, касается предметной специфики: наибольшие проблемы наблюдаются среди учителей естественнонаучных предметов и предметной области «Информатика и ИКТ», в связи с их большими возможностями к трудоустройству в смежных профессиях и отраслях экономики.

Зафиксированные различия, проявляющиеся между городскими и сельскими образовательными организациями, а также между учителями различных предметных областей, задает направление для продолжения исследования. Во-первых, они связаны с необходимостью комплексного анализа на уровне регионов России, в т. ч. в сочетании с их социально-экономическими показателями и мерами по привлечению педагогических кадров. Во-вторых, необходим анализ мотивов и социокультурных факторов, влияющих на трудоустройство и закрепление (или, напротив, уход) молодых учителей в образовательных организациях, расположенных в различных социально-территориальных условиях.

## Список источников

- Александрова Н. Н. 2021. Дефицит педагогических кадров и недостаточная компетентность педагогов как риски низких образовательных результатов обучающихся // Вопросы педагогики. № 12-1. С. 21–26.
- Банк документов / Министерство просвещения Российской Федерации. URL: <https://docs.edu.gov.ru> (дата обращения: 08.07.2023).
- Блинов В. И. 2009. Дефицит педагогических кадров: прошлое, настоящее и будущее проблемы // Образование и наука. № 11 (68). С. 13–23.
- Бородулин С. С. 2021. Проблема дефицита молодых специалистов в сфере образования // Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе: материалы VIII Всероссийской (с междунар. уч.) научно-практической конференции (7–8 декабря 2021 г.) / Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь. С. 276–280.

- Вебер М. 1990. Избранные произведения / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
- Волегов В. С. 2023. Численность молодых учителей и показатели социально-экономического развития регионов // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. Вып. 4. С. 579–591.
- Дюркгейм Э. 1996а. О разделении общественного труда / пер. с фр. А. Б. Гофмана, прим. В. В. Сапова. М.: Канон, 1996. 432 с.
- Дюркгейм Э. 1996б. Социология образования / пер. с франц. Т. Астаховой; под ред. В. Собкина, В. Нечаева. М.: ИНТОР, 1996. 80 с.
- Заир-Бек С. И., Мерцалова Т. А., Анчиков К. М. 2020. Кадры школьного образования: возможности и дефициты // Информационно-аналитические материалы Мониторинга экономики образования по результатам статистических и социологических обследований. М.: Высшая школа экономики. Вып. № 18. 17 с.
- Индикаторы образования: 2023: статистический сборник. 2023 / Н. В. Бондаренко, Т. А. Варламова, Л. М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ. 432 с.
- Капелюк С. Д., Лищук Е. Н., Капелюк З. А. 2022. Дефицит педагогических кадров в российских школах // Эффективность сферы товарного обращения и труда: сборник научных статей VIII Писаренковских чтений. Гомель. С. 37–41.
- Осипова О. П., Горохов С. А. 2021. Педагогические кадры на локальном рынке труда: проблемы и дефициты (на примере Дальневосточного федерального округа) // Наука и школа. № 2. С. 136–146.
- Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (Teaching and Learning International Survey). 2019. М. Том 1. 41 с.
- Парсонс Т. 2015. Профессии и социальная структура / пер. В. Г. Николаева // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия II: Социология. № 4. С. 153–170.
- Ревякина В. И., Костюкова Т. А. 2022. Кадровые дефициты российской системы образования в XXI веке // Информация и образование: границы коммуникаций. № 14 (22). С. 13–15.
- Указ Президента Российской Федерации от 27.06.2022 № 401 «О проведении в Российской Федерации Года педагога и наставника» // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206270003?ysclid=lr1vodpd5x466366407> (дата обращения: 15.12.2023).
- Ценюга С. Н., Ценюга И. Н., Яроцкая Н. В. 2023. Социальный статус сельского учителя в Красноярском крае: реальность и перспективы // Педагогика. № 7. С. 87–96.
- Bryant J., Ram S., Scott D., Williams C. 2023. K–12 teachers are quitting. What would make them stay? URL: <https://www.mckinsey.com/industries/education/our-insights/k-12-teachers-are-quitting-what-would-make-them-stay#/> (дата обращения 14.10.2023).
- Davis K., Moore W. 1945. Some Principles of Stratification. // American Sociological Review. Vol. 10. № 4. Pp. 242–249.
- McKenna B. 2018. U. S. Teacher Shortages — Causes and Impacts. Learning Policy Institute. URL: [https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/body/Teacher\\_Shortages\\_Causes\\_Impacts\\_2018\\_MEMO.pdf](https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/body/Teacher_Shortages_Causes_Impacts_2018_MEMO.pdf)

- Mutluer, Ö., Yüksel, S. 2019. The Social Status of the Teaching Profession: A Phenomenological Study // *Journal of Teacher Education and Educators*. Vol. 8. Pp. 183–203.
- Pišova M. 2013. Teacher Professional Socialisation: Objective Determinants // *Orbis Scholae*. № 7 (2). Pp. 67–80.
- Sutcher L., Darling-Hammond L., Carver-Thomas D. 2016. A coming crisis in teaching? Teacher supply, demand, and shortages in the U. S. Palo Alto, CA: Learning Policy Institute.
- Vera C. P. 2013. Career Mobility Patterns of Public School Teachers. University Library of Munich, Germany. 45 pp.

## References

- Aleksandrova, N. N. (2021). Shortage of teaching staff and insufficient competence of teachers as risks of low educational results of students. *Voprosy pedagogiki*, (12-1), 21–26. [In Russian]
- RF Ministry of Education. (2023). *Bank of documents*. Retrieved Jul. 8, 2023, from <https://docs.edu.gov.ru> [In Russian]
- Blinov, V. I. (2009). Shortage of teaching staff: past, present and future problems. *Obrazovanie i nauka*, (11), 13–23. [In Russian]
- Borodulin, S. S. (2021). The problem of shortage of young specialists in the field of education. In *Relevant Issues of Human Potential Development in the Modern Society: Proceedings of the 7<sup>th</sup> All-Russian (with international participants) Research Conference (Dec. 7–8, 2021)* (pp. 276–280). [In Russian]
- Weber, M. (1990). *Selected Works*. (Yu. N. Davydov, Ed., Afterword; P. P. Gaydenko, Foreword). Progress. [In Russian]
- Volegov, V. S. (2023). Number of young teachers and indicators of socio-economic development of the regions. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya*, (4), 579–591. [In Russian]
- Durkheim, É. (1996). *On the Division of Social Labor* (A. B. Goffman, Trans.; V. V. Sapov, Notes). Kanon. [In Russian]
- Durkheim, É. (1996). *Sociology of Education* (T. Astakhova, Trans.; V. Sobkin & V. Nechaev, Eds.). INTOR. [In Russian]
- Zair-Bek, S. I., Mertsalova, T. A., & Anchikov, K. M. (2020). School education personnel: opportunities and gaps. In *Information and Analytical Materials of the Monitoring of Education Economy based on the results of statistical and sociological surveys. Vol. 18*. Higher School of Economics. [In Russian]
- Bondarenko, N. V., Varlamova, T. A., Gokhberg, L. M., et al. (2023). *School Education Personnel: Opportunities and Gaps: 2023: Data Book*. HSE. [In Russian]
- Kapelyuk, S. D., Lishchuk, E. N., & Kapelyuk, Z. A. (2022). Shortage of teaching staff in Russian schools. In *Efficiency of the Sphere of Commodity Circulation and Labor: Collection of Research Articles of the 8<sup>th</sup> Pisarenkov Readings* (pp. 37–41). [In Russian]
- Osipova, O. P., & Gorokhov, S. A. (2021). Teaching staff in the local labor market: problems and shortages (using the example of the Far Eastern Federal District). *Nauka i shkola*, (2), 136–146. [In Russian]
- OECD. (2019). *TALIS 2018 Results (Vol. 1): Teachers and School Leaders as Lifelong Learners*. [In Russian]

- Parsons, T. (2015). Professions and social structure. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sotsiologiya*, (4), 153–170. [In Russian]
- Revyakina, V. I., Kostyukova, T. A. (2022). Personnel shortages in the Russian education system in the 21<sup>st</sup> c. *Informatsiya i obrazovanie: granitsy kommunikatsiy*, (14), 13–15. [In Russian]
- On the Year of Educator and Mentor in the Russian Federation, RF President Decree, No. 401 (2022). *Official Internet Portal of Legal Information*. Retrieved December 15, 2023 from <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206270003?ysclid=lr1vodpd5x466366407> [In Russian]
- Tsenyuga, S. N., Tsenyuga, I. N., & Yarotskaya, N. V. (2023). Social status of a rural teacher in the Krasnoyarsk Territory: reality and prospects. *Pedagogika*, (7), 87–96. [In Russian]
- Bryant, J., Ram, S., Scott, D., & Williams, C. (2023). *K–12 Teachers Are Quitting. What Would Make Them Stay?* Retrieved Oct. 14, 2023, from <https://www.mckinsey.com/industries/education/our-insights/k-12-teachers-are-quitting-what-would-make-them-stay#/>
- Davis, K., & Moore, W. (1945). Some Principles of Stratification. *American Sociological Review*, 10(4), 242–249.
- McKenna, B. (2018, Aug.). *U. S. Teacher Shortages—Causes and Impacts*. [https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/body/Teacher\\_Shortages\\_Causes\\_Impacts\\_2018\\_MEMO.pdf](https://learningpolicyinstitute.org/sites/default/files/body/Teacher_Shortages_Causes_Impacts_2018_MEMO.pdf)
- Mutluer, Ö., & Yüksel, S. (2019). The Social Status of the Teaching Profession: A Phenomenological Study. *Journal of Teacher Education and Educators*, 8, 183–203.
- Pišova, M. (2013). Teacher Professional Socialisation: Objective Determinants. *Orbis Scholae*, (7), 67–80.
- Sutcher, L., Darling-Hammond, L., & Carver-Thomas, D. (2016). *A Coming Crisis in Teaching? Teacher Supply, Demand, and Shortages in the U. S.* Learning Policy Institute.
- Vera, C. P. (2013). *Career Mobility Patterns of Public School Teachers*. University Library of Munich, Germany.

## Информация об авторах

Владимир Сергеевич Волегов, кандидат социологических наук, доцент, кафедра социологии, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия  
wsvolegov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8610-6126>

Кристина Отариевна Сомхишвили, старший преподаватель, кафедра социологии, Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия  
skristina13@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6051-3129>

## Information about the authors

Vladimir S. Volegov, Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor, Department of Sociology, Perm State University, Perm, Russia  
wsvolegov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8610-6126>

Kristina O. Somkhishvili, Senior Lecturer, Department of Sociology, Perm State University, Perm, Russia  
skristina13@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6051-3129>