

## НАУЧНАЯ ХРОНИКА

### ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА НА ПОРОГЕ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ: ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ (ТЮМЕНЬ, 27-28 АПРЕЛЯ 2000)

В конференции было заявлено более 120 историков из почти 40 академических и вузовских учреждений.

Конференцию открыл председатель ее оргкомитета, проректор ТюмГУ Е. Б. Заболотный. На пленарном заседании выступил С. В. Кондратьев (ТюмГУ). Им была высказана мысль о конце методологии и историографии как метагенерирующих дисциплинах. Однако их исчезновение было бы неверно отождествлять с кризисом исторической науки как таковой. Автор подчеркнул повышение требований к специальной квалификации историка, основанной на знании языков, палеографии, архивистики, вспомогательных исторических дисциплин. Автор отметил повышение академической мобильности, научной коммуникации, радикальное обновление репертуара исследований, появление серий переводов, чего отечественная историческая наука не знала еще 10-15 лет назад.

Большой интерес вызвал также доклад П. Бушковича (США), посвященный изучению зарубежных архивов по российской истории эпохи Петра Великого, неизвестных отечественным специалистам.

В секции «Методологические парадигмы исторического познания» В. Н. Ерохин (Нижегородский ГПИ) остановился на характеристике современной методологической ситуации в отечественной исторической науке. В частности, он отметил отход от универсальных подходов, каковыми оказываются как использовавшийся на протяжении последних 80 лет формационный подход, так и относительно новый для нашей науки цивилизационный подход. В связи с этим становится актуальным формулирование некоей «теории среднего уровня», которая приложима к относительно непродолжительной стадии развития общества. В. В. Меньщиков

(Курганский ГУ) осветил перспективы использования синергетического метода в интерпретации российского исторического процесса. Методов теории вероятностей и многовариантности исторического развития касались В. Г. Богомяков (ТюмГУ), В. В. Пестерев (Курганский ГУ), А. В. Придорожный (ТюмГУ).

В секции «Источник как основа исторического моделирования» наибольший интерес вызвали доклады Н. В. Сапожниковой (Нижегородский ГПИ) о выявлении «исторического микромира» в анекдоте и О. Н. Яхно (Уральская академия госслужбы) о вещах массового потребления как ценных источниках по истории повседневности недавнего прошлого.

В секции «Локальная история: Современные проблемы и суждения» дискуссии вызвали доклады О. Е. Артемовой (ИИА УрО РАН) о частной жизни уральского населения XIX в., Р. Н. Рахимова (Башкирский ГУ) о военно-служилых сословиях Урала, Е. А. Крестьянникова (ТюмГУ) о сутяжничестве в сибирских судах присяжных XIX в. и Н. Н. Агафонова (Пермский филиал Юридического института МВД) о сибирском фронтире.

В секции «Проблемы этнологии и демографического развития территорий: Современные подходы и концепции развития» прежде всего дебатируются проблемы исторической психологии. Этому посвятили свои доклады П. К. Дашковский (Алтайский ГУ), В. Т. Галкин (Югорский ГУ), Т. А. Титова, В. Е. Козлов (Казанский ГУ) и др. Полемику вызвал доклад И. В. Боброва (ТюмГУ) о респиратории в XIX-XX в. полемическая статья К. Маркса «К сврейскому вопросу».

В секции «Новые методологические подходы в антиковедении и медиевисти-

ке» могут быть выделены доклады, посвященные на анализе поэтических текстов, которые обычно элиминируются в традиционном историческом исследовании. В частности, М. Ю. Лаптева (Тобольский ГПИ) проанализировала комплекс лирических сочинений, представленный как стихами аристократической элиты (Феогнид, Алкей, Сапфо, Солон), так и стихами поэтов незнатного происхождения (Гиппонакт, Архилох), и на этой основе рассмотрела отношение к богатству в архаической Греции, подойдя к характеристике истоков полисной идеологии.

Ряд докладчиков проявили склонность к исследованию специальной латинско-греческой терминологии, в которой обозначались фундаментальные явления политической организации общества и социальной психологии. К примеру, В. В. Яковлев (ТюмГУ) проанализировал позднесантичные и раннесредневековые термины, обозначавшие знамения, и пришел к выводу, что термины «haruspicio», «omen» подверглись интеллектуальному ostracismu в сочинениях раннесредневековых авторов, потому что были связаны с практикой жертвоприношений. Д. А. Гоголев (ТюмГУ) изучил ранневизантийскую урбанистическую терминологию. Согласно его наблюдениям, в текстах VI-IX в. сохра-

няются термины *polis*, *castrou*, однако приобретают иной правовой смысл.

Кроме этого, вызвали интерес сообщения по истории оружия, в одном случае японского (А. В. Мельников), в другом случае — скандинавского (А. Л. Скворцов), в которых авторами привлекаются данные археологии и эпической традиции, позволяющие уточнить спорные вопросы функционирования того или иного вида вооружения.

Одно из выступлений было посвящено вопросу об использовании символики на оружии в догеральдический и раннегеральдический периоды на германских материалах XII-XIII в. (Е. В. Степанов). По мнению автора, эмблематическая символика может быть условно разделена на «агрессивную», «защитную» и «синкретическую», что связано с сохранением магических и иных иррациональных представлений в «высокое средневековье».

Историки политики и международных отношений сконцентрировали свое внимание на различных аспектах модернизации в России, странах Восточной Европы, Азии и Африки. Наибольший интерес здесь вызвали доклады Т. Н. Гелы (Орловский ГУ), М. А. Грибкова (Ярославский ГУ), В. А. Кузьмина (УрГУ), Л. В. Шацких (ТюмГУ) и С. П. Цыганковой (ТюмГУ).

А. Г. Еманов

### НЕМЕЦКО-РОССИЙСКИЙ СЕМИНАР «МИЛЛЕНИУМ В ПРОШЛОМ РАЗЛИЧНЫХ НАРОДОВ» (ТЮМЕНЬ, 11 АПРЕЛЯ 2001)

Millenium — латинское слово, обозначающее «тысяча». Вплоть до XI в. это число записывалось в Европе латинской буквой «M». Идея семинара принадлежала профессору Г. Хельгу (Аахенский университет), а реализация осуществлена силами кафедры истории древнего мира и средних веков Тюменского университета. Студенты подготовили и сделали доклады, как и положено на международных семинарах, на иностранных языках — немецком, французском, английском. Лучшие доклады были размещены в ИНТЕРНЕТ.

Особый интерес вызвало уже первое сообщение И. Колчиной о миллениуме в Италии, который отсчитывался от основания Рима и пришелся на 247 г. н. э. В этот год произошли сильнейшие природные, социальные и политические ка-

таклизмы, когда прежде могущественная империя распалась, как библейский колосс на глиняных ногах. Здесь была затронута проблема «секулярных игр», установившихся со времен императора Августа под влиянием восточных культов умирающих и воскрешающих богов. Эти игры организовывались сначала раз в 100 лет, а затем — раз в 50 лет.

Запоминающимся и весьма содержательным оказалось сообщение Г. Ишимовой о миллениуме во Франции. Ею были приведены различные точки зрения современных историков, в частности, тех, которые считают позднейшим историографическим мифом образы «первого конца света», поскольку в разных частях Франции, не говоря о Европе, существовали различные системы летоисчисления, и конец первого тысячелетия приходил-