

относится к началу н.э.; известны находки розовой статуэтки, драгоценных, ювелирных изделий, святилища, принадлежавшие тавро-скифам. Особенно значителен слой IV-VII вв., свидетельствующий о расцвете города, новом строительстве на плато, связанном с расселением готов и алан; к этому времени относится печать Доротея, возможно, одного из обвинителей папы Мартина; обращает на себя внимание обилие керамики, сплошь привозной, свидетельствующей о жизни пьющего гарнизона. Слой VIII-X вв. дает обилие керамики, встречаются остатки гончарных комплексов, оружие, стремяна хазарского типа; Феодоро в этот период сделался центром виноградарства и виноделия, главным потребителем продукции которого была хазарская степь. X-XII вв., впрочем как и XIII в., не дают археологического материала. Возрождение городской жизни наблюдается только в первой половине XIV в. Небезызвестный, благодаря русскому изданию профессора Х.-Ф. Байера, «Плач» Матфея может восприниматься как путеводитель по Феодоро. Но археологически город почти не известен, не выявлены кварталы, не сохранилось остатков зданий внутренней застройки. То, с чем мы имеем дело сегодня, это турецкая крепость Мангуп.

Из историко-правовой проблематики, всегда волновавшей М. Я. Сюзюмова, может быть выделен доклад А. В. Зайкова о дополнениях к Большой Ретре Ликурга. Исследователь коснулся права архагетов распустить народ-

ное собрание, если оно будет высказывать «нечто кривое». Прилагательное «кривое» является антонимом прилагательному «правое», то есть правильное, соответствующее норме, справедливости; «правое» соотносится с правом, правой стороной, то есть главной, правой рукой, десницей, которой голосуют, объявляют о решении, призывают, управляют, ведут за собой. «Кривое» оказывается в этом контексте полной противоположностью «правому»; это неправильное, несоответствующее праву, общепринятым нормам, справедливости.

Серия докладов была посвящена византийской сфрагистике, изучению печатей официалов Византийской империи. Здесь всеобщий интерес вызвало выступление патриарха российского византиноведения, В. С. Шандровской (Эрмитаж).

Схололархологическая смысловая линия конференции получила органичное завершение в историографической группе докладов, в которой особо затронувшим чувством утраты стал доклад заведующей кафедрой истории Средних веков, профессора Г. Е. Лебедевой (Санкт-Петербургский университет) о недавно умершем крупном российском византинисте Г. Л. Курбатове, ее учителе, некогда остро дискутировавшем с М. Я. Сюзюмовым.

Было решено издать полные материалы конференции в очередном выпуске «Античной древности и Средних веков» и провести следующие Сюзюмовские чтения в Херсонесе.

А. Г. Еманов

УПРАВЛЕНИЕ УНИВЕРСИТЕТОМ: МОДЕЛИ, МЕТОДЫ, ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ. ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР (Тюмень, 23–25 апреля 2003)

Университеты являются составной частью современной культуры, в которой выполняют целый ряд важнейших функций. Они в значительной степени аккумулируют прошлый академический и культурный опыт, занимаясь его сохранением и тиражированием. Они стремятся к созданию и воспроизвод-

ству инновационной среды, способной решать современные задачи. Они обладают самыми образованными, восприимчивыми и мобильными человеческими ресурсами, которые априори должны находиться в состоянии поиска и демонстрировать наличие проектного мышления.

Но наряду с этими достоинствами университетских сообществ, можно отметить недостатки. Университеты продолжают сохранять достаточно жесткую корпоративную структуру, в основе которой лежит принцип получения академического звания, являющегося главным структурообразующим элементом. Ученое звание, напоминаящее дворянский титул, становится гарантией социального престижа, общественно признанным свидетельством неординарности и неподверженным растрате капиталом. Но жесткая корпоративность затрудняет формирование конкурентной среды и замедляет адаптацию университетских структур к быстрым трансформациям. Перспективно мыслящие молодые люди нередко не допускаются к управлению в силу отсутствия докторской степени, а если и допускаются, то их движение к успеху обреченно увязает в пассивном сопротивлении обладателей более высоких академических званий и регалий.

Эти и другие проблемы управления современным университетом обсуждали участники всероссийского семинара, состоявшегося в Тюмени 23–25 апреля 2003 г. Он был организован Тюменским государственным университетом и Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса) и явился логическим продолжением аналогичного мероприятия, проведенного в Тюмени годом ранее¹.

В семинаре приняли участие представители органов власти Тюменской области, Института «Открытое общество» (Фонд Сороса), Института международного образования (Фонд Форда), Зальцбургского семинара по высшему образованию, Института Европы РАН, посольства Франции в России, а также ученые и менеджеры из классических и технических университетов Москвы, Ульяновска, Красноярска, Омска, Тамбова, Кемерово, Самары, Тобольска, Кургана, Нягани, Сургута, Нижневартовска, Тюмени,

Новокузнецка, Риги (Латвия), Вулверхемптона (Великобритания), Ренна (Франция).

Семинар открыл проректор по экономике ТюмГУ Е. Б. Заболотный. Затем с докладом выступил директор департамента внешних связей и торговли администрации Тюменской области М. Н. Колунин, остановившийся на вопросе потребности региона в квалифицированных кадрах.

Взаимодействию высшей школы и научных учреждений, а также перспективам развития образования в России посвятил свое выступление эксперт программ Института «Открытое общество» (Фонд Сороса) А. В. Юревич.

О сложности управления современным университетским комплексом, главным отличием которого должна стать выработка баланса между централизацией и децентрализацией полномочий между ректоратом и структурными подразделениями вуза, говорил проректор Ульяновского университета А. В. Жарков.

Проректор Тюменского университета по учебной работе А. Ю. Деревнина подробно познакомила участников с внедряемой программой по подготовке качества образования. Рефреном ее выступления стала мысль о необходимости соотнесения вузовских приоритетов в подготовке кадров с потребностями рынка труда и предпочтениями абитуриентов.

Изложенные в выступлении А. Ю. Деревниной положения получили поддержку в докладе исполнительного директора программ Зальцбургского семинара Елены Каменской и О. И. Орычевой (Институт международного образования). Е. Каменская подробно остановилась на факторах, способных повысить эффективность деятельности вуза в условиях глобализации и растущей конкуренции на рынке образовательных услуг. По ее мнению, эффективность российских вузов

¹ См.: Вуз и регион: опыт взаимодействия с органами власти, бизнес-структурами и международными организациями. Всероссийский семинар (Тюмень, 25–26 апреля 2002) // Европа: Международ. альманах. Тюмень, 2002. Вып. 2. С. 261–262.

будет во многом зависеть от их целенаправленных действий по формированию собственного индивидуального профиля и развитию функциональных качеств. Она полагает, что сохраняющаяся ориентация некоторых российских региональных вузов на министерский рейтинг отвлекает их от выработки функциональной миссии, способствует консервации образовательных предрассудков и мешает выработке современных приоритетов. О. И. Орачева проинформировала аудиторию о деятельности Института международного образования в России и других странах по поддержке талантливой молодежи, обладающей лидерским потенциалом.

Перспективам международного сотрудничества университетов посвятили свои выступления проректор Новосибирского государственного технического университета Е. Б. Цой и декан исторического факультета Самарского университета Ю. Н. Смирнов. Они с сожалением констатировали, что Россия сегодня находится на периферии международного рынка образовательных услуг, основной объем которых приходится на страны Североамериканского континента, Европы, Австралии и Дальнего Востока.

Проблема места и роли вуза в регионе получила освещение в докладах ректора Тобольского пединститута С. В. Слинкина и проректора по учебной работе Курганского университета Б. С. Шалютин.

Работа семинара продолжалась в двух секциях. Секция «Современные методы управления в высшей школе» работала под председательством профессора МГИМО И. М. Бусыгиной. В ней приняли участие О. Ю. Потемкина (Москва), Л. М. Симонова, С. В. Кондратьев, С. М. Панарин, И. А. Лиман, В. Г. Богомяков (Тюмень), Юрис Громовс (Рига), Н. Г. Стрикун (Новокузнецк), Л. Н. Кузнецова (Нижевартовск), С. В. Соколова (Нягань), В. А. Тен (Сургут), О. Ю. Виниченко (Курган).

В ходе заседания его участникам удалось прийти к ряду важных содер-

жательных выводов и сформулировать проблемы, которые, как представляется, являются «сквозными» для общей, обсуждавшейся в разных аспектах, темы секции.

1. Оптимизация управления университетом является сегодня одной из важнейших задач. Российская система высшего образования находится в настоящее время в стадии становления, при этом процесс поисков «своего пути» протекает мучительно, территориально неравномерно и сопровождается часто серьезными перекосами, отказом от уже найденных решений. В настоящее время система высшего образования, обладая уже рядом ценных находок, тем не менее сохраняет эклектичный характер. Инерция, характерная для системы образования в целом, является одной из важных причин долговременности самого процесса ее реформирования.

2. Одной из важных задач, стоящих перед университетами, является задача адаптации и, тем самым, усвоения зарубежного опыта. При этом объективно существующие кросс-культурные барьеры и различия, а также затруднения в движении информационных потоков выступают серьезным ограничивающим фактором при решении данной задачи. Однако помимо этого имеется и субъективный аспект: российские университеты не всегда грамотно, и, главное, своевременно, используют имеющиеся возможности. Сказанное хорошо иллюстрирует область европейских исследований, особенно продвижение и развитие в университетах учебных программ по европейской интеграции.

3. Огромного внимания заслуживает проблема филиалов университетов. Данное явление, отвечая в целом зарубежным тенденциям (речь идет о приобретении высшим образованием массового характера), имеет тем не менее выраженную российскую специфику. Это прежде всего его лавинообразный характер, с которым связаны как позитивные, так и негативные тенденции. «Вопрос вопросов» здесь заключается в том, как совместить этот процесс освоения универ-

ситетами новых территорий и рубежей с качественной работой открывающихся и разрастающихся филиалов.

4. «Вечной» для системы образования проблемой является, бесспорно, проблема кадров, которые по-прежнему «решают все». Хорошие кадры требуют хороших и стабильных условий. Необходимо переходить от «работы на энтузиазме», работы в режиме постоянного аврала к более спокойным, стабильным, а следовательно, и более профессионально приемлемым условиям. И здесь опять есть выход на проблему филиалов: возникает вопрос, как совместить «вахтовую» работу профессорско-преподавательского состава в филиалах с очевидной необходимостью постоянной творческой работы на основном месте, на кафедре. Иными словами, работа в филиалах не может и не должна противоречить активной научной жизни на кафедре. Одно из решений этого непростого вопроса лежит, возможно, в плоскости создания гибких временных творческих групп. Важным условием развития преподавательской работы на кафедрах становится разработка новых учебных курсов. Практическая необходимость этого была показана на заседании секции на примере курса «Рынок ценных бумаг».

5. В российских университетах в последние годы возникают крайне интересные и разнообразные институциональные практики, связанные, в частности, с профессиональной и общественной деятельностью студентов. К ним относятся, например, различные формы студенческого самоуправления или формирование на юридических факультетах т.н. «юридических клиник», где студенты выступают в качестве профессионалов при работе с реальными делами и реальными клиентами. Возникающая здесь проблема состоит прежде всего в недостаточном знакомстве, а следовательно, недостаточном обмене полезными новациями между российскими и зарубежными университетами.

6. Наконец, крайне важна проблема выявления конкурентных преиму-

ществ университета, формирования его миссии и соответствия миссии конкретному образовательному учреждению. Надо констатировать, что данный западный термин – «миссия университета» – приживается в России достаточно сложно. Данное обстоятельство не в последнюю очередь связано с пока еще слабо развитой конкурентной средой в системе высшего образования, со слабыми или запоздалыми реакциями рынка, в том числе на изменения в системе и методах управления университетами. Тем не менее очевидно, что конкурентность среды в сфере образования будет постоянно повышаться, а это будет ставить новые задачи, и прежде всего в области управления университетом.

Секция «Международное сотрудничество и инновации в образовательной деятельности» под председательством Г. В. Телегиной заслушала доклады Л. И. Дремовой (Новосибирск), Л. И. Плужник, Н. А. Сиваковой, М. Н. Стельмашук (Тюмень), Доминика Сопарта (Фонд Боша, Германия), Майка Таунзенда (Великобритания). Выступающие говорили о важности развития партнерских отношений между вузами различных стран и международными организациями. Они отметили, что развитие системы управления в сфере высшего образования в России тесно взаимосвязано с экономическими, политическими и социальными процессами, происходящими в мире. Большинство реформ, проводимых или планируемых как в российской системе образования, так и в ряде других стран, естественно, связано с глобализацией. Реформы эти касаются не только управления образованием, но и учебных программ, стандартизации и централизации тестирования знаний. Развитие международного сотрудничества российских вузов является эффективным механизмом их успешного вхождения в мировой культурный и образовательный контекст, а также способом повышения конкурентоспособности российской экономики.

Таким образом, семинар показал, что наличие квалифицированного ме-

неджмента является одним из главных факторов эффективности работы университета в современных условиях. По мнению участников, основное внимание следует уделять человеческим ресурсам, выявлению лидеров с выраженным креативным и организационным потенциалом. Замысел предшествует организационной форме, поэтому во мно-

гих докладах подчеркивалась важность идеальной компоненты в управлении, а именно: выработка чувства корпоративной солидарности, общности ценностных ориентаций, четко сформулированной миссии университета. Следующий семинар было решено посвятить роли университета в модернизации региональных сообществ и провести его в 2004 г.

*И. М. Бусыгина,
С. В. Кондратьев,
Г. В. Телегина*