

А. В. Вальтер,
*старший преподаватель
кафедры организации расследования преступлений
и судебных экспертиз Тюменского института
повышения квалификации сотрудников МВД России*

УДК 343.2, 343.8

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАСШИРИТЕЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ ПРИЗНАКОВ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Аннотация. В научной статье о проблемах расширительного толкования оценочных признаков по преступлениям в сфере экономики и налоговым преступлениям, указывается на ряд недостатков нормотворческого характера, в части применения определенных терминов, имеющий широкое, абстрактное значение. Научная статья является началом цикла исследований, посвященных вопросам использования в особенной части уголовного права «оценочных признаков» в диспозициях уголовно-правовых норм в сфере экономики и налогообложения. Автор провел предварительное исследование уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст. 169, 173.1, 177, 180, 184, 185, 193, 194, 198, 199, 199.3, 199.4, 199.1 УК РФ, в ходе которого отметил имеющиеся недостатки и возможные пути их преодоления. Выдвинуты определенные подходы к выстраиванию «дорожной карты» при обсуждении и преодолении имеющихся некоторых абстрактных формулировок уголовных деяний.

Ключевые слова: «оценочные признаки» в уголовном праве; «абстрактные» формы диспозиции: ст. 169, 173.1, 177, 180, 184, 185, 193, 194, 198, 199, 199.3, 199.4, 199.1 УК РФ; «закон не может выходить за рамки своего текста».

В данном исследовании мы затронули вопрос о правовой природе некоторых терминов «оценочной категории», использованных в диспозициях по преступлениям в сфере экономики и в области на-

логообложения, так в соответствии с диспозициями ст. 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4 УК России, в прежних авторских публикациях уже были затронуты косвенно определенные научные изыскания относительно качественной составляющей «оценочных признаков». Однако исследуя главу о преступлениях в сфере экономики, автор, как и многие иные исследователи в области уголовного права, установил ряд проблем, связанных с уголовно-правовой квалификацией, толкованием и применением диспозиций уголовно-правовых норм УК России.

Так, в соответствии со ст. 1 (ч. 1), 6 (ч. 2), 17 (ч. 3), ст. 55 (ч. 3) и ст. 19 Конституции Российской Федерации, закрепленные принципы юридического равенства обуславливают «соблюдение формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, поскольку юридическое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы. Законоположения, не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного истолкования и произвольного применения»¹.

Вообще термин — «оценка», в соответствии с Оксфордским словарем и в целом словарем Ожегова, — это мнение о ценности, уровне или значении кого-либо, или чего-либо, т. е. понятие, имеющее широкое, многообразное значение, «оценка» же в философии — это способ установления значимости чего-либо для действующего и познающего субъекта, и в части квалификации «экономических преступлений» этой значимостью выступают отсылочные к экономике и налогообложению, правовые термины, которые должны быть совершенно четко сформулированы в специальных статьях уголовного законодательства РФ.

С учетом принципов УК РФ об основании уголовной ответственности, должна быть исключена всякая возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2009 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И. Н. Куашева» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

уголовно-правовой норме, так как она должна быть формально определенной, точной, четкой и ясной, не допускающей расширительного толкования и оценочных суждений, и соответственно, произвольного применения этих норм. Как мы полагаем, с учетом бланкетного характера преступлений в сфере экономики и в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, особенно важно, чтобы любое уголовное правонарушение и санкция за его совершение были четко определены в законе так, чтобы исходя непосредственно из текста нормы каждый гражданин мог предвидеть правовые последствия своих действий¹.

Так, в диссертационной работе Новиченко А.А., анализируя вопросы юридической оценки в различных сферах правовой деятельности, отмечается общеправовой аспект указанного термина и указывается, что «познание, оценка и практическая деятельность — это тот единый «нерв», в котором сосредоточены основы жизни любого общества»², и несомненно, вопросы оценочного суждения в уголовном праве имеют гносеологический, социальный и, несомненно, практический характер.

Проблематика исследования свидетельствует об имеющихся недостатках в законодательной технике, определенных неточностях, допущенных при формулировании признаков объективной стороны некоторых преступлений в сфере экономики и налогообложения. Так, отдельные элементы действий (бездействий), их подробное или же двусмысленное толкование в диспозиции Особенной части УК РФ попросту ее перегружает, делает из уголовно-правовых норм отчасти комментарии к статьям Уголовного кодекса России и при определенных условиях совершения противоправного деяния, могут быть истолкованы неверно. Так, с уклоном уголовно-правового деяния или же гражданско-правового характера (спор хозяйствующих субъектов, нарушение условий сделки по договору, «незаконность использова-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. В. Величенко».

² Новиченко А. А. Юридическая оценка и особенности ее проявления в различных сферах правовой деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Москва, 2006. 177 с.

ния» и др.), в некоторых вопросах квалификации порой применимо высказывание «казнить нельзя помиловать», когда «запятую» очень сложно зафиксировать в определенном месте, а все сомнения, как известно, трактуются в пользу обвиняемого лица.

Анализируя некоторые оценочные понятия, отметим лишь некоторые проблемные аспекты диспозитивной части следующих уголовно-правовых норм:

1. Ст. 169 УК РФ, в части противоправных действий, в т. ч. «уклонения» от выдачи лицензии, с учетом того, что законодатель в ходе «криминализации данного деяния не очень ясно представлял себе смысл»¹.
2. Ст. 173.1 УК РФ — в части конструирования диспозиции состава преступления с включением в него неудачного термина «подставные лица»², с неверной лексической трактовкой указанного значения в русском языке³, также термин «незаконность» при образовании юридического лица и «таком использовании» для образования юридического лица, имеет широкое понятие и охватывает сферу действий, которая в зависимости от тех или иных причин и последствий, может привести к неясным результатам.

¹ Литвинов М. В. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и квалификации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 4 (22). С. 38–42.

² См. Егорова Н. А., Лихолетов А. А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности // Russian Journal of Economics and Law. 2015. № 2 (34). С. 233–239.

³ См. Пузанов И. Фирмы-однодневки: закон принят, а вопросы остались... // ЭЖ-Юрист. 2012. № 3. С. 1–5; Сенцов А. С., Волколупова В. А. Новые уголовно-правовые нормы противодействия незаконному образованию (созданию, реорганизации) юридического лица: проблемы и перспективы их применения // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования: сб. науч. тр. ВНИК, посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской Академии МВД России, Волгоград, 31 мая — 1 июня 2012 г./ отв. ред. В. И. Третьяков. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 340–351.

3. Ст. 177 УК РФ — термин «злостное уклонение» от погашения кредиторской задолженности имеет широкое значение в русском языке, в связи с чем в настоящее время также ведется ряд споров о наличии данного термина в Уголовном кодексе в целом, так как в категории «злостность» отсутствует нормативное закрепление, имеется лишь правовой синоним цивилистической модели в виде «недобросовестности»¹.
4. Ст. 180 УК РФ — незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг), в данной связи термин «незаконность» имеет широкое значение также с отсылкой к цивилистическим нормам поведения, в связи с чем возникают вопросы сложности понимания объекта преступления и причинно-следственной связи преступного деяния².
5. Ст. 184 УК РФ — в части определения термина о «спортивном подкупе», так как он имеет условный характер и «употребляется только применительно к общественным отношениям в сфере профессионального спорта»³.
6. Ст. 185 УК РФ — в части использования термина «злостное» в ходе уклонения от раскрытия или предоставления информации о ценных бумагах и аналогично со статьей 177 УК РФ, указанный термин в детальном правовом понимании не имеет определения (раскрытия) в уголовном законодательстве РФ и может трактоваться как угодно широко, с учетом богатства русского языка.
7. Ст. 193, 194, 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ — в части употребления термина — «уклонение».

Так, в ходе неисполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в

¹ Алланина Л. М., Титаренко К. И. Злостность, добросовестность и уклонение от кредиторской задолженности // Право и практика 2019. № 1. С. 198–201.

² Салеева Ю. Е., Царева Ю. В., Причины невострребованности ст.180 УК РФ // Труды Академии Управления МВД России. 2020. № 2 (54). С. 154–162.

³ Попов Ю. П. О презумпции возможности уголовной ответственности юридических лиц за преступления, предусмотренные ст. 184 УК РФ // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4 (38). С. 122–129.

ст. 193 УК РФ имеются определенные терминологические неточности во взаимосвязи между наименованием статьи и непосредственно ее диспозицией, а также ряда иных неконкретизированных положений уголовно-правовой нормы, вызывающих определенную противоречивость, в том числе в ходе ее применения¹.

В ходе уклонения от уплаты таможенных платежей, имеются вопросы с трактовкой умысла² в части применения неточного термина «уклонения» в ходе неуплаты таможенных платежей и др.

В диспозитивной части по налоговым преступлениям, с учетом широкой трактовки термина «уклонения», при том, что лингвистическая этимология указанного понятия не имеет четкой трактовки, как-то действия прямого умысла или иных видов умысла, о чем ранее автор в 2019 году уже выражал свою позицию³.

8. В ст. 199.1 УК РФ — имеются определенные противоречия в части оценки вопросов о неисполнении в «личных интересах» обязанностей налогового агента, так как вопросы личного интереса налогоплательщика судами трактуются вне единообразного подхода, в настоящее время отсутствует закрепленное в УК России уголовно-правовое понятие о преступном неисполнении обязанностей налогового агента в «личных интересах»⁴.

В некоторую защиту оценочных терминов, отметим зарубежные исследования по философии права «американский юридический реализм», так, юрист Оливер Уэнделл Холмс младший, в лекции 1897 года «Путь закона», относительно вопросов права, морали и

¹ См. Магомедов М. И. Ответственность за преступления в сфере валютного обращения // Вопросы Российского и международного права. 2017. Т. 7, № 11А. С. 54–63.

² См. Абдуллаева Х. А. Субъективные признаки уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица // Актуальные проблемы Российского права. 2008. № 1. С. 253–259.

³ Вальтер А. В. Налоговые преступления: анализ и особенности уголовно-правовой характеристики, меры противодействия // Аграрное и земельное право. 2019. № 8 (176). С. 141–146.

⁴ См. Вальтер А. В. Налоговые преступления и способы их совершения / А. В. Вальтер, О. А. Абакумова. Тюмень: «ИПЦ «Экспресс», 2015. 154 с.

юридического позитивизма, указал о том, что право неопределенно в своем применении к конкретным случаям и выдвинуты подозрения о том, что в ходе вынесения вердикта судьей руководствуются не юридическими соображениями, а взглядами на экономическую политику или справедливость.

Джереми Бентам, Гоббс и Блэкстоун¹ указывали, на то, что «мудрость» права заключена отнюдь не в сложности, неясности технического языка права, а законности методов его толкования, доступностью и полезностью для обычных граждан.

Тему неопределенности применения законов подвергал критике и немецкий ученый Карл Ллевеллин (немецкое движение за свободное право конец 19 в. — начало 20 в.), так, неопределенность, по его мнению, возникает прежде всего из-за существования противоречивых законов, сложности толкования, так что один и тот же юридический источник мог быть прочитан как минимум двумя разными способами: «Закон не может выходить за рамки своего текста». В работах Ллевеллина выдвинуты мысли, что правоприменение в некоторых случаях имеет абстрагированный характер о некоторых фактах по делу, а в некоторых случаях решения детально конкретизированы, с учетом «торговой практики» и «факторов ситуационного типа», что перекликается на сегодняшний день с Постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ об обобщенной «судебной практике по экономическим преступлениям» и «судебной практике по налоговым преступлениям», которые учитывают, в т.ч. и сложившиеся «торговые уклады» по различным финансово-хозяйственным вопросам.

В данной связи, отметим вопросы начала уголовного, так как указано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ — «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления», при этом прямые ссылки на вопросы о достаточности данных в уголовно-правовых законах отсутствуют. При

¹ См. «Философия права с начала 20 века. Позитивизм» (ориг.: Philosophy of law from the early 20th century. Positivism) URL: <https://www.britannica.com/topic/philosophy-of-law/The-19th-century#ref335106> (дата обращения 27.01.2022).

этом по мнению Верховного Суда РФ, «в уголовно-процессуальном законе отсутствует требование об обязательности выяснения уже на стадии возбуждения уголовного дела всех обстоятельств происшедшего события, содержащего признаки преступления»¹.

С учетом либерализации уголовного законодательства по преступлениям в сфере экономики и налоговым преступлениям, в части оценки причиненного ущерба периодически возникают и вопросы о малозначительности преступных деяний, так, при «правовой оценке действий, связанных с нарушением порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо принимать во внимание положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»².

Так, на предварительном этапе исследования вышеуказанной проблемы «оценочных факторов» в области квалификации преступлений в сфере экономики и налогообложения, нами установлено, что имеются определенные филологические несвязные элементы, позволяющие правоохранительным органам и судам, «разнонаправленно» толковать вопросы противоправной деятельности в финансово-хозяйственных отношениях экономических субъектов, в связи с чем квалификация преступлений с учетом их диспозитивной части должна быть логична и наполнена качественным содержанием терминов и соответствующих правовых понятий.

С учетом вышеизложенного мы предлагаем исключить (заменить) некоторые абстрактные понятия (термины), использованные в ходе

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017). Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 9.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

нормотворчества по диспозициям преступлений, предусмотренных ст. 169, 173.1, 177, 180, 184, 185, 193, 194, 198, 199, 199.3, 199.4, 199.1 УК РФ, а именно: «уклонение», «подставные лица», «злость», «незаконность», «спортивный подкуп», «личный интерес» и конкретизировать модель вышеуказанных преступных деяний Особенной части УК России, исключив излишнюю трактовку действий (бездействий) субъектов экономической деятельности и налогоплательщиков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2009 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И. Н. Куашева» // СПС «Консультант-Плюс».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р. В. Величенко».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2017. — № 1.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2018. — № 9.
5. Абдуллаева, Х. А. Субъективные признаки уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица / Х. А. Абдуллаева. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы Российского права. — 2008. — № 1. — С. 253–259.
6. Алланина, Л. М., Титаренко, К. И. Злость, добросовестность и уклонение от кредиторской задолженности / Л. М. Алланина, К. И. Титаренко. — Текст : непосредственный // Право и практика. — № 1. — 2019. — С. 198–201.
7. Вальтер, А. В. Налоговые преступления : анализ и особенности уголовно-правовой характеристики, меры противодействия / А. В. Валь-

- тер. — Текст : непосредственный // Аграрное и земельное право. — 2019. — № 8 (176). — С. 141–146.
8. Вальтер, А. В., Абакумова, О. А. Налоговые преступления и способы их совершения / А. В. Вальтер, О. А. Абакумова. — Тюмень: «ИПЦ «Экспресс», 2015. — 154 с. — Текст : непосредственный.
 9. Егорова, Н. А., Лихолетов, А. А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица : проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности / Н. А. Егорова, А. А. Лихолетов. — Текст : непосредственный // Russian Journal of Economics and Law. — 2015. — № 2 (34). — С. 233–239.
 10. Литвинов, М. В. Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности : проблемы законодательного регулирования и квалификации / М. В. Литвинов. — Текст : непосредственный // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2013. — № 4 (22). — С. 38–42.
 11. Магомедов, М. И. Ответственность за преступления в сфере валютного обращения / М. И. Магомедов. — Текст : непосредственный // Вопросы Российского и международного права. — 2017. — Т. 7, № 11А. — С. 54–63.
 12. Новиченко, А. А. Юридическая оценка и особенности ее проявления в различных сферах правовой деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А. А. Новиченко. — Москва, 2006. — 177 с. — Текст : непосредственный.
 13. Попов, Ю. П. О презумпции возможности уголовной ответственности юридических лиц за преступления, предусмотренные ст. 184 УК РФ / Ю. П. Попов. — Текст : непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2016. — № 4 (38). — С. 122–129.
 14. Пузанов, И. Фирмы-однодневки : закон принят, а вопросы остались... / И. Пузанов. — Текст : непосредственный // ЭЖ-Юрист. — 2012. — № 3. — С. 1–5.
 15. Салеева, Ю. Е., Царева, Ю. В. Причины невострребованности ст. 180 УК РФ / Ю. Е. Салеева, Ю. В. Царева. — Текст : непосредственный // Труды Академии Управления МВД России. — 2020. — № 2 (54). — С. 154–162.
 16. Сенцов, А. С., Волколупова, В. А. Новые уголовно-правовые нормы противодействия незаконному образованию (созданию, реорганизации) юридического лица : проблемы и перспективы их применения / А. С. Сенцов, В. А. Волколупова // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве:

основные тенденции и перспективы совершенствования : сб. науч. тр. ВНПК, посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской Академии МВД России, Волгоград, 31 мая — 1 июня 2012 г. / отв. ред. В. И. Третьяков. — Волгоград : ВА МВД России, 2013. — С. 340–351. — Текст : непосредственный.

17. «Философия права с начала 20 века. Позитивизм» (ориг. : Philosophy of law from the early 20th century. Positivism). — URL : <https://www.britannica.com/topic/philosophy-of-law/The-19th-century#ref335106> (дата обращения 27.01.2022). — Текст : электронный.