

**А. В. Зарубин,**

*доцент кафедры уголовного права, криминологии*

*и уголовно-исполнительного права*

*Санкт-Петербургского юридического института (филиала)*

*Университета прокуратуры Российской Федерации,*

*кандидат юридических наук, доцент*

УДК 343.365

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ЗАРАНЕЕ НЕ ОБЕЩАННОГО УКРЫВАТЕЛЬСТВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ч. 1 ст. 316 УК РФ)**

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые проблемы квалификации заранее не обещанного укрывательства тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Исследованы вопросы уголовно-правовой характеристики исследуемого состава преступления.

Разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 316 УК РФ в редакции от 06.03.2022 № 38-ФЗ.

**Ключевые слова:** преступления против правосудия, заранее не обещанное укрывательство преступлений.

Значительная роль в успешном противодействии преступлениям принадлежит правовым нормам, предусматривающим уголовную ответственность за совершение деяний, препятствующих обнаружению предикатного преступления, применению к лицам, совершившим такое преступление, мер уголовной ответственности.

Федеральным законом от 06.03.2022 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» впервые с 1997 года в ст. 316 УК РФ были внесены существенные изменения.

Текст ст. 316 УК РФ был дополнен частью 1, установившей ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не

достигших четырнадцатилетнего возраста. В части 2 ст. 316 УК РФ была установлена более строгая по сравнению с ранней редакцией статьи, ответственность за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений.

В Пояснительной записке к законопроекту № 388776-7 от 14 февраля 2018 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних) обращается внимание на то, что заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений против несовершеннолетних приобретает повышенную общественную опасность в силу скрытого характера преступлений против половой неприкосновенности детей и частого распространения случаев укрывательства таких преступных деяний законопроектом.

Следует отметить, что в результате внесения, в целом целесообразных изменений в ст. 316 УК РФ, возникли противоречия как с устоявшимися в науке уголовного права представлениями о пределах уголовной ответственности за прикосновенность к преступлению, так и действующим уголовным законодательством.

Остались нерешенными и ранее существовавшие проблемы квалификации заранее не обещанного укрывательства по ст. 316 УК РФ (например, определение количества предикатных преступлений, за заранее не обещанное укрывательство которых может наступать уголовная ответственность, разграничение со смежными составами преступлений, возможность учета предикатных преступлений, совершенных за границей России и другие).

В результате внесения изменений в настоящее время в статье 316 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за заранее не обещанное укрывательство двух самостоятельных групп предикатных преступлений: 1) тяжкие преступления, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; 2) особо тяжкие преступления.

В силу этого не исключены варианты квалификации преступлений, при которых лицо будет нести ответственность за заранее не обещан-

ное укрывательство по совокупности ч. 1 ст. 316 и ч. 2 ст. 316 УК РФ (например, заранее не обещанное укрывательство полового сношения с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста (ч. 3 ст. 134 УК РФ) и последующего убийства этого же потерпевшего (п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ)).

Также необходимо обратить внимание на используемый в новой редакции ч. 1 ст. 316 УК РФ термин «несовершеннолетние, не достигшие четырнадцатилетнего возраста».

УК РФ лишь в ст.ст. 73, 79, 80, 82, 97 УК РФ использует термин «несовершеннолетние, не достигшие четырнадцатилетнего возраста». При этом в большинстве статей УК РФ используется понятие «малолетний». В частности понятие «малолетний» использовано в таких статьях УК РФ как (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 245 УК РФ»).

При этом в УК РФ используются и другие термины, характеризующие возраст лица, совпадающего полностью или частично с малолетним возрастом. Во многих статьях УК РФ (например, ст.ст. 121, 122, 126, 127-127.2, 137 УК РФ и другие) понятие несовершеннолетний охватывает возраст лица, не достигшего 14 лет.

В некоторых статьях проведена тщательная дифференциация возраста потерпевшего. Например, в п. «а» ч. 3 ст. 131 УК предусмотрена ответственность за изнасилование несовершеннолетней, а п. «б» ч. 4 этой статьи устанавливает ответственность за изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста. Часть 3 ст. 134 УК РФ предусматривает ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера, совершенные с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим четырнадцатилетнего возраста.

Таким образом, для целей совершенствования уголовного законодательства, в том числе и в ч. 1 ст. 316 УК РФ, целесообразно использовать иной более соответствующий по смыслу и точно определяющий возрастные границы лица термин «лицо, не достигшее возраста 14 лет».

При этом думается, что и такое изменение не решит проблему применения ч. 1 ст. 316 УК РФ. Субъект заранее не обещанного укрыв-

вательства, в соответствии с положениями ст. 25 УК РФ, должен осознавать основные признаки укрываемого предикатного преступления<sup>1</sup>, при этом даже лицу, совершившему предикатное преступление, порой сложно определить, совершил ли он преступление против лица, не достигшего возраста 14 лет.

Таким образом, если субъект заранее не обещанного укрывательства не осознавал, что укрывает тяжкое преступление в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, то уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ он не подлежит.

Некоторые трудности в судебной практике могут возникнуть при определении количества потерпевших, при наличии которых может применяться ч. 1 ст. 316 УК РФ.

По мнению А. Ю. Буланова, «так как в качестве смягчающего обстоятельства предусмотрено наличие у виновных малолетних детей, а допустимым является лишь буквальное толкование уголовного законодательства, то смягчающим рассматриваемое обстоятельство может быть лишь при наличии у виновного малолетних детей в количестве двух и более человек»<sup>2</sup>.

Однако в настоящее время судебная практика придерживается иной позиции по рассматриваемой проблеме и суды применяют п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ и в тех случаях, когда у подсудимого один ребенок<sup>3</sup>.

Таким образом, несмотря на указание в ч. 1 ст. 316 УК РФ на несколько детей, она может быть применения и при совершении заранее не обещанного укрывательства тяжкого преступления, совершенного в отношении одного ребенка. Иное толкование данной нормы существенно затрудняет применение ч. 1 ст. 316 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 55-П09 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>2</sup> Буланов А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания. Москва: Камерон, 2005. С. 57.

<sup>3</sup> Приговор № 1-163/2016 от 16 июня 2016 г. / Заволжский районный суд г. Твери (Тверская область) // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 20.07.2016); Приговор № 1-25/2017 от 11 мая 2017 г. / Судебный участок № 6 Новочеркасского судебного района (Ростовская область) // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 15.03.2017).

Следует обратить внимание и на несколько некорректное выражение, допущенное законодателем в части указания направленности совершения предикатного преступления. В ст. 316 УК РФ законодатель использует термин «в отношении несовершеннолетних», не раскрывая его содержание.

Однако авторы законопроекта предлагают понимать под такими преступлениями не все преступления, совершаемые против интересов несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, а лишь преступления «против половой неприкосновенности детей».

Однако в тексте УК РФ, который и подлежит применению, такое ограничение круга предикатных преступлений не установлено. По этой причине к предикатным преступлениям, ответственность за заранее не обещанное укрывательство которых установлена в ч. 1 ст. 316 УК РФ, отнесены любые преступления, направленные против интересов несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Таким образом, случаи заранее не обещанного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 161 УК РФ следует квалифицировать по ч. 1 ст. 316 УК РФ.

Также следует обратить внимание и на то, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ тяжкими преступлениями признаются кроме умышленных деяний также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы.

В силу этого обстоятельства заранее не обещанное укрывательство нарушения лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, если оно совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения (п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ), требует квалификации по ч. 1 ст. 316 УК РФ.

При этом по мнению Верховного Суда РФ, для определения преступления в качестве совершенного в отношении малолетнего необходимо осознание данногоотягающего обстоятельства виновным. Один лишь факт причинения вреда здоровью малолетних в

результате дорожно-транспортного происшествия вследствие нарушения виновным требований правил дорожного движения, без учета конкретных обстоятельств происшедшего, не является достаточным основанием для признания совершения преступления в отношении малолетнего обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с положениями п. «з» части 1 статьи 63 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора указание о признании совершения 3. преступления в отношении малолетнего отягчающим, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ, наказание обстоятельством на том основании, что выводы суда не основаны как на положениях закона, так и на установленных судом фактических обстоятельствах дела, поскольку данных о том, что данных, указывающих на осознание виновным о совершении деяния именно в отношении малолетних, находившихся в транспортном средстве, на которое совершил наезд автомобиль под управлением осужденного, материалы дела не содержат<sup>1</sup>.

Таким образом, установив уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство неосторожного тяжкого преступления, законодатель нарушил сложившиеся правила криминализации прикосновенности к преступлению.

Для устранения недостатков законодательной техники, допущенной в ч. 1 ст. 316 УК РФ, предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 316 УК РФ в следующей редакции:

1. Заранее не обещанное укрывательство умышленного тяжкого преступления, совершенного против половой неприкосновенности лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буланов, А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания / А. Ю. Буланов. — Москва : ИД «Камерон», 2005. — 272 с. — Текст : непосредственный.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2020 № 59-УД20-7-К9 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».