

А. В. Сумачев,

*профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор*

УДК 343.2/.7

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СТАБИЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА РОССИИ

Аннотация. В статье констатируется факт чрезмерной модификации Уголовного кодекса Российской Федерации, одной из причин которой является специализация уголовно-правовых норм. Далее обосновывается идея о целесообразности оптимизации и дальнейшей стабилизации уголовного законодательства России, когда специализированные способы отдельных видов преступлений могут быть закреплены в качестве конструктивных, квалифицирующих либо особо квалифицирующих признаков «обычного» (общего) преступления. Также приводится положительный опыт Канады в части стабилизации (максимальной неизменности) уголовного законодательства, и практический учет этого может быть признан эволюцией уголовного права России.

Ключевые слова: специализация уголовно-правовых норм, обоснованность специализации, стабилизация (неизменность) уголовного законодательства.

Нет сомнений в том, что уголовное законодательство должно соответствовать современным реалиям и установкам общества, государства и мира в целом. Все это достигается посредством научных исследований, особенностей национальной, зарубежной и международной правоприменительной деятельности, а равно разработкой адекватного законодательства. Стоит, однако, заметить, что «чрезмерная разработка» адекватного законодательства может иметь и свои минусы.

Так, в период действия Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) с 01 января 1997 г. по настоящее время было принято 272 (!) Федеральных закона о внесении изменений и дополнений в

УК РФ. Кроме того, 9 раз в УК РФ вносились изменения Постановлениями Конституционного Суда РФ¹.

Если говорить более конкретно, то, как подсчитал ассистент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета Александр Васильев, на период с 1997 г. по 21 января 2019 г. в УК РФ было внесено более 2500 (!) изменений².

Одной из причин такого множества изменений является чрезмерная специализация уголовно-правовых норм. Так, например, Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ УК РФ был дополнен шестью специальными нормами о мошенничестве:

- Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ);
- Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ);
- Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Стоит отметить, что ранее все такого рода случаи квалифицировались как «обычное» мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Можно предположить, что указанная специализация уголовно-правовых норм сориентировала практических работников правоохранительных и правоприменительных органов на конкретику правоприменения. Вместе с тем, с **социально-политико-правовой позиции** такая специализация вызывает ряд вопросов. Прежде всего, вопрос касается наказуемости мошеннических посягательств. Так, за «простое» мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ), максимальное наказание составляет

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) / КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения 03.02.2022).

² Подсчет был долгий, но я справился // Александр Васильев / Вконтакте. URL: https://vk.com/id156467615?w=wall156467615_2060%2Fall (дата обращения 03.02.2022).

2 года лишения свободы. В свою очередь, максимальное наказание за специализированные виды мошенничества абсолютно иные:

— за «простое» мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) — арест на срок до четырех месяцев;

— за «простое» мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) — арестом на срок до четырех месяцев;

— за «простое» мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) — лишение свободы на срок до трех лет;

— за «простое» мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ) — лишение свободы на срок до одного года;

— за «простое» мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) — арест на срок до четырех месяцев;

— за «простое» мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ) — арест на срок до четырех месяцев.

Как видно, «простое» «обычное» мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ) наиболее строго наказуемо (за исключением «простого» мошенничества с использованием электронных средств платежа) в сравнении с иными специализированными видами «простого» мошенничества. В этой связи возникает мысль — **«чем умнее преступник, тем наказание для него мягче»!**

А обоснована ли такая позиция законодателя? Вывод здесь ясный и категоричный, поскольку даже Конституционный суд признал положения статьи 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации. В частности, «Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел дело о проверке конституционности положений статьи 159.4 УК Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа, в производстве которого находится уголовное дело по обвинению гражданина С. в преступлении, предусмотренном частью третьей статьи 159.4 УК Российской Федерации». В частности, в постановлении от 11.12.2014 № 32-П Конституционный суд первоначально указал на несоответствие санкций за преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 159.4 УК РФ и ч. 7 ст. 159 УК РФ:

— максимальное наказание за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, составляет пять лет лишения свободы с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового (ч. 3 ст. 159.4 УК РФ);

— максимальное наказание за обычное мошенничество составляет десять лет лишения свободы со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (ч. 7 ст. 159 УК РФ).

В итоге, «Конституционный суд постановил признать положения статьи 159.4 УК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3)»¹.

И как видно, законодатель адекватно отреагировал на данную ситуацию, определив Федеральным законом от 03 июля 2016 г. № 325-ФЗ, что статья 159.4. «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» утратила силу.

Стоит заметить, что данное правило вполне может быть распространено и на иные виды специализированного мошенничества. В этой связи, специализированные способы мошенничества могут быть закреплены в качестве конструктивных, квалифицирующих либо особо квалифицирующих признаков обычного мошенничества в соответствующих частях ст. 159 УК РФ.

Кроме того, как представляется, данная идея может быть характерна и для иных специализированных норм действующего УК РФ, что будет способствовать оптимизации и дальнейшей стабилизации уголовного законодательства России. Вот лишь отдельные предложения о такого рода унификации:

— склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства (ст. 110.1 УК РФ) и организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства (ст. 110.2

¹ Конституционный суд признал положения статьи 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации // Прокуратура Тамбовской области. Официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_68/activity/legal-education/explain?item=24876149 (дата обращения 03.02.2022).

УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 110 УК РФ «Доведение до самоубийства»;

— фальсификацию итогов голосования (ст. 142.1 УК РФ) и незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования (ст. 142.2 УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 142 УК РФ «Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования»;

— производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации (ст. 71.1 УК РФ), незаконные организацию и проведение азартных игр (ст. 71.1 УК РФ), незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 71.1 УК РФ), незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 71.1 УК РФ), незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) (ст. 71.1 УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»;

— неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов (ст. 199.2 УК РФ), уклонение страхователя — физического лица от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 199.3 УК РФ), уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 199.4 УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате плательщиком страховых взносов»;

— подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5 УК РФ),

заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 200.6 УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 200.4 УК РФ «Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд»;

— нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ), внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 285.4 УК РФ), сделать конструктивными признаками ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Это лишь часть идей о целесообразности оптимизации и дальнейшей стабилизации уголовного законодательства России. При этом специальные случаи совершения «общих» преступлений целесообразно раскрыть в соответствующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ориентированных на правоприменителя. В данной ситуации общая норма будет оказывать более эффективное обще предупредительное воздействие на потенциальных правонарушителей, поскольку «незнание закона не освобождает от ответственности, а знание — запросто освобождает». И в данной ситуации, общая норма будет способствовать становлению и укреплению мировоззренческой позиции — «Лучше не рисковать»!

В качестве положительного опыта стабильности уголовного законодательства, стоит заметить, что в Уголовный кодекс Канады с 1892 г. по настоящее время вносились изменения и дополнения **лишь 7 (!) раз**:

1. Закон об аресте, суде и тюремном заключении несовершеннолетних правонарушителей от 23 июля 1894 г.
2. Закон о несовершеннолетних правонарушителях, 1908 г.
3. Изменения в Кодекс с обновлением положений от 1 апреля 1955 г.
4. Закон о поправках к уголовному законодательству с 1 июля 1969 г. по 1 января 1970 г.
5. Закон о несовершеннолетних правонарушителях от 2 апреля 1984 г.

6. Закон о борьбе с терроризмом от 24 декабря 2001 г.

7. Закон об уголовном правосудии в отношении несовершеннолетних от 1 апреля 2003 г.¹

В конечном итоге отмечу, я полностью солидарен с мнением Александра Васильева в том, что «Уголовный кодекс — далеко не самый стабильный в плане постоянности позиций законодательный акт, поскольку в него очень часто вносят изменения, а это в свою очередь мешает оформить здоровую правоприменительную практику борьбы с преступностью². Соответственно, стабилизацию (максимальную неизменность) уголовного законодательства России стоит считать не только революцией в научно-законодательной сфере, но и эволюцией уголовного права России. И к этому надо стремиться!

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституционный суд признал положения статьи 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации // Прокуратура Тамбовской области. Официальный сайт. — URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_68/activity/legal-education/explain?item=24876149 (дата обращения 03.02.2022). — Текст : электронный.
2. Подсчет был долгий, но я справился // Александр Васильев / Вконтакте. — URL : https://vk.com/id156467615?w=wall156467615_2060%2Fall (дата обращения 03.02.2022). — Текст : электронный.
3. Уголовный кодекс (Канада). Содержание, а также структура. — URL : [https://hmong.ru/wiki/Criminal_Code_\(Canada\)](https://hmong.ru/wiki/Criminal_Code_(Canada)) (дата обращения 03.02.2022). — Текст : электронный.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // КонсультантПлюс. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения 03.02.2022). — Текст : электронный.

¹ Уголовный кодекс (Канада). Содержание, а также структура. URL: [https://hmong.ru/wiki/Criminal_Code_\(Canada\)](https://hmong.ru/wiki/Criminal_Code_(Canada)) (дата обращения 03.02.2022).

² Подсчет был долгий, но я справился // Александр Васильев / Вконтакте. URL: https://vk.com/id156467615?w=wall156467615_2060%2Fall (дата обращения 03.02.2022).