

Научная хроника

Всероссийский семинар «Классический университет и региональные приоритеты: мнимые и подлинные апории» (Тюмень, 14–16 октября 2003)

Университет стал неотъемлемой частью региональной жизни современной России. Если еще недавно наличие университета являлось привилегией столичного города или субъекта федерации, то в последние годы университетами обзавелись и муниципальные образования. Однако следует ли считать возникновение новых университетов приметой времени, капризом региональной власти, потребностью местного сообщества, проявлением преподавательской и профессорской предприимчивости?

Эти и другие проблемы современных региональных университетов обсуждали участники всероссийского семинара «Классический университет и региональные приоритеты: мнимые и подлинные апории», состоявшегося в Тюмени 14–16 октября 2003 г. Он был организован Тюменским государственным университетом, администрацией Тюменской области и Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса). Его можно считать логическим продолжением двух аналогичных мероприятий, проведенных в Тюмени в апреле 2002 и 2003 гг.

В семинаре приняли участие представители органов власти Тюменской области, Института «Открытое общество» (Фонд Сороса), ректоры и преподаватели университетов Москвы, Тюмени, Екатеринбург, Костромы, Омска, Красноя-

рска, Тобольска, Тамбова, Перми, Кемерово, Сургута, Нижневартовска, Кургана, Новосибирска, Стэнфорда (США).

По мнению организаторов, нельзя не замечать новых явлений, связанных с развитием региональных университетов. Региональные университеты препятствуют мобильности абитуриентов, ибо рассматривают выпускников школ, расположенных на прилегающей территории, как «своих». С такой политикой полностью солидарны родители, обоснованно опасаящиеся как за жизнь и здоровье нередко единственного ребенка в чужом городе, так и за устойчивость семейного бюджета, расходы которого неизбежно возрастают после поступления сына или дочери в престижный, но дорогой столичный вуз. С ней солидарно руководство региона, считающее, что готовить кадры на месте дешевле и эффективнее. Кроме того, региональная власть в последнее десятилетие испытывала острую потребность в профессиях, подготовка по которым раньше либо вообще не производилась, либо велась штучно в ведущих вузах. Региональные университеты откликнулись на запросы власти, начав готовить различного рода менеджеров, маркетологов, политологов, специалистов по связям с общественностью, по работе с ценными бумагами, юристов и т.д. Региональные университеты откры-

ли структуры, дающие возможность получить второе высшее образование по востребованным в органах власти управления профессиям, и носители власти поспешили нужные вторые дипломы получить.

Можно отметить еще ряд черт, наглядно свидетельствующих о высокой способности адаптации университетов к быстро меняющейся среде. Практически все университеты вышли на рынок образовательных услуг и регулярно расширяют свои предложения. Появление платного обучения сделало образование массовым, следствием чего стало увеличение контингента студентов. И сразу возникла проблема наличия квалифицированных преподавателей. Но благодаря умножению числа диссертационных советов университеты смогли, хотя во многом формально, обзавестись необходимым кадровым потенциалом. Диссертационные советы стали еще одним мостиком, соединившим университеты и региональные власти, ибо различного ранга местные чиновники в «своих» университетах стали успешно и быстро остепеняться.

В триаде взаимоотношений региональная власть — университет — общество очевидны только связи между первыми двумя составляющими. Региональные администрации, как правило, смотрят на высшую школу утилитарно, как на сумму мест, где готовят необходимые кадры, получающие знания, которые затем будут поставлены на службу государству и общему благу. Университеты нужны власти также для того, чтобы интеллектуально оформить и обосновать ее собственные потребности и предпочтения. Надо сказать, что подобный утилитарный подход не чужд самим университетам. Все-таки российский университет возник в эпоху Просвещения, когда подобные воззрения были господствующими. Западноевропейская высшая школа знала и сохранила другую традицию, но

российские «государевы» люди, посылаемые учиться на Запад, после возвращения нередко на русской почве пестовали идею государственного интереса. На Западе еще со средних веков университет сложился как свободная корпорация профессоров и студентов, больше всего дорожившая и отстаивающая академические вольности, независимость и автономность. Отчасти именно этим объясняется свойственное профессуре свободомыслие. В российских университетах традиция автономности существовала и существует, хотя выражена, может быть, не столь явственно, как «традиция государственная».

С приветственными словами к участникам семинара обратились директор департамента образования и науки администрации Тюменской области О.В. Ройтблат и эксперт Института «Открытое общество» А.В. Юревич.

Тон семинару задал доклад ректора ТюмГУ Г.Ф. Куцева «Проблемы собственности и налогообложения вузов», посвященный формированию материальной базы вузов в современных условиях. Он отметил, что наращивание учебно-лабораторных площадей не только связано напрямую с увеличением численности студентов, но и с особенностями доминирующего в профессорско-преподавательской среде мышления, ожидающего от ректора достижений именно в сфере хозяйственной деятельности. Остановившись подробно на источниках финансирования, Г.Ф. Куцев счел необходимым специально подчеркнуть то значение, которое принадлежит ее внебюджетной части. По его данным, собственность, созданная Тюменским университетом за последние десять лет за счет внебюджетных ресурсов, сравнялась с федеральными основными фондами. Однако эти реалии российской высшей школы до сих пор не получили адекватного правового оформления.

Сдерживающим фактором развития образования он считает проводимую по отношению к вузам налоговую политику со стороны государства, которое в виде налога на прибыль изымает у учебных заведений значительную часть заработанных средств. По мнению ректора ТюмГУ, вузам сегодня не хватает экономической свободы и полноценной автономии.

Тема, затронутая в докладе Г.Ф. Куцева, нашла продолжение в выступлениях ректора Омского ГУ Г.И. Геринга, ректора Костромского ГУ Н.М. Рассадина, ректора Уральского ГУ Н.М. Третьякова. Они все остановились на проблемах региональных университетов в условиях модернизации образования.

Ректор Тобольского пединститута С.В. Слинкин осветил опыт проведения единого государственного экзамена. На его взгляд, негативным следствием введения ЕГЭ следует считать чрезмерное затягивание вступительных испытаний, которые в прошлом году заняли непривычно много времени, а также слишком большие затраты на их организацию. Позитив же он усмотрел в обезличивании экзаменов и в отсутствии субъективизма.

О взаимоотношениях Министерства образования и региональных университетов повествовал доклад проректора УрГУ С.А. Рогожина, в котором характеризовались недостатки принятой в России практики построения рейтинга вузов. На его взгляд, существующие рейтинги не стимулируют значимых для вуза направлений и не способны помочь преодолеть разрыв между престижными столичными и региональными университетами.

Доклады Э.А. Кошубы, А.А. Артемова, А.Р. Наумова, А.И. Шадрина, В.А. Шерстнева, Л.А. Фадеевой, В.А. Волчек, Е.М. Черкашева были посвящены различным аспектам взаимодействия университетов с региональными администрациями и

местными сообществами. Авторы отмечали не только желательность проявления заинтересованности у носителей региональной власти к проблемам образования, но и необходимость активного воздействия на них и на местные сообщества со стороны вузов. Докладчики подчеркивали важность выстраивания диалога между властью и университетами.

Большой интерес вызвал доклад Ольги Цунеко Йокойама (США), говорившей об особенностях американских и российских университетов. Она поведала присутствующим о существующих в США различных источниках финансирования, о системе управления американских университетов, о степени и о каналах воздействия студентов на качество преподавания. По ее словам, главным стимулом повышения качества является состязательность между преподавателями за необходимый минимум набора студентов для их классов.

Участники семинара констатировали, что у университетов, региональных властей и местных сообществ существует единая потребность в подготовленных квалифицированных современных специалистах, восприимчивых к быстро меняющимся условиям и готовых к постоянному обновлению знаний и навыков. Вместе с тем отмечалось, что власть далеко не всегда готова воспринимать университеты как равноправных партнеров. Она зачастую видит в них казенные институты по выполнению определенных функций, но не автономные структуры с рядом значимых общественных задач. Университет же, аккумулирующий активную и способную молодежь, может рассматриваться в виде важного канала для оформления, фиксации и артикуляции потребностей местных сообществ и, конечно, своих собственных. Роль и значение университетов в региональной жизни должны продолжать возрастать.

Учитывая, что проходящий семинар был заключительным, отметим важность и плодотворность таких мероприятий. Очевидно, что после подписания Болонской хартии региональным университетам предстоит провести значительную разъяснительную работу, а также провести перестройку своих учебных планов

и программ. Нужно подготовить психологически преподавателей к неизбежно возрастающей мобильности студентов. Более того, добиться от самих представителей профессорско-преподавательского корпуса должного уровня мобильности и адаптивности.

С.В. Кондратьев

Международная школа: «Роль НАТО в меняющемся мире: традиционные и новые вызовы безопасности»

12–15 ноября 2003 г. в Тюменском государственном университете состоялась международная школа «Роль НАТО в меняющемся мире: традиционные и новые вызовы безопасности». Школа стала первым мероприятием подобного уровня, прошедшим в новом учебном корпусе Тюменского университета №11 на базе факультета истории и политических наук (ФИиПН). Проект школы был разработан кафедрой новой истории и международных отношений ФИиПН, поддержан Информационным бюро НАТО в Москве и структурами НАТО в Брюсселе.

По замыслу организаторов, школа «Роль НАТО в меняющемся мире» была призвана предоставить возможность студентам, аспирантам и преподавателям российских университетов ознакомиться с современными подходами к пониманию роли НАТО в мире в начале XXI века; предоставить возможность дипломатам и ведущим специалистам-международникам России и зарубежных стран обменяться мнениями по актуальным вопросам современной мировой политики в рамках обозначенной темы; способствовать развитию взаимопонимания между представителями разных стран и международных организаций, научных школ и поколений специалистов-международников.

В работе школы приняли участие дипломаты: чрезвычайный и пол-

номочный посол, постоянный представитель Чешской республики в НАТО г-н Карел Кованда; советник посольства Латвии в России (Москва) г-жа Аргита Даудзе.

Лекторами школы стали ведущие исследователи Института Европы Российской академии наук (Москва), Института военного и политического анализа (Москва), Центра изучения европейской политики (Париж), преподаватели Московского государственного института международных отношений (Университета) (МГИМО(У)) МИД РФ, С.-Петербургского государственного университета (СПбГУ), Уральского государственного университета (УрГУ), Томского государственного университета (ТомГУ), Омского государственного университета (ОмГУ), Тюменского государственного университета (ТюмГУ).

Слушателями школы стали студенты, аспиранты и молодые преподаватели пяти сибирских вузов (УрГУ, ТомГУ, ОмГУ, Сургутского ГУ и ТюмГУ). Всего в работе школы приняли участие 60 человек.

Первый день работы школы был посвящен проблемам международной безопасности и роли НАТО в ее обеспечении. Перед слушателями школы выступил г-н Кованда. Он отметил, что поддержание стабильности и безопасности в мире, борьба с международным терроризмом являются на сегодняшний день важ-