

ноты с текстом были подарены знатному гостю, однако следы их до сих пор не найдены в архивах. В столице Сибири немецкий натуралист остановился в доме доктора Я.И. Альберта, уроженца Германии.

Т.Н. Савинова коснулась вопроса об экспедициях второй половины XVIII в., поводом для организации которых послужило неординарное астрономическое явление — прохождение Венеры через диск Солнца 3 июня 1769 г. Два астрономических отряда под руководством Х. Эйлера и В. Крафта отправились в Орск и Оренбург, одним из ре-

зультатов деятельности отрядов стало создание там первых астрономических обсерваторий.

В прочих секциях освещался достаточно широкий круг проблем — социально-экономические аспекты устойчивого развития региона, природные ресурсы и их сбережение, экологическая политика, антропогенные факторы риска, гуманитарные основы стратегии развития региона и др.

Предполагается продолжение этого перспективного проекта с проведением конференций в России и Германии.

А.Г. Еманов

Международная конференция «Россия — Крым — Балканы: Диалог культур» (Севастополь, Украина, 6–10 сентября 2004)*

Международная конференция историков, посвященная взаимоотношениям Южной России, Украины и Балкан, была организована Уральским государственным университетом, Уральским межрегиональным институтом общественных наук и Национальным заповедником Республики Украины «Херсонес Таврический» при финансовой поддержке Корпорации Карнеги, Фонда Дж. и К. МакАртуров (США). На конференции были представлены доклады 87 ученых из России, Украины, Болгарии и Австрии¹.

Программным стал коллективный доклад Д.В. Бугрова, декана исторического факультета Уральского университета, Н.Н. Баранова и А.С. Козлова, доцентов того же университета, «Проблемы диалога культур на исторической оси Россия — Крым — Балканы». Историко-культурные общности России, Таврики и Балкан рассматриваются авторами как вышедшие из традиционных цивилизаций, но не вошедшие в инновационные цивилизации по причинам отсутствия метафизического, нравственного оправдания модернизационных

процессов, подавленности человеческого начала патронажным, государственным началом. Рассматриваемые общности внешне проявляют европейские формы гуманитарных ценностей, однако, географически принадлежа Европе, внутренне оказываются во многом чуждыми европейскости. Эта чуждость ощущается в непонимании и неприложимости в историко-культурных общностях выделенной авторами оси европейских техногенных моделей, европейских стандартов жизнеустройства; культуры, принадлежащие к данной оси, по мнению уральских ученых, отличаются высокой духовностью, в силу чего народам оси придется выстраивать свой собственный путь в будущее. Доклад вызвал весьма живую реакцию, обратилось внимание на контраргументы западных аналитиков о тотальной маргинализации социального пространства, лежащего восточнее стран Европейского Союза.

Среди докладов, посвященных античности, особый интерес вызвал доклад А.В. Зайкова, доцента Уральского университета, о «скифском миреже» в спартанской культуре. Автор обратил

* Конференция поддержана грантом ИНО-Центра.

¹ Россия — Крым — Балканы: Диалог культур: Науч. докл. междунар. конф. (Севастополь, 6–10 сентября 2004 г.) / Ред. кол.: В.П. Степаненко и др. Екатеринбург: НПМП «Волот», 2004. 390 с.

внимание на целый ряд элементов спартанской культуры, которые он характеризует как «скифские»; это и обычай пить вино «по-скифски», не разбавляя его водой, к которому приобщился один из спартанских царей — Клеомен, что стало причиной его безумия; это и использование скифских коней спартанской аристократией, и привлечение скифских мастеров, например, строителя Абариса для возведения в Спарте храма Коры, и почитание скифского ума, как, скажем, известного мудреца Анахарсиса и др. Автор склонен оценивать подобные явления как литературные тропы идеализированной (или демонизированной) картины благоустроенной общественной жизни (эвномии), созданной не спартанцами и не для спартанцев.

Наиболее активной дискуссией сопровождались доклады, посвященные Византии и сопредельным странам. Высокий тон был задан докладом М.В. Бибикова, заместителя директора Института всеобщей истории РАН, обращенным к парадигматике идеи власти в ранней Византии. Автором подчеркивалось соединение республиканских, имперских и экклезиологических традиций в титуловании правителей империи; в частности, в IV—VI вв. использовались титулы *consul*, *ipatos*, *pontifex maximus*, *archieus*; в дальнейшем титул *consul* закрепился только за распорядителем народных празднеств, звание *ipatos* стало отличать членов синклита, руководство факультетов Константинопольского университета; почетный эпитет *pontifex maximus* стал подобающим только Римскому Папе, а эпитет *archieus* — константинопольскому патриарху. Собственно императорское достоинство первоначально выражалось в понятиях *augustus*, *sebastos*, *caesar*, однако в VI в. понятие *augustus* вышло из употребления, понятие *sebastos* стало достоянием придворных, причем не самого высшего ранга, понятие *caesar* стало обозначать младшего соправителя императора. Титулы *dominus*, *despotes* переместились в сферу христианской

догматики, став атрибутами Бога-Отца, Христа-Вседержителя. С VII в. император стал определяться прежде всего как *autokrator* и *basileus*.

Проблема идеи императорской власти получила дальнейшее освещение в докладе А.А. Чекаловой, ведущего научного сотрудника Института всеобщей истории РАН. Его основу составил анализ сочинения Синезия Киренского «О царстве». Оно, по убеждению исследователя, не представляло собой речи перед императором Анастасием, как обычно считают, ибо оно в 10 раз превышает по объему творения подобного жанра и специфично по стилю; это не тронная речь, а памфлет, обличающий фаворита Евтропия; сочинение Синезия передавалось из рук в руки, влияя на мнение двора, senatorской знати, предопределив последующую отставку Евтропия, его осуждение и казнь.

Важное место в византинистских штудиях занял доклад М.А. Поляковской, профессора Уральского университета, посвященный феномену поздневизантийского диссидентства. Его концепция построена на изучении эпистолярия Димитрия Кидониса, отличавшегося редким инакомыслием. Кидонис подвергал критике свое византийское отечество, откровенно восхищался Западом, изучал латинский язык, занимался переводами Фомы Аквинского с латинского языка на греческий, за что обвинялся в предательстве; он писал и говорил о неискренности всеобщего восхваления Византийской империи, считал признаком недалекости ума убеждение в превосходстве византийцев над прочими народами, критиковал Византию за ее слабость, военные поражения от турок, за вмешательство в свои внутренние дела иностранцев, несамостоятельность императоров, коррумпированность властей, зависимость церкви, массовое обнищание, низкий уровень науки по сравнению с западной.

Оригинальностью отличался доклад австрийского византиниста Ч.-Ф. Байера, в котором автор предложил черкесское происхождение княжеской династии крымского княжества Феодоро,

что вызвало полемические суждения. Запомнилось выступление Г.Е. Лебедевой, заведующей кафедрой истории средних веков Санкт-Петербургского университета, об основателе Русского археологического института в Константинополе Ф.И. Успенском.

Обширный блок составили доклады по византийской сфрагистике. Е.В. Степанова, старший научный сотрудник Эрмитажа, осветила связь Сицилии и Херсона в IX–X вв. Н.А. Алексеенко, заведующий музеем «Крепость Чембало», коснулся интерпретации должностной терминологии «защитника города» в Херсонесе IX–X вв. В.П. Степаненко, заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков Уральского университета, посвятил свое выступление иконографии византийских святых на печатях XI–XII вв. В.С. Шандровская, ведущий научный сотрудник Эрмитажа, рассмотрела просопографию армяно-византийского рода Курткиев X–XII вв. по сигиллографическим данным. М.А. Курышева, аспирантка Института всеобщей истории РАН, проанализировала состояние византийских анклавов в Южной Италии X–XI вв.

Из докладов, освещавших средневековую проблематику, обратили на себя внимание выступления С.Г. Бочарова по исторической географии Генуэзской Газарии XIV–XV вв., в частности Солдайского консульства; доклад А.И. Айбабина, директора Крымского отделения Института востоковедения Национальной академии наук Украины, о крепости Эски-Кермен; А.И. Романчук,

профессора Уральского университета, о Херсонесе; Л.Г. Климанова, старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского филиала Института российской истории РАН, о путешествии Марко Поло через Крым, южно-русские земли на Восток; М.Г. Крамаровского, ведущего научного сотрудника Эрмитажа, о куманских наборных поясах в Крыму и на Балканах и др.

Среди докладов, охватывающих период новой и новейшей истории, претендующим на итоговость стал совместный доклад Ю.С. Кирьякова и Е.Г. Волковой, доцентов Уральского университета, об интеграции Балкан в Европейский Союз. К 1 мая 2004 г. ЕС расширился до 25 стран с почти полумиллиардным населением. Рассматриваются предложения о вступлении в ЕС Турции, Болгарии, Румынии (решение вопроса в последних случаях отложено до 2007 г. в связи с замедленным проведением реформ в этих странах), Хорватии, Боснии и Герцеговины, Сербии и Черногории, Македонии и Албании. Однако балканским странам, прежде чем рассчитывать на положительное решение, придется решить сложнейшие региональные проблемы, трудности межгосударственных отношений и статуса национальных меньшинств.

Частью рабочей программы конференции стали многочисленные экскурсии по историко-архитектурным памятникам Херсонеса, экспозициям и фондам Национального заповедника «Херсонес Таврический».

А.Г. Еманов

III методологическая школа по европейским исследованиям

«Социальная и региональная политика ЕС»

(Тюмень, 23–29 мая 2005)

Изучение Европейского Союза (ЕС) в целом и различных аспектов его деятельности в частности — является сегодня неотъемлемой частью учебной нагрузки специальности «международные отношения» в любом вузе России. Од-

нако не всегда уровень специалистов отвечает требованиям, необходимым для преподавания этих предметов. В связи с этим Томским государственным университетом в рамках европейских программ Tempus и TACIS в 2003 г. был