

Рецензии. Дискуссии. Мнения

История. Что это? (ироничные заметки)

Более полувека я связан с историей, в какой-то степени профессионально. Профессионально: вел и веду курсы различных исторических дисциплин в вузе, занимался и занимаюсь исследованием ряда проблем прошлого. Это ли не история?

Но довольно часто появлялся вопрос — что же такое история?

Можно предполагать, как ответит на этот вопрос простой человек на улице, обремененный историческими знаниями в лучшем случае в пределах школьного курса или тем, что сохранилось от школьных знаний. И в большинстве случаев скажет — история это то, что было. Иногда собеседник одновременно при этом пожалеет историков-профессионалов, посочувствует их судьбе и их трудностям: как они, бедные, сейчас, в наше трудное и смутное время, работают, что говорят студентам и школьникам, чему учат их (с такими собеседниками и таким подходом в последние годы встречался неоднократно). Наверное, было бы ошибочным, не совсем точным, считать, что история только перечисление событий, фактов, явлений, которые когда-то происходили, то есть простой перечень, регистрация каких-то остатков прошлого. Действительно, это не история, а каталог. Другое — можно ли считать историей череду специально подобранных фактов. Опыт подсказывает, что такой подбор чаще всего ведет к искажению и фальсификации в явлениях прошедшего. Развитие нашей собственной страны прекрасно иллюстрирует, что, несмотря на всевозможные и постоянные при-

зывы к реализму, правде, мы даже нашей истории достаточно четко не знаем. Мы видели ранее и наблюдаем до сих пор и изменение взглядов на прошлое, и переписывание истории этого прошедшего и новое изложение не только отдельных аспектов, но исторической канвы в целом. Причем дело не только в появлении ранее неизвестных фактов, хотя и это имеется. И это нормальный процесс. Видно, что убиралась, изымалась какая-то часть фактов, признанных непригодными в какой-то конкретный момент не столько по научным, сколько по политическим, а иногда и иным мотивам. Одновременно появлялись новые факты (надо признать, что многие из них были достоянием не столько науки, сколько выдумкой). Это часто были придумки и фантазии, бессознательные, связанные с недостатком образованности, а иногда сознательной фальсификацией, решающей задачи той или иной группы лиц или определенного политического объединения.

Я отметил, что пытаюсь заниматься историей профессионально. Это означает, что вел и веду занятия, читал и читаю лекции по различным курсам. За пятьдесят лет их было около десятка. Профессионально — кое-что сделал в научном плане — две диссертации, множество публикаций, успешное руководство аспирантами (двое из моих бывших аспирантов защитили и докторские диссертации).

Историк создает картину прошлого на основе подбора и расстановки фактов. Среди них довольно часто оказываются не только важные, значимые, но и мелкие, второсте-

пенные. Расположить их, отделив при этом или выделив нужное, проработав в известном порядке — задача историка. Решение ее, в ходе и процессе исследования, может содействовать воссозданию реальной картины прошлого, но одновременно и привести к неверным, а иногда сознательно фальсифицированным результатам.

В последнее время все более удручают знания истории среднего россиянина, в том числе и школьника. Пытался назвать несколько имен, известных и из жизни, из сказок, былин, элементарного курса истории. Что выясняется? В перечне — Владимир Мономах, Барби, Илья Муромец, Том и Джерри, Петр I, Иван Калита, Иван Грозный, Николай II, В. Ленин, И. Сталин — сразу узнавали Барби, Тома и Джерри. С другими возникали трудности. Получается, что из граждан России воспитывается поколение «Иванов, не помнящих своего родства», людей, не знающих истории своей Отчизны, не проявляющих к ней никакого интереса. Какие результаты от этого можно ожидать? Какие последствия реализуются? Что может проявиться не только в ближайшее время, но и в отдаленном будущем? Вполне вероятно потеря исторической памяти, удар по национальной самобытности, отказ от самоидентификации.

И что же в конечном итоге считать историей?

Самое простое — то, что было в прошлом. Это действительно так. Правда, при этом надо обязательно уточнить и определить, что считать прошлым. Каковы его границы, особенно верхняя, более всего приближенная к нам.

Но можно выделить и другой аспект, попробовать подойти с другой стороны.

История — это то, что написано, описано в учебниках (краткий ее вариант), в книгах, исследованиях специалистов. Но и здесь надо отделить и выявить различия в содержании учебников для школы и подходах и в том, что изложено в учебниках вузовских. Но история ли это на самом деле?

История — это и то, что думают об этом прошлом те, кто профессионально исследуют его. Довольно часто, по самым различ-

ным причинам, историк пишет, излагает не совсем то, что он думает, представляет.

И это другая история.

И еще одно — иногда понимание знаний о прошлом в общественном мнении, в обыденном сознании определенной части населения, в некоторых ситуациях весьма значительной, далеко не совпадает с официальной, записанной и написанной, изложенной версией событий, с тем, что говорится в учебниках и пособиях. Особенно ярко и зримо это проявляется в оценках отдельных лиц — героев, руководителей, в целом исторических личностей, в характеристике некоторых событий и явлений, в отношении к общему ходу развития событий, к историческому процессу.

Так что же такое история? Подробное описание какого-то события или своеобразное отображение его в той или иной форме?

Мы можем получить представление, например, о ходе и результатах знаменитого Бородинского сражения из серьезного исторического исследования. И это будет формально точное описание. Но можно воспользоваться отображением этого же события у Л.Толстого в «Войне и мире». Сложится немного другая картина. Но при этом хочется обратить внимание на такое обстоятельство. Впечатление, сложившееся от чтения художественного произведения, будет, как правило, более ярким, глубоким, осязаемым, запоминающимся. А откуда — своеобразное формирование наших знаний и представлений о прошлом, о ходе исторического развития. И, в конечном итоге, возникновение, развитие и укрепление своеобразных легенд об этом прошлом. Что же мы получаем в результате вместо реальной истории? Реалии или мифы и легенды.

И опять возвращаюсь к вопросу — что же такое история — описание реальных событий, изложение предполагаемых, кажущихся явлений, стереотипическое происшествие, сложившееся в головах какой-то части населения под влиянием иногда непредсказуемых и неизвестных факторов.

Ноябрь-декабрь 2005.

*Передано для ознакомления А. Еманову.
В.А. Данилов (Том ГУ)*