

Тем не менее, я с большой неохотой собирался домой в начале января. Необходимость предоставления отчета по результатам стажировки потребовала значительной концентрации творческих усилий в новогоднюю и рождественскую недели. Замыслив сделать отчетный текст частью новой статьи, я подошел к его написанию не формально, стараясь учитывать все замечания и пожелания, озвученные в разное время моими новыми петербургскими друзьями и коллегами.

Сейчас, по прошествии почти полугодия после возвращения из Питера, я с искренним волнением и приятной ностальгией вспоминаю свое путешествие. Оно не ограничилось лишь дорогами в ту и другую сторону. Каждый день в этом городе, несомненно, соразмерялся со своеобразным вояжем. Я радовался и смене обстановки, и представившейся возможности расширения круга цехового общения. Незабываемым с точки зрения проявленного ко мне внимания и важным в профессиональном плане я считаю знакомство с заведующей кафедрой философии религии и религиозоведения СПбГУ М.М. Шахнович и сотрудником этой же кафедры И.Х. Черняком. По этим и многим другим причинам осуществленная поездка стала для меня знаковой.

В заключение я хочу поблагодарить Carnegie Corporation of New York за предоставленный грант и обратиться со словами признательности к П.Ю. Уварову, любезно поделившемуся со мной информацией о конкурсе и осуществившему поистине великодушное посредничество в моем знакомстве с петербургской научной и образовательной средой. Спасибо руководству и всем сотрудникам Смольного за неизменные дружелюбие и отзывчивость, проявленные ими по отношению ко мне. Особой благодарности заслуживают студенты колледжа свободных искусств и наук, которые, прогуливая пары и не готовясь к занятиям, внушили мне настоящую любовь к их тюменским собратьям, относимым мной раньше (по наивности) к пропащим индивидуумам.

Я благодарен проректору по учебной работе ТюмГУ А.Ю. Деревниной, чье заступничество, так уж вышло, стало *conditio sine qua non* моей стажировки. Кланяюсь также моим учителям и начальникам — А.Г. Еманову и С.В. Кондратьеву, любезно разрешившим мне пользоваться на чужбине курсом своих имен, превращая его в дискурс смысла и действия.

В.В. Яковлев (ТюмГУ)

Вторая международная школа

«НАТО и Россия перед лицом глобальных вызовов современности»

(Тюмень, 23–25. 11. 2005)

23–25 ноября 2005 г. на факультете истории и политических наук Тюменского государственного университета при поддержке Информационного бюро НАТО в Москве и Департамента образования и науки Тюменской области прошла Вторая международная школа «НАТО и Россия перед лицом глобальных вызовов современности».

Слушателями школы стали молодые преподаватели, аспиранты и студенты старших курсов Тюменского, Уральского, Сургутского, Томского государственных университетов и Тобольского пединститута — всего 49 чел. Перед ними выступили 11 лекторов — политологи, международники и экономисты российских центральных и региональ-

ных академических и университетских центров.

Среди лекторов и экспертов школы — ведущие сотрудники Института мировой экономики и международных отношений РАН (Афонцев С.А.), Института философии и права Уральского Отделения РАН (Подвинцев О.Б.), Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ (Никитин А.И.), Уральского, Тюменского и Томского государственных университетов.

В работе школы приняли участие иностранные специалисты из Германии (Пэнке Джулиан, Германский совет по внешней политике) и Центрального Европейского уни-

верситета (Шютт Оливер, директор отдела специальных программ ЦЕУ).

Брюссельскую штаб-квартиру НАТО представлял в Тюмени главный координатор программ отдела сотрудничества со странами — партнерами НАТО управления общественной дипломатии Петр Лунак.

Открывая эту — уже вторую за историю факультета — школу НАТО декан ФИИПН ТюмГУ, доктор исторических наук, профессор С.В. Кондратьев, подчеркнул, что проведение школы приурочено к 60-летию факультета.

График работы Второй международной школы был интенсивным, напряженным и одновременно четким: каждый день с 10 до 18 часов участникам предстояло выслушать и обсудить 5 обстоятельных докладов (конечно же, с перерывами на кофе-паузы и обед). Лекции касались не только вопросов и перспектив взаимоотношения НАТО и России, но и массы других весьма интересных сюжетов — «цветных революций» на постсоветском пространстве, будущего СНГ, взаимоотношений ООН, Евросоюза, НАТО и России, то есть практически всего спектра актуальных проблем современных международных отношений.

Своеобразный тон и «планку» учебной сессии задал А.И. Никитин — доктор политических наук, профессор, директор Центра евро-атлантической безопасности МГИМО (У) МИД РФ, президент Российской ассоциации политической науки (РАПН), выступив с докладом «Возможности и перспективы совместных операций Россия — НАТО по поддержанию мира в региональных конфликтах». Отметив, что сейчас вмешательство миротворческих миссий в международные конфликты стало нормой, докладчик скрупулезно описал проблемы правового и политического обеспечения этого участия. Основным препятствием здесь является соблюдение принципа суверенитета государства. В уставе ООН — единственного органа на современной международной арене, полномочного определять, когда этим принципом можно пренебречь, — предусмотрены такие возможности для применения военной силы: самооборона, поддержание мира и установление мира. Два последних случая являются основанием для вмешательства во внутренние дела государства. Однако вызовы современности все чаще переносят «центр тяжести»

разрешения этого вопроса на региональные организации (АСЕАН, АРФ, ОАЕ и пр.), что тоже предусмотрено уставом ООН, точнее его 8-й главой.

Россия достаточно активно участвует в миротворческих операциях: постоянно в них занято 11–12 тысяч военнослужащих. В числе таких операций — урегулирование осетино-ингушского конфликта в 1992, таджикско-узбекского конфликта в 1995–1997, миротворческие миссии в Абхазии и Южной Осетии, Приднестровье, а за пределами постсоветского пространства — в Сьерра-Леоне. В 2002 г. была создана Организация договора коллективной безопасности (ОДКБ), куда вошли Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Таджикистан и Кыргызстан. Как и НАТО, а также ЕС, ОДКБ создало силы быстрого реагирования — новый инструмент военно-политических действий.

В заключение А.И. Никитин подчеркнул, что на современном этапе нет противостояния между НАТО и Россией, есть стоящие перед ними общие риски и вызовы, отвечать на которые надо «вместе, а не вместо кого-то». Нужна новая концепция взаимоотношений, соответствующая современным условиям.

Кандидат исторических наук, заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа (г. Москва) С.М. Маркедонов коснулся темы урегулирования современных конфликтов. Его доклад «Южный Кавказ — полигон интересов: Россия, США, НАТО, ЕС» отличался детальным знанием и ясным анализом ситуации. Кавказ, по мнению С.М. Маркедонова, является не только зоной пристального внимания со стороны Евросоюза, США и НАТО, но и «головной болью» всего международного сообщества. «Коллапс безопасности» в этом регионе на рубеже 80–90-х гг. прошлого века является фактором нестабильности мира в целом, таким образом, страны Запада не меньше России заинтересованы в прекращении конфликтов на Кавказе. Кроваво-политные военные столкновения между Арменией и Азербайджаном за Нагорный Карабах, между Грузией и Абхазией, равно как и Южной Осетией, которые объявили о своей независимости от первой, заставляют международные организации вмешиваться в «горячие» кавказские политические процессы, что

ранее было «монополией» российской дипломатии. Кавказ — территория, где пересекается множество интересов, что имеет как свои плюсы (одна страна сейчас не может выступать миротворцем), так и минусы — внимание со стороны ведущих мировых организаций и держав рождает у кавказского истеблишмента завышенные ожидания, подстегивающие к радикальным действиям. Местные элиты тяготеют к НАТО и/или Евросоюзу, рассчитывая на их помощь в урегулировании внутрикавказских конфликтов. Переориентация Грузии, Азербайджана и даже Армении — традиционно пророссийский настроенного государства — на Запад не снимает проблему стабильности, но ставит ее в новой плоскости.

Тему, поднятую С.М. Маркедоновым, продолжил следующий докладчик — О.Б. Подвинцев. На его взгляд, нестабильность в странах бывшего СССР есть прямое следствие распада этой «империи». России вследствие этого распада пришлось признать ограниченность своих возможностей на постсоветском пространстве, а любая попытка силового вмешательства с ее стороны во внутренне дела бывших советских республик стала восприниматься последними как проявление державных амбиций. Союз же с Россией объективно для этих стран носил конъюнктурный характер. Тем не менее, Россия в условиях распада сумела сохранить свою главную «жемчужину имперской короны» — Сибирь, в отличие от аналогичных процессов в других империях.

Постепенно, отметил О.Б. Подвинцев, постсоветское пространство перестает быть постсоветским. Определенным рубежом здесь выступают так называемые «цветные революции». К примеру, «оранжевая революция» на Украине несла в себе заряд обновления: люди захотели участвовать в принятии государственных решений, включились в политический процесс, они не боялись назвать этот процесс «революцией». «Политическим кругам на Западе тоже стоит задуматься об «оранжевой революции», — отметил лектор, — ибо это явление, демократическое по сути. НАТО, безусловно, усиливает демократические тенденции в мире», — заключил свое выступление Подвинцев.

Совершенно иной взгляд на роль НАТО в современном мире был представлен в док-

ладе Петра Лунака, главного координатора программ отдела сотрудничества со странами-партнерами управления общественной дипломатии штаб-квартиры НАТО в Брюсселе. В своей лекции «Будущее Североатлантического альянса» Петр Лунак обозначил и развенчал стереотипы в отношении НАТО. В частности, официальный представитель НАТО заявил, что Альянс не был отражением Организации Варшавского договора: «НАТО — результат самостоятельной активности Европы, а также желания США участвовать в европейских процессах». Кроме того, НАТО сильно отличалось от ОВД тем, что никогда не вторгалось на территорию своих членов, не оккупировало их и не противодействовало выходу из Альянса. После распада СССР и ликвидации ОВД перед НАТО встали новые задачи, главная из которых — противодействие угрозам мировой безопасности. Как приспособить организацию, создававшуюся в иных исторических условиях и для других целей, к современности? Здесь видится три сценария:

— во-первых, НАТО остается классическим евроцентристским союзом, но тогда неясно, как его компетенция может распространяться на иные географические зоны;

— во-вторых, создание «коалиций желающих» (по примеру войны коалиции США и других стран против Ирака), где НАТО будет одной из сторон;

— в-третьих, утверждение НАТО в качестве ядра и движущей силы международной глобальной безопасности. При этом Петр Лунак отметил, что Альянс вовсе не собирается быть «полицейским мира и врачом всех болезней мира», но может оказаться полезным в решении ряда международных конфликтов.

Также докладчик отметил конструктивность отношений НАТО с Россией, призвал работать с каждым конкретным случаем, а не мыслить схемами, отвечая на упреки Альянсу в его несанкционированных ООН действиях в Югославии в 1999 году. В завершении он добавил: «Гораздо легче выиграть войну, нежели выиграть мир после войны».

С докладом «Военно-политические организации в меняющемся мире» выступил доктор исторических наук директор Центра документации ЕС УрГУ А.Г. Нестеров. Со своей профессиональной историком

скрупулезностью он рассказал аудитории о генезисе и историческом развитии НАТО и Западно-Европейского Союза (ЗЕС). На данной же момент потенциал не только ЗЕС, но и НАТО представляется исчерпанным. Но в силу организационной инерции НАТО еще достаточно долго просуществует. У военно-политических организаций нет перспектив, все чаще их задачи решаются в рамках региональных союзов с военно-политическим компонентом (СНГ, ОАГ, Африканский Союз). НАТО в этом смысле превращается в организацию универсального типа с расширением полномочий и возможностей.

Представитель Германского совета по внешней политике Юлиан Пенке вместе с директором отдела специальных программ ЦЕУ Оливером Шюттом — оба в недавнем прошлом Bosh-лекторы кафедры новой истории и международных отношений ТюмГУ — провели мастер-класс для слушателей школы по вопросам принятия «ответственных решений» в современной мировой политике.

Перспективы сотрудничества России и НАТО в области борьбы с новыми угрозами

международной безопасности стали предметом выступлений ведущего научного сотрудника ИМЭМО РАН кандидата экономических наук С.А. Афонцева, лектора МГИМО(У) МИД РФ кандидата исторических наук А.В. Загорского, лектора ТюмГУ кандидата исторических наук Л.В. Дериглазовой и Оливера Шютта.

В своих оценках российские исследователи были пессимистичны, они продемонстрировали существенную разницу в целях и стратегиях НАТО и России на международной арене, тогда как их западный коллега интерпретировал сотрудничество России и НАТО как взаимовыгодное и неизбежное.

Школа завершилась круглым столом, на котором были подведены итоги ее работы и обозначены перспективы дальнейшего изучения роли НАТО в современном мире. Главная цель школы — предоставить возможность всем ее участникам ознакомиться с современными подходами к пониманию положения НАТО и России в мировой политике на современном этапе ее развития — была успешно реализована.

М.Г. Агапов, А.В. Семенов (ТюмГУ)

Конференция «Власть, общество и человек в средневековой Европе» (Москва, 27–28. 01. 2006)

Открыл конференцию декан исторического факультета МГУ, заведующий кафедрой истории Средних веков, член-корреспондент РАН С.П. Карпов. В своем выступлении он отметил подготовку издания серии монографий, учебников, источников по истории Средних веков, в частности, нового учебника по «Истории и теории международных отношений»; сообщил о президентской программе поддержки научных школ, в которую попадает научная школа по изучению Византии и Причерноморья в Средние века; сказал о разработке программы «Экспертиза художественных памятников», призванной остановить отток художественных ценностей из России и распространение фальсификатов; призвал к поддержке главных медиевистских изданий России — «Византийский временник» и «Средние века», чтобы в них была представлена актуальная информация с перифе-

рии; высказал суждение о перспективе издания этих ежегодников на CD-ROM. В качестве главного приоритета, которому должна послужить начавшаяся конференция, Сергей Павлович обозначил содружество со всеми центрами медиевистики России, именно институциональное содружество, а не персональное, каковым оно было до сих пор.

Председатель организационного комитета конференции Н.А. Хачатурян подчеркнул, что это уже VI конференция, расширяется ее представительство, более разнообразной, многосторонней становится тематика докладов за счет привлечения специалистов по средневековой истории Восточной Европы и России.

Затем слово было предоставлено докладчикам. А.Г. Глебов вынес на суд слушателей результаты своего исследования раннесредневековой государственности Англии. Ран-