

источников, трудов молодых медиевистов и др. Высказывались порой острые суждения в адрес отдельных изданий: скажем, «Средние века» критиковались за медленность, длительность производственного цикла, значительное отставание библиографической информации; «Одиссей» характеризовался как суперзакрытое издание, ориентированное на изучение человека вне общества, а «Казус» назывался склонным к мелкотемью. Высказывались суждения о создании электронной версии «Средних веков», о необходимости размещения периферийных изданий

по медиевистике на общероссийском сайте orbis.medievalis.nm.ru. Озвучивалась мысль о вакууме информации с периферии — о медиевистских конференциях, семинарах, монографиях, учебных пособиях, переводах, сборниках. Делалось предложение о пополнении «цеха медиевистов».

В целом, программа форума оказалась максимально насыщенной, была реализована в конструктивной, плодотворной дискуссии, обогатившей российское сообщество медиевистов.

А.Г. Еманов (ТюмГУ)

О мастер-классе «Перспективы развития новой социальной истории» (Тюмень, 03.05.2006)

3 мая 2006 г. в зале научного работника информационно-библиотечного центра ТюмГУ состоялись лекция и семинарские занятия, проведенные доктором исторических наук, руководителем отдела западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени Института всеобщей истории (ИВИ) РАН (г. Москва) Павлом Юрьевичем Уваровым. Инициаторами его визита в Тюмень стали профессора Института истории и политических наук ТюмГУ С.В. Кондратьев и А.Г. Еманов. Мастер-класс, в первую очередь, был адресован аспирантам ИИИПН всех курсов и видов специализаций, а также студентам 2–4 курсов специальности «история» специализации «история Средних веков».

Значимость этого события для учебной и научной жизни ИИИПН трудно переоценить уже хотя бы потому, что Павел Юрьевич стал первым со времени основания высшего исторического образования в Тюмени представителем ИВИ, выступившим в Alma Mater. Он, безусловно, является одним из лидеров современной российской медиевистики, талантливым организатором науки. Под его непосредственным руководством в июне 2001 г. в ИВИ состоялась школа «Как быть медиевистом», большинство молодых участников которой к настоящему моменту защитили кандидатские диссертации, но продолжают активно с ним сотрудничать, искать у него консультации и действенной помощи.

Павел Юрьевич человек незаурядный, эрудированный, с яркой и интересной личной, преподавательской и научной судьбой. В его жизненном активе и военные сборы в Кантемировской дивизии, где его безуспешно учили водить бронетранспортер, и работа в одной из московских школ, навсегда внушившая ему ужас от перезаряжаемых кусочками бумаги или пластилина трубочек, также тщетно конфискуемых им у пятиклассников. Выпускник истфака Московского государственного педагогического института (ныне университета) им. В.И. Ленина, Павел Юрьевич работал научным сотрудником в отделе редкой книги ВГБИЛ им. Рудомино (и поныне знаменитой «иностранки!»).

Круг его научных интересов, что, в общем-то, закономерно, был сформирован во многом в период подготовки им кандидатской диссертации, посвященной истории французского общества XVI века. Впоследствии он был лишь расширен за счет новой источниковедческой базы и применения оригинальной методики исследования нотариальных актов. Это нашло отражение в его недавно защищенной докторской диссертации. Показателем несомненной значимости научного и учебно-методического опыта Павла Юрьевича является и его участие (совместно с М.Ц. Арзаканян и А.В. Ревякиным) в создании вузовского учебника по истории Франции (М., 2005). В преподавательской де-

тельности он сконцентрирован на общих и специальных курсах по истории западноевропейского Средневековья и Франции, плодотворно сотрудничая с ведущими российскими и московскими вузами.

Заслуги и достижения Павла Юрьевича в области исследования социальной истории средневековой Франции признаны не только в отечестве, но и, собственно, в изучаемой им стране. Значимой оценкой его вклада в мировое франковедение стали неоднократные визиты в Парижскую высшую школу социальных наук (EHESS), куда он приглашался для чтения лекций. Нельзя не отметить важную роль, которую играет наш уважаемый гость в сфере разработки новых методик и практик исторической рефлексии, которые соответствовали бы эпохе постмодерна и постиндустриализации. Она двояким образом отражается в проводимой им научно-публицистической, конференционной деятельности, разворачивающейся вокруг полемики о «кризисе и будущем социальных наук», а также в его редакционном кураторстве над академическим сборником «Средние века».

Все вышесказанное естественным образом предопределило проблематику и специфику проведенного П.Ю. Уваровым мастер-класса, носившего название «Перспективы развития новой социальной истории». В центре развернутого Павлом Юрьевичем лекционного рассказа лежал сюжет о методологических трансформациях, происходивших в XIX–XX вв., преимущественно, во французской медиевистской историографии. Так сложилось, что именно ее представители во многом задают тон всей европейской медиевистике, а контуры школы «Анналов» определяют очертания многих национальных направлений, специализирующихся на изучении средневековой социальной истории. Этот тип истории после окончания Второй мировой войны оттенял все другие, т.к. он, казалось, способен заполнить образовавшийся вакуум в способах познания средневековой действительности, исчерпавшихся в позитивистских описательных исследованиях.

Выход был найден, в том числе, в новом позиционировании французского (и европейского) Средневековья, постепенно превращавшегося из идиллически-мифологи-

ческой эпохи в такой исторический период, который поддается формально-логической реконструкции. Ее стержнем стало выделение в нем особых цивилизационных (аграрных, социальных, экономических и т.п.) составляющих, до этого приписывавшихся исключительно нововременному обществу. С учетом этого в поле зрения историков попали ранее не изучавшиеся источники, а с другой стороны, по-новому стали интерпретироваться даже давно известные.

Зеркалом столь резких методологических перемен стал журнал «Анналы. Экономика. Общества. Цивилизации», начавший издаваться во Франции в 1946 г. Его идейными лидерами-вдохновителями были М. Блок, знаменитый представитель аграрной истории, впервые замысливший создание «Анналов», и Ф. Бродель, введший в историческую науку понятие «периодов разной исторической длительности». Средние века, таким образом, также олицетворяли собой «цивилизацию», что было сродни различению в обществе, их представляющем, особого типа «ментальности» — термина, еще просто не использовавшегося в историческом дискурсе 40–50-х гг. XX в.

Ученик Ф. Броделя — Э. Лабрусс предložил в качестве источников использовать нотариальные акты. Их оказалось так много, и касались они столь разнообразных социальных реалий, что к ним стали применять статистические методы обработки — до сей поры в медиевистике воспринимавшиеся не иначе как экстравагантные. Изучение нотариальных актов открыло удивительные перспективы исторических обобщений, буквально перевернувших знания о средневековой повседневности. Речь идет о работах П. Гувера и Р. Мунье. Первый применил данный вид источника для реконструкции французского общества времени революции конца XVIII в., второй, в рамках деятельности созданной им школы, обратился к анализу брачных контрактов, на основе чего скорректировал представления о стразах — «ордерах» французского средневекового социума и свойственном ему восприятию социального престижа.

70-е гг. XX в. дали новую генерацию историков и новые исследовательские сюжеты. Здесь Павел Юрьевич упомянул о М. Фуко,

положившем начало изучению маргинальных групп Средневековья, в частности, умиренных. Тогда же происходит очередной методологический поворот в медиевистике, связанный с именами П. Вейна, Ж. Гурвича, К. Леви-Строса и др. Структурализм стал господствующим направлением. Был заново переосмыслен идеал историка, которому теперь отводилась роль лабораторного ученого. Отныне он великим и полностью обязывался посвящать себя анализу «ментальных структур», например, отношения к смерти в Средние века. Парадоксально, но и здесь нотариальные акты (завещания) служили непревзойденным по информативности источником, чем не преминули воспользоваться П. Шоню, М. Вовель, Ж. Шефалло и др.

Вслед за этим последовало формирование следующего «поколения» школы «Анналов», ориентированного на клиометрию — точное историческое знание. Апогеем развития этого направления стали штудии Л. Ладжори, построенные на протоколах допросов инквизиции. Конец 70-х гг. XX в. ознаменован возникновением «новой (культурной) истории» и, собственно, «исторической антропологии», отцом-основателем которой безоговорочно признается Ж. Дюби.

Однако в 80-е гг. XX в., по мнению П. Ю. Уварова, происходит очередная методологическая инверсия. Появляются работы Ф. Доса, Л. Стоун, в которых критикуется феномен «расширяющейся», иначе — «тотальной» истории, знающей в качестве факта практически все, что сопряжено с человеческой деятельностью, но «забывающей» повествование как основу собственного бытия. Вообще, 80-е гг. знаменуют собой «время сомнений» и всевозможных «поворотов». Один из них — лингвистический, связанный с именем Р. Барта и заключающийся во введении в научный оборот историка техник лингвистического анализа.

Новейшая медиевистская методология развивается под влиянием «прагматического поворота», актуализировавшего жанр микроистории (Италия) или истории повседневности (Англия). У его истоков стоят Б. Лепти и К. Гинзбург. Считая, что историю нужно писать с позиции опыта конкретных людей, они предлагают опыт конструктивной социологии, рассматривающей человека в каче-

стве актера, конструирующего эту самую историю и выбирающего риторические стратегии. Предметом исторического исследования становится поиск расхождений между реальными и идеальными социальными конструктами. На этом же фоне происходит возвращение интереса к политической истории и придание исторической рефлексии качеств социальной практики (Ж. Нуарье).

В завершение этого историографического экскурса Павел Юрьевич подчеркнул, что при всех методологических нововведениях и потрясениях французская историческая наука была и остается крайне консервативной. Т. е. в ней превалирует стереотип, согласно которому добротная история (вне зависимости от методологических установок автора) может быть написана только на основе архивных источников. Вдобавок ко всему прочему, представители школы «Анналов» никогда не абсолютизировали свои доктрины. Более того, сама школа знала многочисленные трансформации собственных подходов и направлений, при которых предшествующие не объявлялись раз и навсегда низложенными, но сосуществовали с новыми. Сейчас, например, отмечается новая волна интереса к социальной истории, где на первый план выступает изучение истории становления — социальных институтов, норм, практик и т. п.

Вот на такой ноте произошел переход к практической части мастер-класса, произведшей настоящий фурор среди присутствующей публики. Семинар был построен на материалах недавно увидевшей свет книги Павла Юрьевича: «Франция XVI в.: Опыт реконструкции по нотариальным актам» (М., 2004). По сути, участникам семинара предлагалась демонстрация апробированной в ней техники историко-социального моделирования. Интрига возникла в самом начале. Присутствующие в качестве источников получили несколько десятков (переведенных на русский язык) текстов нотариальных дарений, адресованных студентам Парижского университета и зарегистрированных в книгах регистров Парижского городского суда — Шатле с 1539 по 1559 гг.

В ходе семинара выяснилось, что на основе этого скучного, на первый взгляд, корпуса дарений можно провести более двух десятков аналитических социальных рекон-

струкций, посвященных выяснению категорий дарителей, родства дарителей со студентами, видов дарений и т. д. Вся полученная информация, как убедительно показал Павел Юрьевич, легко поддается табличной и математической обработке, превращающей историческое исследование чуть ли не в отрасль точных наук. Самым впечатляющим итогом произведенной реконструкции стала возможность выхода с ее помощью на обсуждение вопросов социальной иерархии во Франции XVI в.

Однако Павел Юрьевич убежден, что изучение нотариальных актов допускает амбивалентное проникновение в область макро- и микроистории, т. е. позволяет от обсуждения универсальных концептов (таких как социальная структура) переходить к рассмотрению истории отдельных личностей, причем не харизматиков, а самых обычных людей. В финале работы семинара он и познакомил присутствующих с одним из таких персонажей — Жаном Локуз, имя которого несколько раз встречается в нотариальных актах 50-х гг. XVI в. Тот выступал в них дарителем, ответчиком в суде и т. д. Удивительное дело! Являясь (видимо, вполне заурядным) доктором теологии Парижского университета, Локуз упоминается в его актах всего триж-

ды и то лишь в тех случаях, когда он подписывал общие документы. Таким образом, нотариальные акты служат в данном случае чуть ли не единственным историческим источником, проливающим свет на перипетии судьбы обычного парижского ученого XVI в.

Таким образом, перспективы развития новой социальной истории (Средних веков) видятся Павлу Юрьевичу в использовании всего комплекса методологических наработок и подходов, накопленных к настоящему моменту в медиевистике. Рамки 5-часового мастер-класса, конечно, не позволили ему познакомить аудиторию со всеми нюансами историко-социальной реконструкции. Однако собравшаяся публика искренне благодарил московского ученого за предоставленную возможность окунуться в атмосферу настоящего научного поиска, выразив надежду на то, что произошедшая встреча не была последней. Присоединимся к этим благодарностям и пожеланиям и мы — сотрудники кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков ИИиПН, добавив к этому слова теплой признательности директору ИБЦ ТюмГУ Н.Р. Скалону, любезно предоставившему зал научного работника для проведения мастер-класса.

В.В. Яковлев (ТюмГУ)

Вторая международная научная конференция «Современное состояние и перспективы развития взаимоотношений Россия — НАТО» (Тюмень, 18–21.05.2006)

18–21 мая 2006 года в Тюменском государственном университете II Международная научная конференция «Современное состояние и перспективы развития Россия — НАТО». Настоящая конференция продолжила уже имеющуюся в Институте истории и политических наук традицию проведения мероприятий подобного уровня. Проект конференции был разработан старшим преподавателем кафедры иностранных языков ИИиПН Н.Н. Боярских и лектором фонда Роберта Боша Бенжаминном Шпацем, поддержан фондом Роберта Боша, департаментом по спорту и молодежной политике и департаментом науки и образования Тюменской области.

По замыслу организаторов конференция «Современное состояние и перспективы развития взаимоотношений Россия — НАТО» должна была предоставить возможность, в первую очередь, студентам, аспирантам и преподавателям российских вузов ознакомиться с современными подходами и концепциями понимания роли НАТО в современном меняющемся мире, предоставить возможность специалистам-международникам России и зарубежных стран обменяться мнениями по вопросам современной мировой политики в рамках заданной темы. Одной из поставленных задач проведения настоящей конференции был анализ обще-