

Т.Н. Кондратьева
Тюменский государственный университет

«Загружен работой по учебникам...»

Случайные штрихи к истории создания первого советского вузовского учебника по истории Средних веков

Заголовком настоящей статьи стала архивная цитата. А именно: в протоколе №2 «феодального сектора» Московского отделения Государственной Академии истории материальной культуры (далее — МО ГАИМК) от 13.03.1934 можно прочесть: «Тов. Некрасова сообщает о том, что А.Д. Удальцов, который вследствие загруженности работой по учебникам НКПРОСА, еще не успел предоставить детальный план по своей теме»¹. Данная цитата уместна еще и потому, что первый том первого советского учебника по истории Средних веков вышел в 1938 г. именно впод редакцией А.Д. Удальцова и Е.А. Косминского. Можно предположить, что именно А.Д. Удальцов и руководил этой работой с 1934 г. Но изначально все было несколько иначе...

Действительно, задача написания учебников в марксистском духе для школ и вузов считалась первоочередной еще с конца 20-х годов. Об этом неоднократно заявляли административно доминирующие в науке представители «школы Покровского». Например, в двух официальных документах от февраля 1931 г. структур, ассоциированных с именем М.Н. Покровского, можно прочесть приблизительно одно и то же: «Ни школы второй степени, ни рабфаки не имеют до сих пор хорошего марксистско-ленинского учебника, существующие учебники для вузов (Пионтоковский, Лукин, Моносов, Кушнер, Фридлянд, «Книги для чтения») по истории СССР и Запада) в самом лучшем случае не идут дальше начала империалистической войны и заключают в себе ряд серьезных методологических ошибок, недостаточно вскрытых марксистской критикой... Острая необходимость в доброкачественных учебниках по истории для вузов, рабфаков и школ II ступени требует от общества решительных мер. Общество должно создать ударные бригады из историков-марксистов различных специальностей, используя для этого все наличные силы не только в Москве и Ленинграде, но и в провинции, поставив этим бригадам твердые задания, разработав с ними план учебников и обеспечив партийно-общественный контроль за идеологическим содержанием учебных пособий»². Вторая характерная цитата: «Другой формой обслуживания масс, давно поставленной себе Обществом как важнейшая задача, является контроль над программами и учебниками массовой школы и усиленная помощь в составлении тех и других. И тут мы имеем дело с той же классической медлительностью. Критические статьи и программы рабфаков только еще должны появиться. Между тем ряд

Тамара Николаевна Кондратьева, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры документоведения, историографии источниковедения Института истории и политических наук Тюменского государственного университета. Специализируется в области отечественной историографии абсолютизма.

¹ Архив Института истории материальной культуры (далее — ИИМК). Ф 2. Оп. 1934. Ед. хр. 411. Протоколы заседания феодального сектора МО ГАИМК. Л. 2.

² Со положении и задача[х] на фронте исторической науки. (Резолюция, принятая на объединенном заседании ячейки ВКП (б) Института истории ЛЮКА и Фракции Ленинградского общества историков-марксистов от 5 февраля 1931 г.) // Европа. Международный альманах. Вып. IV. Тюмень, 2004. С. 206, 208–209.

статей о программах массовой школы, между прочим о программах истории, появился уже на страницах партийной печати, без всяких указаний, что к этой критике причастна наша методическая секция. О генеральной проверке всех программ, всех учебников, о составлении плана издания новой учебной литературы при участии секции не приходится и спрашивать.

Между тем перед методической секцией Общества стоит задача участия в перестройке работы в школе в связи с новыми задачами, поставленными перед нашей школой вступлением в социализм и завершением построения фундамента социалистической экономики в нашей стране (политехнической школы, всеобуч и т.д.). Методическая секция должна теснее и глубже войти в учительские массы и взять на себя роль их помощников в работе. Вместе с тем необходимо особенно усилить внимание к программно-методической работе в вузах и комвузах, — работе, которой мы до сих пор почти не занимались»³.

Однако историки-марксисты, группировавшиеся вокруг М.Н. Покровского, занятые преимущественно пропагандой социологизированных исторических схем и борьбой с оппонентами, к поставленной задаче едва приступили. Не слишком продвинулись в этом направлении и историки ГАИМК, держащиеся, насколько позволяли условия, в стороне от политики. В одной из учебных программ МО ГАИМК за 1932 г. «в виду отсутствия марксистских учебников по западноевропейскому феодализму» рекомендовалось «для ознакомления с историческими фактами пользоваться старыми учебниками по средней и новой истории, как, например, Виноградова, Виппера и т.п.»⁴.

После того, как «школа Покровского» впала в немилость, и ее адепты стали в больших количествах исчезать с академического ландшафта, вновь была актуализирована задача написания «правильных» учебников. В феврале 1933 г. ЦК ВКП (б) принял постановление «Об учебниках для начальных и средних школ». В марте 1934 г. Политбюро ЦК ВКП(б) как минимум дважды касалось проблемы преподавания истории и школьных учебников. Ответственным по их написанию был назначен тогдашний нарком просвещения А.С. Бубнов⁵.

Практически сразу же озвученные в Кремле слова отозвались в научном и образовательном сообществе. О своей готовности участвовать в написании новых учебников заявили остающиеся до времени на свободе представители «школы Покровского»⁶.

Наконец, в мае 1934 г. появилось знаменитое постановление, восстанавливающее преподавание гражданской истории «с изложением важнейших событий и фактов в их хронологической последовательности». Прежний «схематизм» был осужден. Отвлекаясь, заметим, что ему на смену придет другой, снабженный односторонне подобранными фактами и освещенный штатными из мертвых и живых классиков марксизма. В развитие постановления было решено организовать 5 групп историков, которые уже к июлю 1935 г. должны были подготовить учебники по «Истории Древнего мира», «Истории Средних веков», «Новой истории», «Истории СССР», «Новой истории зависимых и колониальных стран». К лету 1934 г. руководство страны получило конспекты по истории СССР и новой истории. Оба они были подвергнуты жесточайшей критике за наличие в них «большого количества ненаучных, неграмотных, с точки зрения марксизма, определений»⁷. В частности, авторам конспекта по новой

³ Тезисы фракции совета Общества историков-марксистов «О задачах марксистской исторической науки в реконструктивный период». Приняты 6 февраля 1931 г. Санкт-Петербургский филиал архива РАН. Ф. 227. Оп. 2. Ед. Хр. 1. Л. 8.

⁴ Архив ИИМК. Ф. 2. 1932. Ед. хр. 218. Производственный план и программа перехода на хозрасчет МО ГАИМК. Л. 23. Действительно, в деле без указания авторства хранится записанный чернилами на тетрадных листах текст, имеющий заголовок «Западноевропейский феодализм». Судя по его структуре, формулировкам и рекомендованной литературе, это — учебная программа. Однако никаких дополнительных идентифицирующих указаний текст не содержит. См. там же: Л. 20–23.

⁵ Пихоя Р.Г. Востребованная временем история. Отечественная историческая наука в 20–30-е годы XX века // Новая и новейшая история. 2004, №4. С. 48–49.

⁶ См., например, доклад Г.С. Зайделя, сделанный в Институте Истории Ленинградского отделения Комкадемии. Заседание Института истории ЛОКА по основным задачам историков от 15.04.1934 г. Санкт-Петербургский филиал архива РАН. Ф. 227. Оп. 2. Ед. хр. 5. Л. 1–44.

⁷ Из постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) о преподавании гражданской истории в школах СССР от 16 мая 1934 г. В Совнаркоме Союза ССР и ЦК ВКП(б) // К изучению истории: сборник. Б.м., 1937. С. 18, 20.

истории рекомендовалось заменить некоторые идеологически ложные термины. «Хорошо было бы освободить конспект от старых затасканных выражений вроде «старый порядок», «новый порядок» и пр. Лучше было бы заменить их словами «докапиталистический порядок» или еще лучше «абсолютистско-феодальный порядок», а вместо «нового порядка» сказать «порядок капитализма и буржуазной демократии». При таком изменении так называемый «новый порядок», т.е. капиталистический порядок, будет выглядеть уже как порядок старый в сравнении с советским строем в СССР, представляющим высший тип устройства человеческого общества»⁸.

Надо сказать, что учебные заведения отнеслись к сформулированному поручению со всей серьезностью. Например, в Институте истории Комкадемии была создана под руководством А.М. Панкратовой комиссия по преподаванию истории. Привлеченный к ее работе Е.А. Косминский уже в 1934 г. представил «Профиль учебника по Средним векам»⁹.

К работе над учебниками приступила и ГАИМК, для того времени, видимо, самое авторитетное по подбору кадров научное учреждение страны. Об этом свидетельствует ее отчет за 1936 г. Незадолго до своего закрытия Академия докладывала, что ее коллектив приступил к реализации «установок» Постановления Совнаркома и ЦК ВКП (б) от 16 мая 1934 г. «Осуществление этого в области истории доклассового общества, древнего мира, истории средних веков и истории СССР докапиталистического периода — такова основная задача работы Академии на ближайшие годы». В целях реализации данной задачи Академия с 1934 г. начала работу по написанию 14-томного (!) издания «учебных книг... предназначенных для студентов исторических и педагогических вузов, преподавателей истории и для самообразования». Целых 5 томов в этом издании отводилось «истории Средних веков в Западной Европе и на Востоке». На момент написания отчета в свет вышел только том по Древнему Востоку, а к печати было подготовлено еще пять томов¹⁰. Отметим, что у нас есть все основания полагать, что из пяти подготовленных к изданию томов изрядная их часть относилась к истории Средних веков.

Средними веками, судя по упомянутому отчету, в Академии занимался Институт истории феодального общества, состоящий из четырех кафедр, а именно: а) кафедры истории раннего русского феодализма, б) кафедры истории позднего русского феодализма, в) кафедры истории феодализма в Западной Европе и г) кафедры истории феодализма на Востоке. Понятно, что работа над учебником по истории западноевропейского Средневековья была преимущественно сосредоточена на кафедре истории феодализма в Западной Европе¹¹. Из этого же отчета следует, что к написанию этих учебных книг активно привлекались ученые из Москвы и других городов¹². Забегая вперед, скажем, что А.Д. Удальцов сначала был именно таким ученым.

Подведем промежуточный итог. Итак, сочинение универсального марксистского учебника по истории Средних веков началось в разных научных учреждениях не позже 1934 г. По-видимому, головной организацией по реализации данной задачи стала ГАИМК. Нельзя исключить и того, что к работе над учебником в ГАИМК приступили еще раньше. Уже в конце июня 1934 г. Институт истории феодального общества ГАИМК имел план учебника «по истории Западной Европы эпохи феодализма (Средние века)» общим объемом 46,5 п.л. Причем в составленном плане указано, что 29,95 п.л. авторами уже подготовлено. Окончатель-

⁸ Сталин И., Киров С., Жданов А. Замечания о конспекте учебника новой истории // Там же. С. 27.

⁹ Чаадаева Ш. Институт истории Комкадемии // Вестник Коммунистической академии. 1935. №1—2. С. 66.

¹⁰ Архив ИИМК. Ф. 2. 1936. Ед. хр. 441. Отчет ГАИМК за 1936 г. Л. 2, 5.

¹¹ Там же. Л. 3. Отметим, что, видимо, в 1934 г. в ГАИМК произошли кое-какие преобразования, поскольку в документах 1933 г. мы встречаем еще не Институт, а «сектор феодальной формации», в состав которого входили М.М. Цвибак, Кашин, Бакланов, М.К. Каргер, Лоте, В.В. Мавродин, Б.А. Романов, Б.Д. Греков, С.М. Валк, Поляков, П.П. Щеголев, А.Ю. Якубовский, Худяков, А.М. Розенберг, С.Д. Димитров. См.: Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1933. Ед. хр. 44. Протоколы заседаний сектора феодальной формации и материалы к ним.

¹² Архив ИИМК. Фонд 2. 1936. Ед. хр. 441. Отчет ГАИМК за 1936 г. Л. 16.

ный срок написания учебника обозначен 1 октября 1934 г.¹³ Первоначально учебник должен был состоять из введения и 3 отделов, внутри разбитых на главы. Его план выглядит так: Введение, включавшее две части: а) Феодализм как общественно-экономическая формация. Западноевропейский феодализм, как одна из его разновидностей. Краткий очерк историографии: критика буржуазных концепций и ревизионистских извращений; б) Источники изучения истории феодальной Европы (А.Г. Пригожин, М.А. Тихонова). Отдел I. «Генезис западноевропейского феодализма. Становление феодализма V — X вв.». включал 11 глав: 1. Западноевропейский феодализм как своеобразный синтез античного и германского миров (А.Г. Пригожина); 2. Разложение западноримского общества, социальная революция античности, феодализирующая тенденция в Западной Римской империи (Э.Д. Гримм); 3. Общество древних германцев. Разложение рабовладельческого строя и процесс классовобразования. Сельская община. Феодализирующая тенденция в обществе германцев (А.Г. Пригожина). 4. Разложение Восточной Римской империи и ее варваризация. Генезис и сложение феодализма в Византии (В.Э. Липшиц); 5. Англосаксонский путь феодализма (А.Г. Пригожин); 6. Остготский путь феодализма. Варварские общества и государства вестготов, бургундов, вандалов (В.Э. Липшиц, Н.Н. Розенталь); 7. Франкский путь феодализации как классический путь сложения феодального общества. Франкское общество Меровингов. Франкское поместье (Н.Н. Розенталь); 8. Общество и государство Каролингов. Его сложение и распад. Франкское общество и римская церковь. Римская империя германской нации (Н.С. Целин); 9. Феодальная земельная собственность и феодальная эксплуатация. Феодальное поместье эпохи Каролингов. Замок. Натуральный характер феодального поместья. Сложение феодальной иерархии (Н.С. Целин); 10. Византия и арабы до распада арабского халифата (Э.Д. Гримм); 11. Идеология эпохи раннего феодализма (Н.Н. Розенталь).

Отдел II. «Период развитого феодализма XI—XV вв.» был разбит на 9 глав: 1. Переход к оброчной системе хозяйства (рента продуктами). Отделение ремесла от земледелия. Развитие обмена. Выделение феодального города (А.Г. Пригожин); 2. Феодальный город. Его ремесленно цеховой строй как составная часть феодального общества (М.А. Тихонова); 3. Развитие феодально-иерархической системы. Развитие могущества папства. Борьба империи и папства (Э.Д. Гримм); 4. Борьба городов с феодалами. Коммунальные движения (М.А. Тихонова); 5. Развитие торговли с Востоком. Византия и славяне XI — XII вв. (О.А. Добняш-Рождественская, Э.Д. Гримм); 6. Крестовые походы и папство (О.А. Добняш-Рождественская); 7. Крестьянская борьба в городе и деревне. Различные ее формы; религиозно-окрашенные формы классовой борьбы (ереси, секты) (Н.Н. Розенталь); 8. Образование централизованных западноевропейских государств, как результат обострения классовых противоречий. Франция. Англия. Германия. Италия (М.А. Тихонова, А.Г. Пригожин, И.М. Гревс, О.Д. Седегаль, Е.А. Кудрявцев). 9. Идеология развитого феодального общества. Религиозный характер средневекового мировоззрения. Наука и искусство феодального общества. Начало «Возрождения» (Н.Н. Розенталь, И.М. Гревс)¹⁴.

Отдел III. «Период разложения феодализма — генезиса капитализма XVI—XVII вв.» включал 8 глав: 1. Общая характеристика эпохи первоначального накопления. Маркс о «тайне» первоначального накопления. Великие географические открытия и колониальные грабежи (П.П. Щеголев); 2. Зарождение капиталистического способа производства. Экспроприация непосредственных производителей, как его основа. Мануфактура, как простейший вид капиталистического предпринятия (П.П. Щеголев); 3. Упадок Италии и развитие Испании и Португалии (Е.А. Кудрявцев); 4. Развитие крепостничества в Восточной Европе. Великая Крестьянская война. Реформация в Германии. Мюнстерская коммуна. Регионализация Германии в

¹³ Архив ИИМК. Фонд 2. Оп. 1934 г. Ед. хр. 55. Планы учебника для вузов по истории феодализма в Западной Европе (история Средних веков), переписка Института истории феодального общества с авторами. Начато 23.06.1934. Окончено 5.12.1934. Л. 2, 11. К сожалению, документ не содержит даты. Л. 18. Содержит распределения листажа между авторами, где общий объем учебника обозначен в 52,5 п.л.

¹⁴ Кавычки в оригинале.

результате поражения плебейских и крестьянских сил (Е.К. Некрасова); 5. Нидерланды XVI–XVII вв. Экономическое развитие. Голландия после революции (Е.А. Кудрявцев); 6. Англия XVI–XVII вв. Аграрный строй. Развитие мануфактуры. Усиление эксплуатации в городе и деревне. Великая Английская революция. Реставрация Стюартов. Революция 1688 г. Установление конституционной монархии (Е.А. Кудрявцев); 7. Абсолютная монархия во Франции XVI–XVII вв. Социально-экономический строй Франции. Деревня. Город. Обострение классовых противоречий. Абсолютная монархия как диктатура дворянства в союзе с купечеством. Предпосылки Великой Французской революции (П.П. Щеголев); 8. Идеология эпохи первоначального накопления. Классовая борьба в области идеологии — формирование нового буржуазного мировоззрения. Роль церкви и ее борьба с новой буржуазной идеологией (П.П. Щеголев)¹⁵.

Из приведенного материала видно, что в предполагаемом учебнике под феодализм/Средние века подпадал в Англии XVII, а во Франции — почти весь XVIII в.

Авторский коллектив, таким образом, включал штатных сотрудников (М.А. Тиханова, Э.Д. Гримм) и аспирантов (В.Э. Липшиц, О.В. Седергаль) ГАИМК и МО ГАИМК (А.Г. Пригожин, Е.К. Некрасова). Кроме того, к участию приглашались не являющиеся сотрудниками Академии — П.П. Щеголев, Н.Н. Розенталь И.М. Гревс, Н.С. Целин, О.А. Добиаш-Рождественская и А.Е. Кудрявцев). По-видимому, авторов приглашал заведующий в то время кафедрой истории феодализма в Западной Европе ГАИМК Э.Д. Гримм. Это был довольно странный по составу авторский коллектив — в него были включены компетентные, но подверженные схематизму приверженцы школы М.Н. Покровского — А.Г. Пригожин, П.П. Щеголев, Н.Н. Розенталь, и их полнейшие антиподы, представители русской дореволюционной школы медиевистики — И.М. Гревс и О.А. Добиаш-Рождественская. Вскоре авторский коллектив пополнился А.Г. Вульфрусом, А.Д. Удальцовым, Н.С. Цемш¹⁶. Почти всем авторам полагался гонорар из расчета 350 руб. за печатный лист¹⁷.

Однако очень быстро подтвердилась мудрость, что не можно вместе впрячь в телегу коня и трепетную лань. Представителям русской школы, согласившимся принять участие в написание учебника, немного потребовалось времени, чтобы понять, что вместо схемы М.Н. Покровского им будут навязывать другую, может быть, менее вульгарную, но по-прежнему полностью неприемлемую для них схему западноевропейского Средневековья. В конце октября 1934 г. заведующий кафедрой истории феодализма в Западной Европе Э.Д. Гримм докладывал в Президиум ГАИМК, что представленная в учебник глава А.Г. Вульфруса «по истории гуманизма» и часть главы И.М. Гревса по истории Италии в XI–XV вв. «возбудили при обсуждении их в общем собрании кафедры истории феодализма в Западной Европе длительные прения, в которых указывалось на ряд существенных недостатков означенных работ с точки зрения марксистской концепции исторического процесса». Оба автора согласились внести в свои тексты изменения. Новый вариант главы А.Г. Вульфруса кафедра также сочла неприемлемым, поскольку он «ограничился мелкими поправками и дополнениями чисто фактического характера, не меняющим чисто психологического подхода его изложения к проблемам происхождения и характерных черт гуманизма... не выяснил ни классовой сущности движения в целом, ни взаимоотношений между разными течениями гуманизма и социальным составом буржуазии»¹⁸. Понятно, что А.Г. Вульфрус был вынужден прервать сотрудничество с редколлекгией. Точно так же поступили И.М. Гревс, пославший Э.Д. Гримму письмо о своем отказе¹⁹, и О.А. Добиаш-Рождественская.

Наличие абсолютного несоответствия в интерпретациях средневековой западноевропейской истории между марксистской редакцией и отдельными авторами учебника обнаруживает полная драматизма сохранившаяся переписка О.А. Добиаш-Рождественской и Э.Д. Гримма. Э.Д. Гримм,

¹⁵ Архив ИИМК. Фонд 2. Оп. 1934 г. Ед. хр. 55. Л. 2–9, 20.

¹⁶ Там же. Л. 18

¹⁷ Там же. Л. 18.

¹⁸ Там же. Л. 27.

¹⁹ Там же.

по-видимому, был фигурой трагической. Известному дореволюционному востоковеду судьба уготовила на излете академической карьеры возлечь в ГАИМК средневековую европеистику. Ему, бывшему члену партии кадетов и министру правительства Н.П. Врангеля, почему-то понадобилось в 1923 г. вернуться из эмиграции в СССР²⁰. Вероятно, сама биография и боязнь репрессий (которых ему так и не удалось избежать) побуждали Эрвина Давидовича не допускать в готовившемся учебнике трактовок, противоречащих материалистическому пониманию исторического процесса.

О.А. Добиаш-Рождественская, которая писала для учебника главу по Крестовым походам в 2-а печатных листа, решительно не хотела приспособливаться. Из переписки двух ученых видно, что поданная ею «программа» главы радикально разошлась с «проспектом» кафедры, представленной в Президиум ГАИМК. Полученная ею от кафедры «стройная конструкция», писала О.А. Добиаш-Рождественская Э.Д. Гримму, «слишком, однако, противоречит моему представлению истории Крестовых походов. Выполнить концепцию, чуждую мне в такой мере... я не могу и не хочу». Судя по переписке, кафедра, исходя «из марксистской концепции исторического процесса», фактически сводила сложную структуру и разнохарактерные мотивы крестоносного феномена к колониационному устремлению населения Запада на Восток. Ольга Антоновна, в свою очередь, настаивала на специальной характеристике в тексте роли норманнов, паломнического движения, Ключи, военно-монашеских орденов, религиозной идеологии и пап²¹. По словам исследовательницы, стройность — а на самом деле, видимо, просто профанность — спускаемой концепции расходилась с ее «конкретно-научными установками». Ее изначальное согласие участвовать в написании учебника было вызвано надеждой на то, что в нем будет «заменен марксизм трафаретный живым пониманием исторических явлений в духе марксизма», позволяющим ей описать многообразие истории Крестовых походов, но эта надежда не оправдалась. Со свойственной ей иронией, О.А. Добиаш-Рождественская добавляла, что «другой автор — такого бригада найдет без труда в своей среде — сможет, конечно, дать нечто ценное на этой канве»²².

Действительно, такие люди вскоре нашлись. И они заменили не только О.А. Добиаш-Рождественскую, но и самого Э.Д. Гримма. Пока мы не располагаем данными, как складывалась судьба учебника и людей, его писавших, в 1935 г. Но те фрагменты проспекта учебника, которые можно датировать 1935 г., показывают, что он по-прежнему оставался пятитомником, значительно увеличившимся в объеме. Известно, что том III должен был составить 30,5 печатных листа, том IV — 18 пл., том V — 34, 25 пл. Единственным редактором учебника назван О.Л. Вайнштейн²³.

О.Л. Вайнштейн в 1935 г. переехал в Ленинград из Одессы, где сменил на восстановленном историческом факультете Ленинградского университета во главе кафедры Средних веков Н.Н. Розенталя²⁴, отправленного сначала в Алма-Ату, а затем в Одессу²⁵. Вероятно, тогда же О.Л. Вайнштейна поставили и во главе кафедры истории феодализма в Западной Европе

²⁰ Гримм Эрвин Давидович (1870–1940) // Люди и судьбы. Биографический словарь востоковедов – жертв политических репрессий в советский период (1917–1991). Изд. подготовлено Я.В. Савильковым, М.Ю. Сорокиным. СПб., 2003.

²¹ Вероятно, О.А. Добиаш-Рождественская при написании главы воспроизводила собственную концепцию крестоносного движения, уже изложенную ею в работах «Эпоха Крестовых походов. Запад в крестоносном движении» (Лг., 1918), «Западные паломничества в Средние века» (Л., 1924). В первой из них она на с. 2, в частности, писала: «Больше всего и прежде всего, в том, что было своеобразно, что делало их явлением всенародным, Крестовые походы являются огромных размеров паломничеством, расширивших русло таких потоков, которые задолго до XI века катились с Востока». Очевидно, такая интерпретация Крестовых походов абсолютно оказывалась не совместимой с материалистической, выводящей все следствия из экономических и социальных причин.

²² Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1934 г. Ед. хр. 55. Л. 16, 19, 21, 21 об., 31, 38, 41. Переписка О.А. Добиаш-Рождественской и Э.Д. Гримма весьма поучительна и достойна, без всякого сомнения, опубликования. Мы здесь кратко излагаем содержание писем от 26.06, 02.07, 05.07, 24.11, 05.12. 1934 г.

²³ Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1936. Ед. хр. 1256. Л. 27–29.

²⁴ Лебедева Г.Е., Якубский В.А. Профессор О.Л. Вайнштейн в годы борьбы с космополитизмом (из прошлой кафедры истории Средних веков СПбГУ) // Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. Вып. 5. СПб., 2005. С. 102–103.

²⁵ Гоголев Д.А. Переписка П.И. Рошчевского и Н.Н. Розенталя // Тюменский исторический сборник. Вып. VII. Тюмень, 2004. С. 11.

ГАИМК. Во всяком случае осенью 1936 г. он фигурирует в ГАИМК именно в таком качестве. В это время на кафедре в качестве рядового сотрудника продолжает работать Э.Д. Гримм²⁶.

15 сентября 1936 г. О.Л. Вайнштейн докладывал на кафедре, что «Союзгиз предложил снять главу Розенталя, как не представляющую ничего особенно ценного, при недостаточной авторитетности самого автора», и ее теперь «придется» писать самому О.Л. Вайнштейну и включить во 2-й том. Здесь же отмечено, что 1-й том будет сдан до 01.10.36 г. и в этом же году издан. Второй том, сказано, уже «готов к печати полностью» и будет сдан в печать в «I квартале 1937 г.», когда О.Л. Вайнштейн переписет после Н.Н. Розенталя главу «по идеологии». О.Л. Вайнштейна беспокоил 3-й том, куда должен был, но «не предоставил главы Косминский». Кроме того, некому было «поручить главу «идеология», точнее раздел «Философия и наука XI–XV вв». Судьбу двух последних томов на заседании не обсуждали, «так как предложения о них относятся не к этому году»²⁷.

В архиве ГАИМК сохранился относящийся то ли к 1936, то ли к 1937 г. «окончательный план» «Истории Средних веков. Пособия для вузов и самообразования», уже сведенный в три тома²⁸. Главой редакции названного пособия названы ленинградцев О.В. Вайнштейн и москвичка Е.К. Некрасова²⁹. Однако добавленные после содержания первого и второго томов приписки³⁰ показывают, что уже в 1936 г. фактически «московскими» редакторами были А.Д. Удальцов и Е.А. Косминский. План издания в несколько редуцированном виде выглядит следующим образом:

Том первый

	Раз- мер в п.л.	Автор	Срок сдачи	Отметка о сдаче
1	2	3	4	5
Гл. I. Введение				
1. Периодизация всемирной истории и происхождение термина «Средние века»	1/2	О.Л. Вайнштейн	01.12.35	27.11.35
2. Феодализм, как общественно-экономическая формация	1 1/2	Е.К. Некрасова	есть	
Гл. II. Историография Средних веков	3	О.Л. Вайнштейн	15.01.36	23.01.36
Гл. III. Источниковедение Средних веков	2	О.А. Добняш-Рожественская	15.01.36	2/3 - 40 стр.
Гл. IV. Разложение Римской империи	2	Редакция прорабатывает	январь. 36	
Гл. V. Древние германцы	1 1/2	А.Д. Удальцов	15.11.35	
Гл. VI. Визиготы ³¹ , бургунды, вандалы, гунны (Образование варварского государства)	1 1/2	А.Д. Удальцов	01.12.35	
Гл. VII. Италия V–VII вв. (остготы и лангобарды)	1	Е.Э. Липшиц	есть	
Гл. VIII. Франкская монархия. Меровинги	1	А.Д. Удальцов	15.12.35	
Гл. IX. Франкская монархия. Каролинги	3	А.Д. Удальцов	январь. 36	
1. Образование феодальной монархии				
2. Экономика каролингской эпохи				
3. Организация каролингского государства				

²⁶ Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1936. Ед. хр. 1256. Протокол заседания кафедры истории феодализма в Западной Европе от 15 сентября 1936 г. Л. 7–8.

²⁷ Там же. Л. 7.

²⁸ Фигурирующий в плане трехтомник побуждает говорить о 1937 г., поскольку в других материалах за 1936 г. везде речь идет о 5 томах. Но некоторые авторы, фигурирующие в плане, от услуг которых отказались еще осенью 1936 г., заставляют усомниться в этом.

²⁹ Там же. История Средних веков. Пособие для вузов и самооб[разования]. В трех томах. Окончательный план. Л. 22–25.

³⁰ См. ниже.

³¹ Так в тексте.

1	2	3	4	5
Гл. X. Англосаксонские государства Британии	1 $\frac{1}{4}$	И.С. Звавич	есть	
Гл. XI. Скандинавия	1	И.В. Арский	есть	
Гл. XII. Венгры	1 $\frac{1}{2}$	С.П. Толстов	01.12.35	
Гл. XIII. Франция, Германия и Италия IX–XI в.				
1. Франция	1	О.Л. Вайнштейн	есть	
2. Германия	1 $\frac{3}{4}$	Е.К. Некрасова	есть	
3. Италия	1 $\frac{1}{4}$	А.К. Дживелегов	есть	
Гл. XIV. Польша	2	М.В. Джервис	есть	
Гл. XV. Феодалная церковь	3	С.Г. Лозинский	есть	переработана
Гл. XVI. Идеология раннего западноевропейского Средневековья	1	Н.Н. Розенталь	есть	
Гл. XVII. Византия				
1. Византия до VII в.	1 $\frac{1}{2}$	Е.Э. Липшиц	есть	
2. Византия VIII–XI вв.	2	М.В. Левченко	есть	
Гл. XVIII. Болгары (до XI в.)	1 $\frac{1}{2}$	Б.Н. Джангольский	есть	
Гл. XIX. Сасанидский Иран	1 $\frac{1}{4}$	Б.Н. Заходер	01.12.35	
Гл. XX. Арабский Халифат и страны Передней Азии до XI в.				
1. Арабы (включая и Кордовский халифат)	1 $\frac{3}{4}$	В.И. Беляев	01.12.35	
2. Сельджукское государство	$\frac{1}{2}$	С.П. Толстов	01.12.35	
3. Закавказье	$\frac{3}{4}$	И.К. Куסיкян	01.12.35	
Гл. XXI. Центральная Азия I–IX вв.	$\frac{3}{4}$	С.П. Толстов	20.11.35	
Гл. XXII. Китай и Япония I– XII вв.	2	А.И. Иванов	01.12.35	
Всего	41 $\frac{1}{2}$			

В конце содержания I тома содержится примечания: «Главы I, VII, X, XI поступают с предварительной редакцией т. Удальцова до I/ХП, главы XII, XIII, XIV, XV, XVI до 25/ХII-1935. Остальные — по мере поступления в редакцию, но не позже 15/I-36 г.».

Том второй

1	2	3	4	5
Гл. I. Феодалный город	2 $\frac{1}{2}$	М.А. Тихонова	15.01.36	
Гл. II. Крестовые походы	3	П.И. Кунте	есть	
Гл. III. Франция XI–XV в.	3	В.С. Рейжевский или О.Л. Вайнштейн	01.04.36	
Гл. IV. Англия XI–XV в.	3	Е.А. Косминский	15.01.36	
Гл. V. Германия XI–XV в.	3	Е.К. Некрасова и В.В. Стоклицкая	15.12.35	
Гл. VI. Западные славяне и венгры				
1. Венды ³²	$\frac{3}{4}$	А.В. Арциховский	есть	
2. Чехия XI–XV в. (с беглым очерком предшествующей истории)	1 $\frac{3}{4}$	К.А. Пушкаревич	15.12.35	
3. Польша XI–XV в.	1 $\frac{1}{2}$	М.В. Джервис	15.02.36	
4. Венгрия	$\frac{1}{2}$	С.П. Толстов	15.02.36	

³² Так в тексте.

1	2	3	4	5
Гл. VII. Италия XI–XIV вв.	2 ^{1/2}	[А.К. Дживелегов] (зачеркнуто и сверху карандашом написано) ³³ М.А. Гуковский	есть	
Гл. VIII. Пиренейский полуостров	3	А.Е. Кудрявцев	есть	
Гл. IX. Скандинавия XI–XV в.	1 ^{3/4}	И.В. Арский	есть	
Гл. X. Идеология развитого феодализма 1. Философия, наука (включая университет)	2	(М.А. Тихонова либо заказать проф. Г.С. Тьямнскому)	15.02.36	(специальная отметка) ³⁴ 1. Искусство — М.А. Тихонова ³⁵ 2. Литература — А.А. Смирнов 3. Философия — Г.С. Тьямнский
2. Литература, искусство	2	(заказать проф. Гвоздеву)	15.02.36	
Гл. XI. Церковь и начало ее разложения	2	(заказать С.Г. Лозинскому)	15.02.36	
Гл. XII. Болгария и Сербия	2	Б.Н. Джангольский	01.02.36	
Гл. XIII. Иран и Северная Индия XIV–XVI вв.	3 ^{1/4}	Б.Н. Заходер	15.01.36	
Гл. XIV. Арабский Восток XII–XVI вв.	3 ^{1/4}	В.И. Беляев	15.01.36	
Гл. XV. Монгольские завоевания и монгольские государства XIII — XIV вв.	2	С.П. Толстов	01.02.36	
Гл. XVI. Япония и Китай XIV–XVI вв.	3 ^{1/4}	А.И. Иванов	01.02.36	
Гл. XVII. Турция XIII–XVI вв.	1	Б.Н. Заходер	15.01.36	
Гл. XVIII. Заключение. Общая характеристика эпохи	3 ^{1/4}	Е.К. Некрасова	15.01.36	
Всего	40 ^{1/4}			

В конце помечено: «Материал в предварительной редак(ционной) обработке (Косминский) поступает до 1/IV, в окончательн[ой] редакции для печати — до 15/V [1936]».

Том третий

1	2	3	4	5
Гл. I. Введение. Генезис капиталистического способа производства (первоначальное накопление, Великие географические открытия, экономический переворот в Западной Европе)	3	П.П. Щеголев	01.12.35	
Гл. II. Испания и Португалия	2 ^{1/2}	А.Е. Кудрявцев	есть	
Гл. III. Италия XV–XVIII вв. (включая гуманизм)				
1. Италия XV — первая половина XVI вв.	2	М.А. Гуковский	есть	
2. Италия под испанским владычеством (до конца XVIII в.)	3 ^{1/4}	О.Л. Вайнштейн	01.06.36	
Гл. IV. Германия XVI в. (до 1555 г., включая немецкий гуманизм)	3	Е.К. Некрасова	15.03.36	
Гл. V. Цвингли и Кальвин (с очерком истории Швейцарии)	1 ^{1/4}	К.П. Добролюбский	01.06.36	
Гл. VI. Нидерланды (и Голландия) XVI–XVII вв.	2 ^{1/2}	А.Е. Кудрявцев	15.12.35	

³³ Здесь и далее курсивом мои пояснения.

³⁴ Еще раньше предполагался Левинсон-Лесинг. См. там же. Л. 29.

³⁵ Еще раньше предполагался Гуковский. Там же.

1	2	3	4	5
Гл. VII. Скандинавия XVI—XVIII вв.	1 1/4	И.В. Арский	есть	
Гл. VIII. Англия XVI — XVIII вв. (включая английский гуманизм)	4	А.Е. Кудрявцев	б/д	
Гл. IX. Франция XVI — XVIII вв.	4	П.П. Щеголев (зачеркнуто, сверху карандашом написано) К.П. Добролюбский	15.04.36	
Гл. X. Германия второй половины XVI в. — начала XVIII в.	2	П.П. Щеголев	15.04.36	
Гл. XI. Церковь XVI — XVIII вв.	2	Заказать С.Г. Лозинскому	15.05.36	
Гл. XII. Идеология эпохи первоначального накопления (наука, искусство, литература)	3	Заказать по специальности в Ленинграде	01.06.36	
Всего	31 1/4			

Примечания: «Подготовить в окончательной редакции и сдать в печать в сентябре [1936 г.]».

По-прежнему для редколлегии Средние века продолжают до конца XVIII в. Видно, что помимо ленинградцев и москвичей, авторами «из других городов» оказывались (как показывает само издание, ненадолго), видимо, хорошо знакомые О.Л. Вайнштейну одесситы — В.С. Рейжевский и К.П. Добролюбский. Из первоначального состава авторов исчезли А.Г. Пригожин, Э.Д. Гримм, О.В. Седергаль, И.М. Гревс, Н.С. Целин, А.Г. Вульфийус, С. Цемш. В нем вновь оказывается О.А. Добиаш-Рожественская, но она уже пишет главу по источниковедению³⁶. Среди авторов пока еще упоминаются Н.Н. Розенталь и П.П. Щеголев, главы которых затем исключат и перепишут. О.В. Вайнштейн как будто бы определился с авторами по идеологии XI—XV вв. В составе авторского коллектива пока нет С.Д. Сказкина и М.М. Смирнова.

Очевидно, что удельный вес и численность москвичей в подготовке учебника все время возрастали. У нас нет пока объяснения этому феномену. Возможно, причина в большей кажущейся власти лояльности МО ГАИМК, а возможно, в чистках среди ленинградских ученых и готовящимся переводе Академии наук в Москву. Но нельзя не сказать и того, что работа над учебником в Москве шла весьма интенсивно. Именно МО ГАИМК в 1935 г. разработал принятую затем Наркомпросом программу по истории Средних веков для вузов³⁷. Работа над главами постоянно обсуждалась на кафедре Средних веков МО ГАИМК, по ним делались доклады³⁸.

Думается, что при столь значительном числе московских авторов закономерным был шаг по расширению числа главных редакторов. Вероятно, в этом был заинтересован и сам О.Л. Вайнштейн, который мог хотеть разделить ответственность и который, возможно, тогда еще не обладал должным академическим весом ни в Москве, ни в Ленинграде. В отчете от 01.12.36 г., сохранившего рукописную правку и автограф О.Л. Вайнштейна, сквозит обеспокоенность главного редактора за судьбу издания и готовность незамедлительно реагировать на возникающие проблемы. «Ни один том еще фактически не пошел в производство. Сдача в производство, — подчеркнуто им, — хотя бы одного I тома облегчит положение редакции, создав необходимую предпосылку для усиления нажима на авторов и для ряда других орга-

³⁶ Глава в окончательный текст издания так и не попадет и будет издана отдельно через полвека. См.: *Добиаш-Рожественская О.А. Культура западноевропейского Средневековья*. М., 1987. С. 52–92 и комментарии, составленные Б.С. Когановичем. Там же. С. 325.

³⁷ Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1, 1935. Ед. хр. 367. Оперативный отчет в выполнении плана научно-исследовательской работы за 1935 г. по МО ГАИМК им Н.Я. Марра. Л. 2.

³⁸ Например, в 1935 г. были прослушаны следующие доклады по главам учебника: Западноевропейское Средневековье. 8 марта доклад т. Званица «Возникновение английского феодализма». 16 марта доклад т. Толстова «Венгрия IX–I вв. (Генезис венгерского феодализма)». 28 марта доклад т. Дживелегова «Италия IX–XIV вв. (2 глава)». 22 апреля доклад т. Стоклищой-Терешкович «Немецкий город XI–XII вв.». Восточное Средневековье. 14 октября доклад т. Заходера «Сасаниды». 22 октября доклад т. Толстова «Древняя Турция». 22 октября доклад т. Иванова «Китай в период IX–XVII вв.». 14 декабря доклад тт. Толстова и Беляева «Арабский халифат». См. подробнее там же. Л. 6 об.

низационных мероприятий»³⁹. На момент составления отчета готов был только первый том⁴⁰, в котором следовало, отмечено вновь, переписать главу Н.Н. Розенталя. II том тоже был написан, но О.Л. Вайнштейн смущал «дискуссионный характер» глав по Востоку. Однако он надеялся сдать его в производство в феврале 1937 г. Опасение ему внушало состояния ряда глав III тома, из которого глава 3-я «Франция XI–XV вв.» «выпала... по причинам, от редакции независимым». Она была возвращена автору (В.С. Рейжевскому) «для дополнения», которому уже выплачен аванс в размере 25 %⁴¹. Далее содержится сетования на отсутствие, несмотря на многочисленные напоминания главы IV «Англия XI–XV вв.» (Е.А. Космипский), но тут же помечено с облегчением чернилами «получено». Сообщается, что нет главы 5-й «Германия XI–XV вв.», а ситуация с Е.К. Некрасовой «неопределенная». Здесь же пометка: «Вступить в переговоры с Стокличкой-Терешкович». Глава 6. «Италия XI–XV», сообщается, А.К. Дживелеговым предостережена, но «забракована». Помечено, что договор перезаключен с М.А. Гуковским, который «выполнит главу в месячный срок». Главу по идеологии феодализма XI–XV вв. в основной части напишет, отмечено, М.А. Гуковский. Сомневался О.Л. Вайнштейн по поводу качества представленной главы о церкви XI–XV в. Но, подводя итог состоянию III тома, О.Л. Вайнштейн, видимо, получив дополнительные известия, замечает, что «все проблемы отпали», за исключением Германии. Далее видно, что у него очень мало материала из IV тома, посвященного Востоку и Восточной Европе.

В V томе у О.Л. Вайнштейна не было части главы Е.К. Некрасовой «Генезис капиталистического способа производства», которую она первоначально писала вместе с П.П. Щеголевым, и ее же главы «Германия XVI в.». Отсутствовали главы по Нидерландам и Англии XVI–XVIII вв. (А.Е. Кудрявцев), церкви и идеологии, относительно которых договоры заключены с С.Г. Лозинским и М.А. Гуковским. Недостающие главы V тома О.Л. Вайнштейн надеялся получить к маю–июню 1937 г.⁴²

Вопрос о том, когда 5-томник превратился в трех-, а затем двухтомник, остается открытым. Но вопрос о втором редакторе А.Д. Удальцове, совершенно очевидно, был решен уже в октября 1936 г., о чем тому сообщалось в официальном письме. Одновременно с письмом А.Д. Удальцову высылались, специально подчеркнuto, отредактированный О.Л. Вайнштейном, с учетом замечаний Е.Н. Некрасовой и М.А. Тихоновой, первый том учебника⁴³. А 11 ноября 1936 г. был составлен договор между Академией и А.Д. Удальцовым, которому совместно с О.Л. Вайнштейном поручалось «редактирование пяти томов «Истории Средних веков», подбор авторов, «проживающих в Москве». Предполагалась очень высокая интенсивность редактирования, «исходя из одного дня на один печатный лист». Гонорар за редактирование устанавливался из расчета 75 руб. за один печатный лист. Действовать договор должен был до 1 января 1938 г.⁴⁴

Очевидно, что далеко не всегда авторский коллектив менялся по профессиональным соображениям. В ряде случаев одни авторы приходили на место других, как по политическим причинам, так и по причине ареста. Думается, что отнюдь не добровольно отправился в далекую Алма-Ату Н.Н. Розенталь. В 1935 и 1936 гг. дважды арестовывается большой протагонист «материалистического метода» А.Г. Пригожин, а в 1937 г. он уже расстрелян⁴⁵. Вероятно, 1 декабря 1936 г. О.Л. Вайнштейн уже знал, что В.С. Рейжевский не доработает отпра-

³⁹ Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1936. Ед. хр. 1256. Л. 39 об. Видимо, этим отчетом он руководствовался как рабочим документом, и имеющиеся в его полях маргиналии делались им позже, по мере решения проблем.

⁴⁰ Здесь пока еще фигурирует 5-томник.

⁴¹ На полях помечено чернилами: «Договор с О.Л. Вайнштейном».

⁴² Архив ИИМК. Фонд 2. Оп. 1936. ед. хр. 1256. Л. 39–39 об.

⁴³ Архив ИИМК. Ф. 2. Оп. 1936. Ед. хр. 143. Официальная переписка между ГАИМК и МО ГАИМК. Л. 76–76 об.

⁴⁴ Архив ИИМК. Фонд 2. Оп. 1936. Ед. хр. 1256. Л. 35–35 об. Сама ГАИМК, как известно, до этого срока не дожила.

⁴⁵ Пригожин Абрам Григорьевич // Люди и судьбы. Биографический словарь востоковедов – жертв политических репрессий в советский период (1917–1991). Изд. подготовлено Я.В. Васильковым, М.Ю. Сорокиным. СПб., 2003.

ленную ему главу, ибо за месяц до этого тот был арестован в Одессе. Спустя полгода его расстреляют в Москве⁴⁶.

Это все данные, которые нам удалось на сегодняшний день собрать. Из них пока следует только то, что учебник начинали писать одни люди, а заканчивали другие. В ходе работы над учебником он многократно перерабатывался. Видимо, рукопись читали, и надо полагать, не только редакторы и работники государственного издательства «Соцэргиз», но в высоких партийных кабинетах.

Summary

The essay describes the initial stage of the complicated history of the writing of the first soviet university textbook on the Middle Ages. It shows the personal changes in the staff of authors.

⁴⁶ Данные о репрессиях доцентов // <http://www.ihst.ru/projects/sohist/repress/dotsents.htm>