

**Наталья Викторовна Викторова**

*доцент кафедры экономической безопасности, системного анализа и контроля  
Тюменского государственного университета, г. Тюмень, [n.v.viktorova@utmn.ru](mailto:n.v.viktorova@utmn.ru)*

**Анастасия Александровна Рослякова**

*студентка специальности «Экономика» Тюменского государственного университета,  
г. Тюмень, [anassnokhina@mail.ru](mailto:anassnokhina@mail.ru)*

## **МАНИПУЛЯЦИИ С ДАННЫМИ БЕНЕФИЦИАРОВ КОМПАНИЙ С ЦЕЛЬЮ УХОДА ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Аннотация.** Статья посвящена методам манипуляции с данными бенефициаров компании с целью ухода от ответственности. Бенефициар — это лицо, которое получает выгоду, прибыль или доход. Могут ли инвесторы считаться бенефициарами, какие у них права и обязанности и кому нужны данные о них — в статье.

**Ключевые слова:** бенефициар, судебная практика, государство, выгода, организация, мошеннические схемы.

**Natalia Victorovna Viktorova**

*Associate Professor of the Department of Economic Security, System Analysis and Control,  
University of Tyumen, Tyumen, [n.v.viktorova@utmn.ru](mailto:n.v.viktorova@utmn.ru)*

**Anastasia Aleksandrovna Rosliakova**

*Student of the specialty "Economics",  
University of Tyumen, Tyumen, [anassnokhina@mail.ru](mailto:anassnokhina@mail.ru)*

## **MANIPULATION OF THE DATA OF BENEFICIARIES OF COMPANIES IN ORDER TO EVADE RESPONSIBILITY**

**Abstract.** The article is devoted to the methods of manipulating the data of the beneficiaries of the company in order to evade responsibility. A beneficiary is a person who receives a benefit, profit or income. Whether investors can be considered beneficiaries, what rights and obligations they have and who needs data about them — in the article.

**Keywords:** beneficiary, judicial practice, state, benefit, organization, fraudulent schemes.

Ответственность у собственников предприятия может быть различной — административной (например, за невыполнение обязательств по договору, невыплату заработной платы или преднамеренное доведение фирмы до банкротства) или уголовной (уход от оплаты долгов перед кредиторами, уклонение от исполнения обязанностей налогового агента и др.).

Субсидиарная ответственность — это тип ответственности, при котором долг может быть взыскан не только с самого должника, но и с любого лица, контролирующего его. Приведем пример: компанию А признали банкротом, в отношении нее начато конкурсное производство. Если выяснится, что активов компании не хватает для полного расчета с кредиторами, то оставшаяся часть денежных средств будет списана с руководства этой компании.

Некоторые категорий лиц, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности:

– собственник государственного или муниципального предприятия (в том случае, если собственных средств компании не хватает для расчета с кредиторами);

– поручители по кредитам (независимо от того, физическое ли это лицо или юридическое);

– руководство или ответственные лица ООО, в отношении которых можно доказать вину в банкротстве фирмы [1].

Судебная практика свидетельствует, что процесс привлечения к субсидарной ответственности долгий и не очень простой. Однако статистика последних лет показывает, что примерно каждый третий иск в 2019 году был удовлетворен.

Также отметим, что в 2023 году Верховный Суд принял определение № 305-ЭС21-18249 от 23.01.2023 г. по делу № А40-303933/2018 [2], регулирующее вопросы привлечения бенефициаров к ответственности, а также № 305-ЭС22-27062 от 27.04.2023 по делу № А40-175828/2018, согласно которому установлена обязанность по тщательному исследованию доводов о номинальности лица, формально руководящего организацией и о конечном бенефициаре.

Отдельно стоит отметить и судебные акты, принятые на местном уровне. Так, согласно Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2023 года № Ф09-9727/22 по делу № А50-7748/2016 [3], была возложена обязанность по содействию номинальному руководителю в раскрытии личности реального бенефициара. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2023 года № Ф05-19479/18 по делу № А40-100462/2017 [4] обязало теневого бенефициара раскрывать информацию о всех остальных бенефициарах компании.

Далее необходимо выяснить, какое же лицо относится к категории бенефициаров. Это один либо несколько людей, они прямо и косвенно владеют организацией, их совокупный вклад в капитал организации составляет более ¼, и они осуществляют исключительный контроль за всеми финансовыми и управленческими решениями организации (решения, совершать или нет сделки, получать или не получать кредит, необходимость привлечения инвесторов и др.). Бенефициар может вовсе и не входить в состав организации, его имя может вовсе не фигурировать в основных документах организации. Однако именно этот человек осуществляет фактическое руководство организации, именно этот человек получает с ее деятельности прибыль.

Приведем пример: уставный капитал ООО «Салют» на 70% принадлежит ООО «Люкс», на 20% — В.С. Петрову и на 10% — А.В. Степанову. Кроме того, А.В. Степанов владеет 100% уставного капитала ООО «Люкс». Следовательно, А.В. Степанов и является бенефициаром ООО «Салют», даже несмотря на то, что его доля в организации минимальна.

Информацию о бенефициарах имеют право запрашивать банки, микрофинансовые организации — их обязывают требования Федерального закона № 115-ФЗ [5]. В частности, такая информация необходима для того, чтобы принять решение о кредите или при открытии счета. Также данная информация важна для Росфинмониторинга и Федеральной Налоговой Службы.

С 2016 года Федеральный закон от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» был дополнен статьей 6.1, которая установила обязанность юридических лиц раскрывать полную информацию о своих бенефициарах.

Постановлением Правительства РФ от 31.07.2017 года № 913 утверждены Правила представления юридическими лицами по запросам Росфинмониторинга и налоговых органов информации, согласно которым компании обязаны собирать и актуализировать не реже 1 раза в год данные о бенефициарах, хранить их в течение 5 лет и передавать в течение 5 дней в уполномоченные органы государственной власти [6].

То есть, государство, с одной стороны, осуществляет контроль за предпринимательской деятельностью, а с другой стороны — минимизирует использование административно-хозяйственного потенциала и наказывает конкретные организации за непредоставление сведений о бенефициарах, ведь штрафные санкции за это достаточно существенны [7, с. 194].

Та организация, которая не предоставит данные о бенефициарах, должна будет заплатить государству штраф до 0,5 миллиона рублей, а если такие сведения не предоставило должностное лицо — до 40 тысяч рублей (ст. 14.25.1 КоАП РФ).

Информация о бенефициарах, которую организация обязана передавать государству, содержит следующие сведения: фамилия, имя, отчество, дата рождения, место жительства, ИНН, паспортные данные. Пример раскрытия информации о бенефициарах компании представлен на рис. 1.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
Общество с ограниченной ответственностью  
**«Студия дизайна „Сфера»»**  
03 февраля 2020 г.

Сведения о бенефициарных владельцах

N	Ф.И.О.	Гражданство	Дата рождения	Реквизиты документа, удостоверяющего личность (данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в России)	Адрес места жительства (регистрации) или места пребывания	ИНН (при наличии)
1	2	3	4	5	6	7
1	Артеменко Виктор Юрьевич	РФ	01.08.1985	паспорт гражданина РФ 4510 107894, выдан 07.08.2002 РОВД "Хорошево-Мневники" г. Москвы, код подразделения 772-092	г. Москва, ул. Строительная, д. 5, кв. 187	779089015678

Генеральный директор ООО "Студия дизайна «Сфера»"

Артеменко

В.Ю. Артеменко

*Рис. 1. Пример отчета о сведениях бенефициаров*

Источник: [8].

Отличие собственника компании от бенефициара заключается в том, что собственник компании может быть и конкретным юридическим лицом, и физическим лицом. А бенефициаром может быть только физическое лицо. Таким образом, для нахождения конечных собственников, необходимо построить полную цепочку — от собственников начальной организации до бенефициаров.

Вся информация о юридических лицах и их собственниках (участники, учредители) — публикуется и обновляется в специальной базе — ЕГРЮЛ. Эти данные необходимы для того, чтобы проверить сведения об учредителях, руководителях и фактическом адресе компании [9, с. 153].

Современная судебная практика показывает: скрытые бенефициары практически не привлекаются к ответственности в судебных органах, виновными чаще всего признаются номинальные собственники и владельцы. Причастность же скрытых бенефициаров доказать практически невозможно [10, с. 83].

В современной судебной практике практически не бывает прецедентов, когда, например, кредиторы остаются ни с чем, так как видят только юридическое название компании, но не ее фактическую деятельность. Сегодня истцы проводят целые расследования и приводят суду веские доводы, чтобы доказать свою правоту. Выявление выгодоприобретателей — это не только анализ организационно-правовой структуры компании. Этот процесс представляет собой полномасштабное изучение бизнеса и направлен на понимание его устройства и возможности воздействия на него извне. Сегодня, чтобы доказать судье виновность бенефициара и совершение ими различных управленческих ошибок, юристы обращаются к обзорам судебной практики (в том числе, и Верховного Суда), используют различные технические средства [11, с. 152].

Сегодня преступники используют множество механизмов скрытия и использования в своих целях данных о бенефициарных собственниках. Основные такие способы были проанализированы налоговыми и правоохранительными органами, а также общественными организациями. Один из таких отчетов — «Прозрачность и бенефициарная собственность» был опубликован в 2014 году.

Согласно этому отчету, информация о бенефициарной собственности обычно скрывается с помощью:

- компаний-пустышек. Особенно этот механизм распространен в случае наличия у собственников иностранного гражданства, и когда они проживают в нескольких странах;

- крайне запутанных механизмов управления финансовыми потоками организации;

- акционной составляющей — в частности, акций на предъявителя;

- очень большой численности юридических лиц в качестве директоров организации;

- отсутствие информации о рекомендателе в совокупности с множеством «подставных» управляющих. В частности, такими лицами могут выступать даже близкие родственники бенефициара;

- наличие многочисленных профессиональных посредников [12, с. 83-84].

Ниже приведем несколько мошеннических схем, связанных с персональными данными бенефициаров.

1. Для вуалирования права собственности создается первая схема, которая заключается в том, что акции, доли участия в уставном капитале регистрируются на подставное лицо, которое владеет ими в пользу другого лица.

2. Вторая схема создается с целью постановки на управленческую должность директора подставного лица. Данное лицо включено в состав директоров

конкретной компании для представления интересов того лица, которое внедрило его в совет директоров. По сути директор компании становится номинальным директором, все ключевые решения принимает бенефициар.

3. Многочисленные бенефициары по одному счету. Различные финансовые организации уже сообщают о случаях, когда много клиентов зарегистрированы в качестве получателей в рамках одного банковского счета. Как результат — у банка возникают сложности в определении конкретной операции от конкретного получателя.

В тех случаях, когда это происходило, непонятно, являлось ли лицо, контролирующее эти операции, бенефициаром. Как бы там ни было, использование одного счета для смешивания операций большого количества бенефициаров представляет собой проблему при определении конечного бенефициарного собственника и при попытке проследить цепочку подозрительных операций.

4. Мошеннические кредиты. Схема, связанная с ними, в правоохранительной практике получила название «карусельной». Схема подразумевает собой два этапа:

Этап 1. Оплата коммерческих счетов: физическое лицо или компания оплачивает счет или несколько счетов какой-либо компании (которая зачастую находится в другой стране), которая контролируется ими или принадлежит им, или какому-либо соучастнику или профессиональному посреднику, действующему от их имени. Полученные средства направляются через многочисленные юридические лица якобы как законные коммерческие операции, но они все равно сосредотачиваются на конкретной международной компании, которая осуществляет свою деятельность как бенефициар. Цель этого этапа — уменьшение налогового бремени компании за счет увеличения коммерческих расходов.

Этап 2. Кредит третьей стороны: после того, как средства осели на счетах зарубежной компании, они возвращаются прежней компании или физическому лицу как частный кредит. Цель этого этапа — возврат средств бенефициару с целью исключения налогообложения.

Практика рассмотрения заявлений, связанных с подобными схемами, свидетельствует, что найти и привлечь к ответственности организаторов мошеннической схемы достаточно проблематично.

Таким образом, перед заключением договоров с конкретной организацией целесообразно выявить всю информацию о бенефициарах на портале ЕГРЮЛ и при наличии признаков схем, перечисленных выше, лучше предусмотреть в договоре дополнительные условия договора, которые нивелируют риски непогашения задолженности контрагента или отменить заключение договора.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Гузнова Е.А. Развитие концепции бенефициарного собственника в налоговом праве Российской Федерации / Е.А. Гузнова // Актуальные проблемы российского права. 2019. — № 3 (100). — С. 82-87.
2. Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2023 года № 305-ЭС21-18249 (2,3) по делу № А40-303933/2018 // Лигалактс: сайт. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-23012023-n-305-es21-1824923-po-delu-n-a40-3039332018/?ysclid=lv7w8d7p6g958827557> (дата обращения: 10.04.2024).

3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 февраля 2023 года № Ф09-9727/22 по делу № А50-7748/2016 // Гарант. — URL: <https://base.garant.ru/38897153/> (дата обращения: 30.03.2024).
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2023 года № Ф05-19479/18 по делу № А40-100462/2017 // Гарант. — URL: <https://base.garant.ru/69309808/> (дата обращения: 30.03.2024).
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон 07.08.2001 № 115-ФЗ: ред. от 07.04.2020 г. // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 26.03.2024).
6. Об утверждении Правил представления юридическими лицами информации о своих бенефициарных владельцах и принятых мерах по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», по запросам уполномоченных органов государственной власти: постановление Правительства РФ от 31 июля 2017 года № 913 // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_222301/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_222301/) (дата обращения: 26.03.2024).
7. Полещук О.В. Основные положения методики расследования легализации доходов, полученных преступным путем: научно-практическое пособие / О.В. Полещук, И.М. Шамратов. — Москва: Юрлитинформ. — 2015. — 168 с.
8. Бенефициарный владелец юридического лица — это...: статьи // Российская блог-платформа «Дзен»: сайт. — URL: <https://dzen.ru/a/ZABlrqTA02U6GPqJ> (дата обращения: 26.03.2024).
9. Егоров Д.В. Налоговые органы не могут, да и не должны назначать бенефициара / Д.В. Егоров // Налоговая политика и практика. — 2015. — № 8. — С. 152-155.
10. Канашевский В.А. О раскрытии информации о бенефициарах офшорных компаний и трастов: текущее состояние и перспективы / В.А. Канашевский // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2018. — № 2 (69). — С. 81-86.
11. Иванова А.В. Права и законные интересы бенефициара корпорации / А.В. Иванова // Молодой ученый. — 2023. — № 40 (487). — С. 192-196.
12. Есаков Г.А. Бенефициарные связи и уголовная ответственность // Уголовное право. — 2016. — № 4. — С. 29-35.