

Иванова Лилия Викторовна,
*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
l.v.ivanova@utmn.ru*

УДК 343.241

СПРАВЕДЛИВОСТЬ НАКАЗАНИЯ В МЕХАНИЗМЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающиеся назначения справедливого наказания, а также правоприменительная практика в этой части. Автор отмечает спорные ситуации, в которых наказание может быть лишено такой характеристики, что не способствует общей превенции преступлений в механизме уголовно-правового противодействия преступности. Делается вывод о том, что на справедливость наказания влияют, как общие положения, установленные уголовным законом, в том числе пределы наказания, установленные, конкретной уголовно-правовой нормой, так и усмотрение судьи, выносящего конкретное судебное решение. Несмотря на законодательное закрепление принципа справедливости наказания, критерии справедливости наказания достаточно размыты и на практике получают различное толкование.

Ключевые слова: наказание, справедливость, механизм уголовно-правового регулирования, назначение наказания.

Ivanova Liliya Viktorovna,

Assistant Professor of the Criminal Law and Procedure

Department, University of Tyumen,

candidate of Law Sciences

JUSTICE OF PUNISHMENT IN THE MECHANISM OF CRIMINAL LAW COMBATING CRIME

Abstract. The article considers the provisions of criminal and criminal procedure law regarding the imposition of just punishment, as well as law enforcement practice in this part. The author notes controversial situations in which punishment may be deprived of such a characteristic that it does not contribute to the general prevention of crimes in the mechanism of criminal law countering crime. It is concluded that the fairness of punishment is influenced both by the general provisions established by criminal law, including the limits of punishment established by a specific criminal law, and by the discretion of the judge making a specific judgment. Despite the legislative consolidation of the principle of just punishment, the criteria for justice of punishment are vague and in practice receive a different interpretation.

Keywords: punishment, justice, criminal regulation mechanism, sentencing.

Одним из основных уголовно-правовых инструментов охраны наиболее важных общественных отношений выступает установление уголовной ответственности за противоправные деяния, одной из форм реализации которой является уголовное наказание. Предусмотренный вид и размер наказания за конкретное преступление может выступать сдерживающим фактором общепревентивного воздействия. Вместе с тем любое наказание должно быть справедливым и соответствовать тяжести совершенного деяния. При этом справедливость наказания проявляется в законодательных положениях в части дифференциации ответственности и в правоприменительной деятельности при индивидуализации наказания.

В первом случае о том, что наказание должно быть справедливым, свидетельствует одноименный принцип, закрепленный в ст. 6 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ). Справедливость рассматривается как соответствие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Кроме этого, одной из целей наказания выступает восстановление социальной справедливости. В рамках общих начал назначения наказания особо указывается, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Согласно ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ), приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Указание в законе на справедливость наказания сделано для того, чтобы, с одной стороны, провозгласить назначение наказания соответствующим принципу справедливости, а с другой — отразить направленность назначаемого виновному наказания на восстановление социальной справедливости¹.

Для обеспечения справедливости наказания уголовным законом предусмотрено 13 видов наказаний (два из которых не применяются в настоящее время). Как отмечается, анализ уголовного закона показывает доминирующий удельный вес гуманных видов наказаний по отношению к числу строгих видов наказаний². Однако по числу назначаемых наказаний лишение свободы на определенный срок занимает первое место. Так, в первом полугодии 2022 года по основным видам

¹ Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс. В 10 т. Т. 6. Назначение наказания / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. Москва: Юрлитинформ, 2021. С. 105.

² Авдеев В. А. Наказание в системе уголовно-правовых средств противодействия преступности: взаимодействие правовых систем в условиях глобализации международной жизни / В. А. Авдеев, О. А. Авдеева, О. П. Грибунов, В. А. Сергеев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2016. Т. 10. № 2. С. 305.

наказаний лишение свободы на определенный срок занимает первое место (89180), далее идет условное осуждение к лишению свободы (79671), обязательные работы (43752), штраф (37580), исправительные работы (24396), ограничение свободы (11347), принудительные работы (1062), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (140), ограничение по военной службе (114), содержание в дисциплинарной воинской части (43), пожизненное лишение свободы (29)¹.

Анализ судебной практики показывает, что суды, назначая наказание, всегда указывают на его справедливость, при этом в обоснование этого, как правило, ссылаются на положения, прописанные в Общей части УК РФ, применительно к общим началам назначения наказания.

Так, суд отмечает, что «наказание назначено судом в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, влияния на его исправление и условия жизни семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств дела, оно является справедливым. Оснований для смягчения наказания и вывода о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, в том числе по доводам защитника, не имеется»².

В другом деле суд отметил, что «наказание в виде ограничения свободы назначено осужденному судом первой инстанции с учетом фактических обстоятельств, данных о личности. Назначенное наказание является справедливым, по своему виду и размеру оно отвечает закрепленным в уголовном законодательстве РФ целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принципам справедливости и гуманизма»³.

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096> (дата обращения: 25.01.2023).

² Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-1486/2022 от 18 июля 2022 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/Gq9EWdVC0orh/ (дата обращения: 25.01.2023).

³ Апелляционное постановление Тюменского областного суда № 22-1619/2020 от 25 августа 2020 г. по делу № 1-186/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/zEPsN5U4jsC/ (дата обращения: 25.01.2023).

Кроме этого, учитываются также «смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по делу, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, категория совершенного преступления и характеризующие данные подсудимого»¹, «характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимой, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи»².

Таким образом, справедливость наказания определяется критериями, относящимися либо к объективным (внешним) обстоятельствам (например, характер и степень общественной опасности содеянного), либо к субъективным (внутренним) обстоятельствам (например, личность виновного).

Однако иногда в схожих ситуациях разные суды назначают различные виды наказаний, так как судебное усмотрение занимает важное место в практике назначения наказания и его не избежать, усмотрение суда является необходимым институтом³.

Кроме того, отдельные положения уголовного закона не всегда способствуют назначению справедливого наказания. Так, например, наказание в виде лишения свободы за совершение террористического акта, если деяние подпадает по признакам по ч. 1 ст. 205 УК РФ, составляет от десяти до пятнадцати лет. В то же время пособнику такого деяния может быть назначено наказание от десяти до двадцати лет лишения свободы (ч. 3 ст. 205.1 УК РФ). Получается, что лицо, оказывающее помощь в совершении деяния может понести более строгое наказание, чем сам исполнитель деяния, что представляется не совсем правильным.

¹ Приговор Ярцевского городского суда Смоленской области от 25 февраля 2022 г. по делу № 1-323/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PhneRhIFBhHQ/> (дата обращения: 25.01.2023).

² Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 22 февраля 2022 г. по делу № 1-112/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qfWz29UIIONs/> (дата обращения: 25.01.2023).

³ Толкаченко А.А. Пределы судебного усмотрения при назначении уголовного наказания // Уголовное право. 2010. № 4. С. 63.

Кроме этого, наказания, назначаемые за преступления, в которых последствием выступает смерть человека, и где таковых последствий нет (например, получение взятки), зачастую существенно разнятся, и не всегда первые наказываются строже последних, что с точки зрения обывателя, естественно, выступает несправедливым. Достаточно посмотреть на соответствующие публикации в средствах массовой информации и комментарии читателей к ним. Конечно, подобная ситуация не способствует эффективному противодействию преступности, если иметь в виду общую превенцию преступлений.

Таким образом, на справедливость наказания влияют, как общие положения, установленные уголовным законом, в том числе пределы наказания, установленные, конкретной уголовно-правовой нормой, так и усмотрение судьи, выносящего конкретное судебное решение. Несмотря на законодательное закрепление принципа справедливости наказания, критерии справедливости наказания достаточно размыты и на практике получают различное толкование.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Наказание в системе уголовно-правовых средств противодействия преступности : взаимодействие правовых систем в условиях глобализации международной жизни / В. А. Авдеев, О. А. Авдеева, О. П. Грибунов, В. А. Сергевнин. — Текст : непосредственный // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2016. — Т. 10. № 2. — С. 301–312.
2. Толкаченко, А. А. Пределы судебного усмотрения при назначении уголовного наказания / А. А. Толкаченко. — Текст : непосредственный // Уголовное право. 2010. № 4. С. 58-63.
3. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс : в 10 т. Т. 6. Назначение наказания / под ред. докт. юрид. наук, проф. Н. А. Лопашенко. — Москва : Юрлитинформ, 2021. — 736 с. — Текст : непосредственный.