

Абдулвалиев Алмаз Фирязрович
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета
a.f.abdulvaliev@utmn.ru

УДК 343.1

О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ КАСАТЕЛЬНО МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Аннотация. Статья посвящена исследованию законопроекта № 381316-8, предложенного в июне 2023 г. Верховным Судом РФ. Данный проект касается изменений ст. 108 УПК РФ и связан с введением понятий преступлений насильственного характера и преступлений ненасильственного характера. Целью предлагаемых поправок является снижение числа лиц, к которым может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Объектом исследования являются общественные отношения уголовно-процессуального характера, связанного с применением заключения под стражу как меры пресечения. Предметом исследования являются действующие нормы уголовно-процессуального законодательства РФ и разрабатываемые законопроекты. Основным методом исследования является сравнительной правовой метод вкупе с методом анализа норм права.

В ходе исследования автор пришел к выводу о том, что, несмотря на предлагаемые интересные идеи, законопроект нуждается в дополнении и доработке некоторых моментов.

Ключевые слова: суд, мера пресечения, заключение под стражу, закон, законопроект, подозреваемый, обвиняемый, несовершеннолетний, место жительства, место пребывания.

Институт заключения под стражу как меры пресечения в уголовном процессе изучается в последнее время многими отечественными учеными-процессуалистами¹ ввиду того, что

¹ Арсентьева С.С. Ограничить применение меры пресечения в виде заключения под стражу под силу законодателю // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 5, вып. 3. С. 36-39; Рябина Т. К., Чеботарева И.Н. Заключение под стражу: причины и следствия необходимости введения альтернативных мер пресечения в уголовном процессе России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 3(47). С. 151-156; Гриценко Т.В., Солонникова Н.В.

подобная процессуальная мера, несмотря на свою эффективность, подразумевает ограничение прав и свобод тех лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступления. Как справедливо было отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 от 19.12.2013, «следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности»¹. Очевидно, что данную грань равновесия не просто обнаружить, и сложно соблюсти при этом требования соразмерности применения мер пресечения².

Нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок применения заключения под стражу, неоднократно пересматривались законодателем с момента принятия УПК РФ. Некоторые ученые предлагают³ свои идеи по совершенствованию действующей ст. 108 УПК РФ. Не оставляются попытки пересмотра данного института и по сей день.

В июне 2023 г. Верховным Судом Российской Федерации был внесен Государственную думу Российской Федерации законопроект о внесении изменений в УПК РФ, направленный на ограничение применения мер пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении

Проблемные аспекты заключения под стражу в уголовном процессе России // Юрист-Правоведъ. 2021. № 4(99). С. 109-113; Лютынский А.М., Морозов Р.М. Некоторые прикладные проблемы заключения под стражу в российском уголовном процессе // Закон и право. 2017. № 11. С. 54-57.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

² Барабаш А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание // Российский юридический журнал. 2016. № 4(109). С. 117-131.

³ Белкин А.Р. УПК РФ: отменить *нельзя* поправить?: в 3 т. Т. 1. Москва: Юрлитинформ, 2023. С. 362-363.

преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями¹. Этот законопроект уже успел вызвать немало вопросов среди ученых², анализировавших данный документ.

В связи с чем интересно было бы узнать, что нового готов привнести в действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ проект Федерального закона № 381316-8.

1. В УПК РФ в ст. 5 предлагается закрепить понятия «преступления насильственного характера» и «преступления ненасильственного характера». При этом под первым понятием, по мнению законодателя, подразумеваются именно те преступления, которые были совершены с применением насилия или угрозой его применения, а под вторым понятием подразумеваются преступления, которые были совершены без примене-

¹ Паспорт проекта Федерального закона №381316-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями»(внесен Верховным Судом РФ) (Принят ГД ФС РФ в первом чтении) // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). Сайт Государственной думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/381316-8> (дата обращения: 24.05.2024).

² Москалькова Т.Н. Правовые и гуманитарные проблемы института уголовно-процессуального принуждения в деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Правовые и гуманитарные проблемы уголовно-процессуального принуждения: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Б.Б. Булатова, Омск, 16 февраля 2024 года. Омск: Омская академия МВД РФ, 2024. С. 5-13; Победкин А.В. Мера пресечения — не наказание (о проекте федерального закона по ограничению применения заключения под стражу) // Правовые и гуманитарные проблемы уголовно-процессуального принуждения: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Б.Б. Булатова, Омск, 16 февраля 2024 года. Омск: Омская академия МВД РФ, 2024. С. 81-85.

ния насилия или угрозы его применения. Известно, что под насилием понимается как опасное, так и неопасное для жизни или здоровья нанесение побоев или совершение иных насильственных действий в отношении потерпевшего. Тем более, что в зависимости от деяния понятие насилия может варьироваться. В своих постановлениях Пленум Верховного Суда Российской Федерации как раз изложил разные толкования данного понятия¹. Ведь в особенной части УК РФ указано немало преступных деяний, совершаемых с применением насилия или угрозой его применения.

Вследствие этого стоит сказать, что указанные термины по своей сути являются сугубо уголовно-правовыми понятиями. Подобная категоризация преступных деяний пригодилась бы преимущественно для уголовного права с целью разграничения подходов по отдельным уголовно-правовым институтам, например, при назначении наказания, освобождения от уголовной ответственности и от наказания и т. п. До настоящего времени уголовному судопроизводству не требовалось подобное разграничение деяний на насильственные и ненасильственные. Но нужно ли подобное разделение? В чем-то да, а в чем-то нет.

По этому поводу Правительство РФ подготовило официальный отзыв на данный законопроект, в котором указало, что вводимые в УПК РФ понятия раскрывают не процессуальные, а материально-правовые характеристики преступлений, относящиеся к оценочным понятиям, не требующим нормативного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 2; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.

закрепления¹. В связи с чем было бы правильным закрепить предложенные понятия не в УПК РФ, а в УК РФ.

2. Этим же законопроектом предлагается разграничить понятия место жительства и место пребывания. Данное нововведение вполне обосновано тем, что некоторые лица не всегда проживают в своем доме, а место проживанием для них может выступить помещение, не являющее их собственностью. Ученые не раз поднимали проблему отсутствия законодательного закрепления понятий места жительства и места пребывания в УПК РФ, предлагая при этом собственные взгляды на данные понятия. К тому же и практикующие специалисты предлагают собственные толкования указанных терминов².

Таким образом создается способ по устранению пробелов в ст. 91 и ст. 102 УПК РФ, в которых ранее не было разграничения места жительства и места пребывания. Мало того, подобное разграничение места жительства и места пребывания ранее уже было закреплено в УПК РФ (например, ст. 32 УПК РФ, ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ, ч. 4.1 ст. 152 УПК РФ), но не во всех статьях. Так, подобное разграничение еще не введено в п. 1 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, ст. 112 УПК РФ, ст. 265 УПК РФ, ст. 304 УПК РФ и т. п. В этих статьях до сих упоминается постоянное место жительства, но не указано в дополнение место пребывания лица (будь то обвиняемый или потерпевший), что в определенной доли

¹ Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 381316-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). Сайт Государственной думы РФ. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/381316-8> (дата обращения: 24.05.2024).

² Чем место пребывания отличается от места фактического проживания // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://нт.66.мвд.рф/document/20809251> (дата обращения: 24.05.2024).

степени может послужить препятствием для правильной реализации норм УПК РФ.

3. Законопроект предлагает новую редакцию ст. 108 УПК РФ с поправками следующего содержания, где вместо фразы «...на срок свыше трех лет...» предлагается следующая формулировка: «в совершении преступлений средней тяжести насильственного характера, тяжких и особо тяжких преступлений».

Подобное уточнение по своей сути должно не только сделать прямую привязку к категориям преступлений вместо упоминания сроков наказания, но и облегчить восприятие (понимание) требований уголовно-процессуального законодательства касательно применения такой меры пресечения как заключение под стражу. В то же время надо признать, что для обеспечения легкости восприятия и правильности исполнения сами нормы должны быть предельно ясными, лаконичными, структурированными.

4. Законопроектом дополнительно определены категории подозреваемых (обвиняемых), к которым заключение под стражу не может быть применено, либо применено в исключительных случаях.

В первую очередь к ним отнесены подозреваемый (обвиняемый), страдающий тяжелым заболеванием, подтвержденным медицинскими документами. Предлагается отказаться от применения к ним данной меры пресечения. Обусловлено это тем, что указанные лица не способны к совершению преступных деяний либо нарушению требований УПК РФ, так как ввиду тяжелого заболевания априори не способны на это пойти, а местом их содержания будет являться лечебное учреждение стационарного типа. Но остается вопрос, а как быть с лицами, обвиняемыми в совершении, например, деяний, предусмотренных ст. 105 УК РФ, ст. 205 УК РФ, ст. 206 УК РФ, ст. 317 УК РФ, ст. 357 УК РФ и т. д.? Хотя эти тяжелобольные лица и нуждаются в лечении, но будут ли обеспечиваться требования безопасности при содержании указанных лиц в специализированном

лечебном учреждении вместо СИЗО? Все-таки следует сделать отдельно оговорку об этом в УПК РФ.

Во-вторых, к ним отнесены несовершеннолетний, а равно женщина, имеющая малолетнего ребенка. Предлагается не применять к ним данную меру пресечения при совершении ими преступления небольшой тяжести насильственного характера либо преступления небольшой или средней тяжести ненасильственного характера. Такой подход в целом оправдан, так как позволит снизить число лиц, находящихся под стражей, переориентировав суд по мере возможности на применение к указанным лицам иных, более мягких мер пресечения. Тем более, что как было отмечено учеными¹, есть своя определенная сложность применения мер пресечения к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.

Несмотря на предложенные идеи, стоит сказать, что законопроектом упущены из виду следующие моменты:

– упоминая женщин, имеющих малолетних детей, законопроект оставил без внимания мужчин, имеющих малолетнего ребенка и являющихся единственным родителем, воспитывающим данного ребенка (по аналогии со ст. 82 УК РФ). Ведь такой мужчина находится в равном положении с женщиной, имеющей малолетнего ребенка, и его права не должны ущемляться и игнорироваться. Поэтому было бы правильным дополнить законопроект соответствующими положениями;

– законопроект оставил неучтенным рецидив преступлений в случае совершения лицом (за исключением несовершеннолетнего), имеющим судимость, нового деяния, а именно преступления средней тяжести ненасильственного характера.

¹ Тройнина И.С. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 2 (45). С. 247-251; Дутов Ю.И., Дутов Н.Ю. К вопросу об основаниях избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2020. № 1 (7). С. 32-37.

Кроме того, остаются неучтенными и те случаи, когда лицо продолжает осуществлять свою преступную деятельность, а иные меры пресечения, кроме как заключения под стражу, не способны остановить его. В таких случаях в отношении них в любом случае должна быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Необходимо обратить внимание на то, что предлагаемый Верховным Судом РФ законопроект хоть в основном делает акцент на гуманизацию норм УПК РФ¹, но хотя для обеспечения равновесия и баланса следовало бы предусмотреть некоторые и суровые «нотки» положений, например, указав в законопроекте те категории лиц, к которым мера пресечения в виде заключения под стражу должна применяться на безотлагательных условиях, в том числе и при совершении нена시лованных преступлений небольшой и средней тяжести. К таким деяниям следует отнести ч. 1 ст. 205.2 УК РФ, ст. 205.6 УК РФ, ч. 1 и ч. 2 ст. 207 УК РФ и т. п. Хотя указанные деяния и не содержат в качестве объективной стороны применение насилия, но по своему характеру относятся к преступлениям террористической направленности, что несет в себе большую общественную опасность. И за их совершение целесообразнее применить в качестве меры пресечения именно заключение под стражу, а не другие меры процессуального принуждения.

Отдельно стоит поднять вопрос о том, как данные идеи, предлагаемые в законопроекте, будут сочетаться с теми поправками, которые были приняты в УПК РФ 31 июля 2023 г.², и касающиеся установления новых срок содержания под стражей с момента фактического задержания и до вынесения судебного решения о заключении под стражу в условиях военно-

¹ Момотов В.В. Законодательные инициативы Верховного Суда Российской Федерации и их роль в развитии судебной системы и права граждан на судебную защиту (Ч. I) // Судья. 2023. № 11 (155). С. 23-36.

² Федеральный закон от 31.07.2023 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 32 (Часть I). Ст. 6128.

го положения? И как предлагаемые Верховным Судом РФ поправки в УПК РФ в последующем будут реализовываться на новых территориях РФ, к коим относится Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область, Херсонская область, где в настоящее время введено военное положение и нормы уголовно-процессуального законодательства РФ функционируют в несколько ином ключе?¹ Думается, что законодатель сможет со временем дать ответы на вышеуказанные вопросы.

Подытоживая, следует сказать, что указанный законопроект хоть и был внесен еще в июне 2023 г. в Государственную Думу и даже был рассмотрен в первом чтении, но по состоянию на 01.06.2024 находился еще на этапе рассмотрения и доработки. Потребность в принятии данного закона имеется, так как он позволит несколько упорядочить порядок применения заключения под стражу в зависимости от категорий преступлений и в зависимости от характера совершаемого деяния. К тому же предлагаемая новелла позволит несколько смягчить участь тяжело больных лиц, несовершеннолетних и женщин, имеющих малолетних детей, путем сужения оснований применения к ним меры пресечения в виде заключения под стражу. Но при этом не стоит забывать, что разрабатываемые и принимаемые изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство должно осуществляться в разумных пределах для того, чтобы до конца не разрушить хрупкий существующий баланс в уголовном судопроизводстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арсентьева С.С. Ограничить применение меры пресечения в виде заключения под стражу под силу законодателю / С.С. Ар-

¹ Федеральный закон от 31.07.2023 № 395-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 32 (Часть I). Ст. 6127.

- сентября // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. — 2020. — Т. 5. вып. 3. — С. 36–39.
2. Рябинина Т.К. Заключение под стражу: причины и следствия необходимости введения альтернативных мер пресечения в уголовном процессе России / Т.К. Рябинина, И.Н. Чеботарева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2019. — № 3(47). — С. 151–156.
 3. Гриценко Т.В. Проблемные аспекты заключения под стражу в уголовном процессе России / Т.В. Гриценко, Н.В. Солонникова // Юристъ-Правоведъ. — 2021. — № 4 (99). — С. 109–113.
 4. Лютынский А.М. Некоторые прикладные проблемы заключения под стражу в российском уголовном процессе / А.М. Лютынский, Р.М. Морозов // Закон и право. — 2017. — № 11. — С. 54–57.
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2014. — № 2.
 6. Барабаш А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание / А.С. Барабаш // Российский юридический журнал. — 2016. — № 4 (109). — С. 117–131.
 7. Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить?: в 3 т. / А.Р. Белкин. — Москва: Юрлитинформ, 2023. — Т. 1. — С. 362–363.
 8. Паспорт проекта Федерального закона №381316-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями»(внесен Верховным Судом РФ) (Принят ГД ФС РФ в первом чтении) // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). Сайт Государственной

думы РФ. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/381316-8> (дата обращения: 24.05.2024).

9. Москалькова Т.Н. Правовые и гуманитарные проблемы института уголовно-процессуального принуждения в деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / Т.Н. Москалькова // Правовые и гуманитарные проблемы уголовно-процессуального принуждения: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Б.Б. Булатова, Омск, 16 февраля 2024 г. — Омск: Омская академия МВД РФ, 2024. — С. 5–13.
10. Победкин А.В. Мера пресечения — не наказание (о проекте федерального закона по ограничению применения заключения под стражу) / А.В. Победкин // Правовые и гуманитарные проблемы уголовно-процессуального принуждения: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Б.Б. Булатова, Омск, 16 февраля 2024 г. — Омск: Омская академия МВД РФ, 2024. — С. 81–85.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2015. — № 2.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2003. — № 2.
13. Официальный отзыв Правительства РФ на проект федерального закона № 381316-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество»: сайт Государствен-

ной думы РФ. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/381316-8> (дата обращения: 24.05.2024).

14. Кузовенкова Ю.А. О некоторых вопросах применения меры пресечения в виде заключения под стражу / Ю.А. Кузовенкова // Юридический вестник Самарского университета. — 2016. — Т. 2, № 3. — С. 62–68.
15. Чем место пребывания отличается от места фактического проживания // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. — URL: <https://нт.66.мвд.рф/document/20809251> (дата обращения: 24.05.2024).
16. Тройнина И.С. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых / И.С. Тройнина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. — 2021. — № 2 (45). — С. 247–251.
17. Дутов Ю.И. К вопросу об основаниях избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних / Ю.И. Дутов, Н.Ю. Дутов // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. — 2020. — № 1 (7). — С. 32–37.
18. Момотов В.В. Законодательные инициативы Верховного Суда Российской Федерации и их роль в развитии судебной системы и права граждан на судебную защиту (часть I) / В.В. Момотов // Судья. — 2023. — № 11 (155). — С. 23–36.