

**УДК 343**

## **СПОРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ**

**Аннотация.** Существующие на сегодня нормы, регламентирующие институт соучастия, претерпевают изменение вследствие меняющейся судебной практики и появления преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационной сети (далее — ИТС). В статье поднимается проблема о нерешенности вопроса о возможности соучастия с негодным субъектом. Была проанализирована судебная практика по исследуемой теме. Сделан вывод о том, что участие малолетнего или невменяемого усиливает общественную опасность посягательства, увеличивает шанс довести преступление до конца. Поэтому квалификация лица, совершившего преступление совместно с негодным субъектом с использованием ИТС не должна зависеть от того, знал ли виновный о фактическом возрасте своего соучастника или нет. Ввиду повышенной степени опасности данных преступлений, совершаемых совместно с негодным субъектом, высказывается мнение о необходимости законодательного изменения понятия соучастия.

**Ключевые слова:** преступление, соучастие, соучастник, негодный субъект, малолетний, невменяемый.

С появлением новых преступлений, совершаемых с использованием ИТС уголовно-правовой институт соучастия, перестает оставаться классическим и нуждается в своем преобразовании.

Высокая степень анонимности и возможность коммуникации с использованием подставных «ник-неймов» увеличиваются формы создания организованной преступности и вовлечение в данные преступные группировки несовершеннолетних. Именно данных лиц используют при совершении преступлений, поскольку они легче подтверждены идеологическому и психологическому воздействию, а также не подлежат уголовной ответственности.

Нередки случаи вовлечения малолетних в такие преступления, как:

*Организация террористического акта (ст. 205 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ).* Так, с 2022 г. участились случаи использования малолетних для совершения преступных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры. Планирование участников по поджогу релейных шкафов, как правило, происходит через мессенджеры<sup>1</sup>. Преступники отбирают для это малолетних и совместно с ними совершают данное деяние.

*Дискредитации Вооруженных Сил РФ (ст. 207.3 УК РФ).* Нередки случаи, когда через аккаунт несовершеннолетнего преступник выкладывает информацию, пропагандирующее недостоверную о информацию о Вооруженных Силах РФ.

*Мошенничество (ст. 159 УК РФ).* С 2024 г. мошенники начали задействовать в преступные группировки несовершеннолетних. Схема обмана довольно проста. Виновный от лица блогера пишет или звонит ребенку и сообщает о том, что он победил в конкурсе. Далее через телефон родителей просит совершить определенные манипуляции для получения денежных средств. По итогу злоумышленники получают банковские данные взрослого лица и списывают всю денежную сумму<sup>2</sup>.

Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотических средств и др. (ст. 228 УК РФ, ст. 228.1 УК РФ.) Как показывает судебно-следственная практика вовлечение малолетних и несовершеннолетних в незаконный оборот наркотических средств все чаще происходит с использованием социальных сетей и мессенджеров, где им поступают предложения о легком и доступном заработке. Соглашаясь на такие «предложе-

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Поджог железнодорожных релейных шкафов: юридическая оценка деяния // Уголовное право. 2023. № 12. С. 68-76.

<sup>2</sup> Что за новая схема мошенничества с участием детей? // Аргументы и факты. 23.10.2023 г. URL: <https://dzen.ru/a/ZTirt-tZly3H9UZe>

ния о работе», они вовлекаются в преступную организацию, сами того не предполагая.

Изложенная законодательная формулировка ст. 32 Уголовного кодекса не содержит ответа на вопрос о возможности признания соучастием лиц, один из которых является негодным субъектом. Исследуемый вопрос не нашел своего разъяснения в новом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или ИТС, включая сеть «Интернет».

Участие малолетнего или невменяемого усиливает общественную опасность посягательства, увеличивает шанс довести преступление до конца, поэтому считаем необходимым вменить субъекту преступления признак группы лиц. В противном случае, нарушаются принципы справедливости и гуманизма в отношении потерпевшего. Лица, не являющиеся субъектами преступления в силу возраста, невменяемости или других причин не становятся соучастниками в юридическом смысле и не привлекаются к уголовной ответственности. Однако данные лица совместными усилиями выполняют объективную сторону состава преступления, используя групповой способ совершения деяния.

В научной литературе З.А. Незнамова отграничивает институт соучастия от иных форм совместного совершения преступлений, вне соучастия и называет «объективно групповым совершением преступления»<sup>1</sup>.

В правоприменительной практике действия лица с негодным субъектом признавали соучастием, аргументируя следующим образом:

– умыслом лица охватывалось то, что преступление лицо совершает совместно и по предварительному сговору с другим лицом, не достигшее возраста уголовной ответственно-

сти (Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2022 № 58-УД22-19-А5)<sup>1</sup>;

– уголовный закон не связывает возможность признания преступления совершенным группой лиц по предварительному сговору с наличием в такой группе только лиц, подлежащих уголовной ответственности (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. № 75-УДП21-8-КЗ)<sup>2</sup>.

Полагаем, что необходимо обратиться к судебной практике Верховного Суда и пересмотреть института соучастия, поскольку, как было указано выше, данный институт тесно связан с особенностями исторического момента.

При квалификации преступлений, совершенных с использованием ИТС, особенно актуальна проблема знание возраста или вменяемости вторым соучастником преступления. Существуют два мнения. Сторонники первой точки зрения полагают, что если виновный не осознает, что действует совместно с негодным субъектом, то деяния необходимо квалифицировать как покушение на совершение преступления группой лиц<sup>3</sup>.

Тем не менее, покушением признается лишь те преступные деяния, которые не были завершены по независящим обстоятельствам преступного лица. В случаях, когда два лица, один из которых является негодным субъектом, осуществляют объективную сторону создание части вирусной компьютерной программы, а затем совместно дорабатывают и распространяют данный вирус, то говорить о покушении нельзя, поскольку деяние было окончено.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2022 №58-УД22-19-А5. Электронный ресурс // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. №75-УДП21-8-КЗ // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 5. С. 16-17.

<sup>3</sup> Белокуров О.В. К вопросу об уголовно-правовой оценке содеянного с участием лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности // Уголовное судопроизводство. 2009. № 2.

Сторонники второй точки зрения полагают, что данное явление не является соучастием в уголовно-правовом смысле, тем не менее, виновный должен нести ответственность как за групповое преступление<sup>1</sup>.

Считаем, что преступник при вовлечении такого лица в совершение преступления должен был и мог предвидеть, что последний может являться несовершеннолетним, и убедиться в достижении им совершеннолетнего возраста. Проводя аналогию со ст. 14.17.1 КоАП РФ при возникновении сомнения в достижении покупателем совершеннолетия, оно вправе потребовать документ, позволяющий установить возраст<sup>2</sup>.

Таким образом, на основании вышеизложенного полагаем, что:

1. Если виновный при совершении преступления с использованием ИТС осознает, что совершает его совместно с негодным субъектом, его действия должны быть квалифицированы по направленности умысла как совершение преступления группой лиц и дополнительно по ч. 1 ст. 150 УК РФ.

2. Если виновный не осознает или добросовестно заблуждается в возрасте своего соучастника, то квалификация преступления не изменяется. Поскольку, при взаимодействии через ИТС виновный мог достоверно не знать о возрасте соучастника, однако, должен был и мог предвидеть, что лицо может являться несовершеннолетним.

Таким образом, институт соучастия в преступлениях, совершенных с использованием ИТС свидетельствует о необхо-

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова [и др.]; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. Москва: Проспект, 2017. С. 120; Мингалимова М.Ф., Багаутдинов Ш.Ф. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений // Российская юстиция. 2023. № 5. С. 57-65.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 29.05.2024) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2024).

димости изменения его понятийного аппарата для избежания вовлечения малолетних в преступные группировки и последующего их использования.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Белокуров О.В. К вопросу об уголовно-правовой оценке содеянного с участием лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности / О.В. Белокуров // Уголовное судопроизводство. — 2009. — № 2.
2. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Кибальник, Т.В. Кленова [и др.]; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. — Москва: Проспект, 2017. — С. 120.
3. Мингалимова М.Ф. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений / М.Ф. Мингалимова, Ш.Ф. Багаутдинов // Российская юстиция. — 2023. — № 5. — С. 57–65.
4. Салимгареева А.Р. Проблемы квалификации группового преступления без признаков соучастия в отечественном уголовном законодательстве / А.Р. Салимгареева // Пробелы в российском законодательстве. — 2010. — № 3.
5. Чучаев А.И. Поджог железнодорожных релейных шкафов: юридическая оценка деяния / А.И. Чучаев // Уголовное право. — 2023. — № 12. — С. 68–76.
6. Что за новая схема мошенничества с участием детей? // Аргументы и факты. — 2023. 23 октября. — URL: <https://dzen.ru/a/ZTirt-tZly3H9UZe>