

БЫКОВА ЕЛЕНА ГЕОРГИЕВНА
*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса
Екатеринбургского филиала Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева
nega83-03@mail.ru*

УДК 343.213.5

О КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ДО ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 06.04.2024 № 79-ФЗ

Аннотация. Статья посвящена вопросам квалификации экономических преступлений с учетом обратной силы уголовного закона. На примере норм главы 22 УК РФ раскрыты особенности оценки деяний, совершенных до вступления в силу Федерального закона от 06.04.2024 № 79-ФЗ. Если незаконная предпринимательская деятельность сопряжена с извлечением дохода в крупном и особо крупном размере, в содеянном с учетом новой редакции ст. 171 УК РФ отсутствует состав преступления ввиду исключения признаков. Если с учетом новой редакции примечания к статье главы 22 УК РФ сумма не образует крупного размера и этот признак составообразующий, в содеянном отсутствует состав преступления. Если до внесения изменений в примечание к статье главы 22 УК РФ содеянное оценивалось с учетом признака «в особо крупном размере», а в новой его редакции соответствующая сумма относится к крупному размеру, только последний учитывается при квалификации. Если сумма превышает крупный или особо крупный размер, предусмотренный новой нормой, то редакция уголовного закона учитывается при квалификации, но не влияет на нее.

Ключевые слова: доход, крупный размер, особо крупный размер, экономическое преступление, уголовный закон, гуманизация законодательства.

Российский уголовный закон часто подвергается корректировке: вводятся новые статьи, исключаются ранее действовавшие, изменяется редакция норм. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, это необходимый процесс, направленный

на приведение уголовно-правовых предписаний в соответствии с новыми социальными реалиями¹.

Активная законодательная деятельность приводит к возникновению большого количества вопросов у правоприменителей, в том числе касающихся обратной силы уголовного закона². В ст. 10 Уголовного кодекса РФ³ (далее — УК РФ) содержатся положения о действии уголовного закона во времени, однако далеко не во всех случаях это дает возможность получить исчерпывающие ответы. К примеру, правильная правовая оценка преступления, совершенного в период действия УК РСФСР, требует системного анализа норм действующего и утратившего силу закона⁴. Несмотря на серьезное внимание со стороны научного сообщества, в ст. 10 УК РФ до сих пор не решена проблема ее применения в случаях, когда изменения ка-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других». URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision19696.pdf> (дата обращения: 30.04.2024).

² Быкова Е.Г. Правовая оценка мошенничества в сфере предпринимательской деятельности с учетом положений об обратной силе уголовного закона // Уголовное право. 2018. № 3. С. 15.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=lvmcx1rbmu984919894 (дата обращения: 30.04.2024).

⁴ Быкова Е.Г., Казаков А.А. Некоторые уголовно-правовые и процессуальные проблемы после возобновления производства по уголовному делу о преступлениях прошлых лет // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. С. 15-20.

саются не уголовного закона, а бланкетной части¹, либо когда Пленум Верховного Суда РФ меняет содержание толкования закона². Сложности понимания ст. 10 УК РФ настолько актуальны, что в Верховном Суде РФ 16 марта 2012 г. проводилась научно-практическая конференция «Актуальные вопросы действия закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: доктрина и практика», результатом которой стали ответы на вопросы судов, утвержденные Президиумом высшей судебной инстанции³.

Тенденция гуманизации уголовного законодательства хорошо прослеживается на примере главы 22 УК РФ, в которую Федеральным законом от 06.04.2024 № 79-ФЗ⁴ (далее — ФЗ от 06.04.2024 № 79-ФЗ) внесены очередные изменения. В частности, из ст. 171 УК РФ исключен доход в крупном или особо крупном размере), повышены суммы крупного и особо крупно-

¹ См. подробнее: Ображиев К.В. Действие уголовно-правовых норм во времени: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2016. № 2. С. 59-66; Лавринов В.В. Проблемные вопросы квалификации таможенных преступлений и административных правонарушений, нарушений законодательства о Государственной границе Российской Федерации, связанной с включением в состав Российской Федерации новых субъектов // Криминалист. 2023. № 2(43). С. 70-76; Ляскало А.Н. Пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления // Законодательство и экономика. 2016. № 9. С. 63-71.

² Генрих Н.В. Историческое толкование уголовного закона в судебной практике // Уголовная политика и правоприменительная практика: Сборник статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 октября 2023 года. Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2023. С. 25.

³ Петров А.В., Кудрявцева А.В., Конин В.В. Распределение бремени и обязанности доказывания при пересмотре приговоров в порядке статьи 10 УК РФ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22, № 4. С. 39.

⁴ Федеральный закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_473935/?ysclid=lvlz3n3qkp168452280 (дата обращения: 30.04.2024).

го размера в примечаниях к ст. 170.2, 171.5, 172.3, 185, 193.1, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.3 УК РФ и иных. С момента вступления указанного нормативного правового акта в законную силу правоприменители обязаны принимать во внимание актуальные положения УК РФ.

В производстве следственных органов находятся уголовные дела об экономических преступлениях, совершенных до принятия ФЗ от 06.04.2024 № 79-ФЗ. Поэтому у них возникает закономерный вопрос, о том, какую редакцию нормы Особенной части УК РФ следует применять.

Целью проведения исследования является выработка рекомендаций для органов предварительного расследования по квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, совершенных до вступления в силу ФЗ от 06.04.2024 № 79-ФЗ. Для ее достижения нужно разобраться, улучшается ли положение лиц, совершивших такие противоправные деяния, и каким образом это может повлиять на правовую оценку в каждом конкретном случае.

Следует подчеркнуть, что применение ст. 10 УК РФ является обязанностью правоприменителей, осуществляющих досудебное и судебное производство по уголовным делам. Поэтому при наличии оснований органы предварительного расследования должны учитывать при квалификации новую редакцию уголовного закона.

Так, декриминализация признака «доход» в ст. 171 УК РФ безусловно улучшает положение лица, совершившего указанное деяние, потому как в этой части происходит устранение его преступности. Следовательно уголовные дела о незаконном предпринимательстве подлежат прекращению за отсутствием состава преступления в случае, когда наряду с доходом в крупном или особо крупном размере не вменялись последствия в виде крупного ущерба. По результатам рассмотрения сообщений о таких преступлениях должно приниматься решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Думается, что

подобное изменение нормы, по сути, переводит ее в разряд нефункционирующих.

Вместе с тем в статьях главы 22 УК РФ в качестве конструктивного или квалифицирующего по-прежнему предусмотрены признаки «в крупном размере», «в особо крупном размере». В большинстве своем диспозиции и санкции этих норм после вступления в силу ФЗ от 06.04.2024 № 79-ФЗ изменений не претерпели. Тем не менее нужно признать, что повышение порогового значения числового выражения исследуемых признаков относится к числу обстоятельств, иным образом улучшающих положение лица, совершившего преступление. Такой уголовный закон применяется в порядке ревизионной обратной силы¹. Данный подход давно сформировался в судебной практике. Например, по приговору Краснодарского краевого суда от 09.01.2003 Ш. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ. Президиумом Верховного Суда РФ в 2005 году Ш. освобожден от отбывания наказания за это преступление. Высшая судебная инстанции подчеркнула, что «осужденным был извлечен доход в результате незаконного предпринимательства в сумме не менее 74 556 руб., то есть в особо крупном размере. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. внесены изменения в ст. 169 УК РФ. Она была дополнена примечанием, согласно которому крупным размером дохода признается доход, в сумме превышающий 250 тыс. руб., а особо крупным — 1 млн руб. Данное примечание применимо к преступлению, предусмотренному ст. 171 УК РФ, поскольку Законом от 21 июля 2004 г. действо-

¹ Научные основы квалификации преступлений: Учебник для использования при обучении сотрудников органов внутренних дел по программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения / С.Н. Шатилов, Р.А. Сабитов, Р.Д. Шарипов [и др.]. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. С. 72.

вавшее ранее примечание к ст. 171 УК РФ признано утратившим силу»¹.

В приведенном примере вмененная субъекту сумма особо крупного дохода после изменения уголовного закона стала меньше, чем необходимая для наличия признака «в крупном размере». Аналогичная ситуация может сложиться при квалификации любого преступления в сфере экономической деятельности с учетом применения ст. 10 УК РФ. Как правило, крупный размер является составообразующим во многих статьях главы 22 УК РФ (например, ч. 1 ст. 172 УК РФ). Если при правовой оценке содеянного по новому уголовному закону данный признак не усматривается, то в зависимости от ситуации следователю надлежит прекратить уголовное дело либо отказать в его возбуждении.

Несмотря на то, что в целом повышение значений крупного и особо крупного размера улучшает положение лица, совершившего преступление, далеко не во всех случаях такое изменение уголовного закона окажет одинаковое влияние на правовую оценку содеянного конкретным субъектом. К примеру, по приговору Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 04.12.2017 Л. осужден, в частности, по п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 325-ФЗ). Л. и М. в составе группы лиц по предварительному сговору в период с июля по октябрь 2013 осуществили валютные операции по переводу денежных средств валюте РФ в сумме более пятисот миллионов рублей на банковские счета нерезидентов. Суд учел изменения, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ, в примечание к ст. 193.1 УК РФ, поскольку особо крупный размер деяния увеличился с тридцати миллионов до сорока пяти миллионов рублей. Апелляционная инстанция поддержала

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.07.2005 № 332п05 // СПС «КонсультантПлюс».

такую квалификацию¹. В данном случае повышение сумм крупного и особо крупного размера не повлияло на правовую оценку содеянного субъектом. Квалифицирующий признак в особо крупном размере нашел подтверждение даже с учетом новой редакции примечания к ст. 193.1 УК РФ.

Возможна ситуация, когда на момент совершения преступления вменяемая субъекту сумма преступного дохода образовывала квалифицирующий признак «в особо крупном размере», однако после изменения уголовного закона эта же сумма стала подпадать под признак «в крупном размере». Соответствующие примеры имеются в судебной практике². Так, по приговору Одинцовского городского суда Московской области от 18.10.2019, оставленному 10.12.2019 без изменения апелляционной инстанцией, Ф. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Кассационная инстанция изменила состоявшиеся судебные решения и переквалифицировала содеянное на ч. 1 ст. 199 УК РФ, указав, что «Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № ФЗ-73 примечание к ст. 199 УК РФ изменено, в связи с чем ущерб, причиненный действиями Ф., является крупным»³.

При наличии оснований для соответствующей переквалификации на этапе предварительного следствия обвиняемому (обвиняемым) надлежит предъявить новое обвинение, в котором учесть актуальную редакцию улучшающей положение лица нормы Особенной части УК РФ.

В заключении следует отметить, что внесенные ФЗ от 06.04.2024 № 79-ФЗ изменения, улучшающие положение лица, имеют обратную силу, однако по-разному влияют на квалификацию конкретного экономического преступления. Органы

¹ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 08.05.2018 № 22-2732/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума Московского городского суда от 13.09.2017 № 44у-253/17 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.07.2020 № 77-982/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

предварительного расследования обязаны применять уголовный закон с учетом положений ст. 10 УК РФ. Сформулированные в исследовании рекомендации могут быть полезны в правоприменительной и научной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Быкова Е.Г. Правовая оценка мошенничества в сфере предпринимательской деятельности с учетом положений об обратной силе уголовного закона / Е.Г. Быкова // Уголовное право. — 2018. — № 3. — С. 15–20.
2. Быкова Е.Г. Некоторые уголовно-правовые и процессуальные проблемы после возобновления производства по уголовному делу о преступлениях прошлых лет / Е.Г. Быкова, А.А. Казаков // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 г.). — Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. — С. 15–20.
3. Генрих Н.В. Историческое толкование уголовного закона в судебной практике / Н.В. Генрих // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 октября 2023 г. — Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2023. — С. 21–28.
4. Лавринов В.В. Проблемные вопросы квалификации таможенных преступлений и административных правонарушений, нарушений законодательства о Государственной границе Российской Федерации, связанные с включением в состав Российской Федерации новых субъектов / В.В. Лавринов // Криминалистика. — 2023. — № 2 (43). — С. 70–76.
5. Лясколо А.Н. Пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления / А.Н. Лясколо // Законодательство и экономика. — 2016. — № 9. — С. 63–71.

6. Научные основы квалификации преступлений: учебник / С.Н. Шатилович [и др.]. — Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. — 362 с.
7. Ображиев К.В. Действие уголовно-правовых норм во времени: проблемы теории и практики / К.В. Ображиев // Уголовное право. — 2016. — № 2. — С. 59–66.
8. Петров А.В. Распределение бремени и обязанности доказывания при пересмотре приговоров в порядке статьи 10 УК РФ / А.В. Петров, А.В. Кудрявцева, В.В. Конин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. — 2022. — Т. 22, № 4. — С. 38–42.