

СУМАЧЕВ АЛЕКСЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ
*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета
alekssumachev@mail.ru*

УДК 343.234+343.235

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ «СТОИМОСТЬ» ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ И ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

Аннотация. В статье рассматриваются общие начала назначения уголовного наказания. Делается вывод о том, что законодательное отражение общих начал назначения наказания не только содержательно, но и структурно, в Уголовном кодексе Российской Федерации достаточно обоснованы. Далее определяются правила учета смягчающих и отягчающих обстоятельств и конкретно-прикладное влияние их на индивидуализацию наказания — определение конкретного вида, срока или размера наказания. Отмечается, что разумная формализация законов в части назначения наказания явление полезное и даже необходимое. Основываясь на положениях ст. 62 УК РФ предложен вариант определения уголовно-правовой «стоимости» (значимости) отдельно взятого (смягчающего или отягчающего) обстоятельства. В целях единообразия судебной практики предлагается фиксированную степень уголовно-правовой значимости смягчающего или отягчающего наказания обстоятельства «оценивать» в пределах от 1/3 до 1/6 от максимальной меры наказания по санкции Особенной части УК РФ.

Ключевые слова: наказание, назначение наказания, смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства.

Процесс назначения уголовного наказания можно назвать «венцом» правосудия. Определение конкретного вида, срока или размера наказания требует от судьи не только хорошего знания действующего законодательства, сложившейся практики его применения, но и активной жизненной позиции. Вместе с тем в целях относительного единообразия в части назначения наказания (чтобы не было «московской», «самарской» или «тюменской» практики назначения наказания), законодатель определяет некоторые правила назначения наказания. Эти правила могут быть общими при рассмотрении всех категорий преступлений, а могут быть специальными ввиду многообразия жизненных ситуаций.

Так, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) содержит специальную норму, определяющую общие правила (начала) назначения наказания (ст. 60 УК РФ). Содержание ст. 60 УК РФ в полном объеме соответствует ее названию и определяет исключительно общие начала назначения наказания, которыми должен руководствоваться судья при определении конкретного вида, срока и размера наказания:

- справедливость наказания;
- назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ;
- назначение наказания с учетом положений Общей части УК РФ;
- возможность назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;
- назначения более строгого вида наказания, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ, только в случаях назначения наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров;
- обязательный учет характера и степени общественной опасности преступления;
- обязательный учет личности виновного;
- обязательный учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;
- обязательный учет влияние назначенного наказания на исправление осужденного;
- обязательный учет влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

В ряду общих правил (начал) назначения наказания следует также говорить об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих уголовное наказание. И здесь не будем останавливаться на характеристике таковых, а попытаемся определить правила их учета и конкретно-прикладное влияние на индивидуализа-

цию наказания — определение конкретного вида, срока или размера наказания.

Сразу заметим, что законодательные положения относительно учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовное наказание, в УК РФ относительно универсализированы. Так, в УК РФ:

– перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым (ч. 2 ст. 61 УК РФ);

– перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является закрытым (исчерпывающим) — то есть суд не может признать в качестве такового какое-либо иное обстоятельство, не указанное в ч. 1 и ч. 1.1. ст. 63 УК РФ.

Относительно вопроса об уголовно-правовой «стоимости» обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (их правовых последствиях), замечу, что разумная формализация законов в части назначения наказания явление полезное и даже необходимое. И сейчас попытаемся определить конкретно-прикладное влияние на индивидуализацию наказания обстоятельств, его смягчающих или отягчающих.

В юридической литературе давно решено, что при отсутствии смягчающих или отягчающих обстоятельств, применению подлежит среднее (типичное или нормальное) наказание, расположенное между «полюсами границ санкции, т. е. в ее медиане»¹. Кроме того, в науке общепринято, что смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства способны поглощать друг друга. Иными словами, любое одно из смягчающих обстоятельств равно одному отягчающему, и наоборот. Вместе с тем законодатель определяет смягчающие обстоятельства, предусмотренные в п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве более значимых, ибо связывает с ними наступление определенных последствий (ст. 62 УК РФ). С другой стороны, редакция

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. Москва: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1997. С. 370.

ст. 62 УК РФ вызывает некоторые затруднения применение определенного в ней положения¹. Так, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, правоприменитель уже не может выйти за медиану санкции статьи. Если же имеют место смягчающие обстоятельства, наказание должно быть меньше медианы.

А законодатель в ст. 62 УК РФ говорит о том, что максимальное наказание при наличии смягчающих обстоятельств (п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Учитывая правила, выработанные юридической теорией, при применении ч. 1 ст. 62 УК РФ необходимо определять верхний предел в $2/3$ от медианы санкции статьи Особенной части УК РФ. Например, при простом убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и при отсутствии смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, окончательное наказание должно быть 10,5 лет лишения свободы (что является медианой санкции по ч. 1 ст. 105 УК РФ). Соответственно, $2/3$ от 10,5 лет составляет 7 лет (при применении ч. 1 ст. 62 УК РФ).

Вместе с тем правила ст. 62 УК РФ позволяют определить уголовно-правовую «стоимость» обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Исходя из правил логики и основываясь на положениях ст. 62 УК РФ, а «изданный уголовный закон всегда полон и, по мысли законодателя, достаточен»², можно определить уголовно-правовую значимость отдельно взятого (смягчающего или отягчающего) обстоятельства. Если обстоятельства, указанные в п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по идее законодателя в своей совокупности способны понизить наказание на $1/3$ от максимального срока или размера наибо-

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. Москва: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1997. С. 392-393.

² Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. Москва: Академия МВД СССР, 1980. С. 187.

лее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, то, следовательно, каждое из них оценивается в размере от $1/3$ до $1/6$ от такого максимума. Исходя из положения равенства отдельно взятого смягчающего обстоятельства между любым другим как смягчающим, так и отягчающим, можно сделать вывод, что любое из смягчающих обстоятельств снижает наказание от $1/3$ до $1/6$, а любое из отягчающих, соответственно, повышает наказание от $1/3$ до $1/6$ от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Здесь необходимо некоторое уточнение. Допустим, что отсутствуют смягчающие наказание обстоятельства, но имеют место несколько отягчающих, каждое из которых увеличивает наказание от $1/3$ до $1/6$. Здесь легко можно выйти за верхнюю границу санкции статьи особенной части. Например, медиана санкции по ч. 2 ст. 105 УК РФ составляет 14 лет (не беря в расчет смертную казнь или пожизненное лишение свободы). В свою очередь, даже если брать $1/6$ от максимального размера наказания (20 лет лишения свободы), то это равняется 3,3 год. Поэтому в данной ситуации фактически влиять на наказание могут лишь два отягчающих обстоятельства и не более того. Аналогичная ситуация складывается при учете смягчающих обстоятельств, в случае неприменения положений ст. 64 УК РФ.

Это один путь определения степени уголовно-правовой значимости, отдельно взятого смягчающего или отягчающего наказание обстоятельства.

Можно, однако, предложить и иной путь определения такой значимости. Возьмем за основу соотношение размеров санкций статей Особенной части УК РФ. Так, максимальная мера наказания за простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) составляет 15 лет лишения свободы. Максимальная мера наказания за убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) определена в 2 года лишения свободы. 2 года и 15 лет соотносятся в пропорции как 1 : 7,5 или $1/7,5$.

Следовательно, при применении такого смягчающего наказания обстоятельства как «совершение преступления при превышении пределов необходимой обороны» оно должно смягчать наказание на $1/7,5$ от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Максимальные меры наказания за «простое» причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) и за причинение такого вреда при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ) соотносятся как 1 : 8 и т. д. Но здесь мы «натывается» на весьма значимое препятствие, которое сводит «на нет» всю логику исследования. Определенное выше правило, согласно которому отдельно взятое смягчающее или отягчающее обстоятельство равно любому другому, при конструировании санкций статей особенной части видимо не соблюдалось. Например, максимальная мера наказания за убийство при превышении пределов необходимой обороны установлена в 2 года лишения свободы (ч. 1 ст. 108 УК РФ), а таковая за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, определена в 3 года (ч. 2 ст. 108 УК РФ). И здесь уже пропорция несколько иная — 1 : 5 ($1/5$). Причем пример этот не единичный. Хотя здесь же можно заметить, что пропорция наказаний между простым и привилегированным преступлениями также колеблется в пределах от $1/4$ до $1/8$. С другой стороны, пропорция между максимальными мерами наказания за «простое» убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и квалифицированный его вид (ч. 2 ст. 105 УК РФ) абсолютно другая — 15 лет к 20 годам или $1/3,3$. Следовательно, первый подход позволяет определить фиксированную степень уголовно-правовой значимости смягчающего или отягчающего наказания обстоятельства (от $1/3$ до $1/6$). В этой связи стоит отдать предпочтение первому решению, поскольку качество санкций Особенной части УК РФ (их рассогласованность с положениями Общей части УК РФ, а равно между собой) вызывает множество нареканий в адрес законодателя.

Таким образом, в целях единообразия судебной практики можно предположить фиксированную степень уголовно-правовой значимости смягчающего или отягчающего наказание обстоятельства — «оценивать» его от 1/3 до 1/6 от максимальной меры наказания по санкции Особенной части УК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. — Москва: Академия МВД СССР, 1980. — 248 с.
2. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. — Москва: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1997. — 516 с.