

— придерживаться Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, так как соблюдая этику, следователь начнет обладать высоким уровнем правосознания и культуры¹;

— также важно разгрузить следователя от работы.

Таким образом можно осуществить профилактику и предупреждение профессиональной деформации. Это существенные вопросы, на которые, по нашему мнению, стоит обращать внимание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О вежливом и внимательном отношении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации к гражданам: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 7 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112630 (дата обращения: 29.03.2023).
2. Этика следственной деятельности: учебник для студентов вузов / А.М. Багмет. — М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2018.
3. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. — М., 2008.
4. Подвойский В.П. Теоретические основы исследования профессиональной деформации // Сборник научных трудов «Профессиональная деформация и проблемы профессионализма». — 2001. — № 2.

Аристархов Артем Павлович²

*Студент 4 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
stud0000207939@study.utmn.ru*

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СТАНДАРТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация. Актуальность настоящего исследования заключается в том, что в условиях современных общественных «вызовов» происходит переосмысление роли суда. Повышается значимость эффективности правосудия — возможности принятия справедливого и законного судебного решения при опти-

¹ Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 33. Ст. 3196; 2007. № 13. Ст. 1531.

² Научный руководитель: Бабилова Юлиана Львовна, ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

мальных временных и материальных затратах. В этой связи процесс исследования и оценки доказательств также подвергается трансформации. Предметом настоящего исследования выступают вопросы правовой природы и сути стандартов доказывания — как одного из векторов развития правового мышления. По результатам исследования автор приходит к выводу, что стандарты доказывания, определяющие пределы судебного усмотрения, позволяют достичь некоторой определенности в вопросах судебного усмотрения при исследовании и оценки доказательств. Проблематикой настоящего исследования является то обстоятельство, что до настоящего времени в российской судебной практике еще не сформирован единый подход ни к пониманию стандартов доказывания и судейского усмотрения, ни к его месту в современном гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: стандарты доказывания, судейское усмотрение, роль суда.

Aristarkhov Artem Pavlovich

4th year student of the Institute of State and Law University of Tyumen

THE MAIN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF STANDARDS OF EVIDENCE IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM

Abstract. The subject of this study is the institutions of the standard of proof, as well as judicial discretion. The task of the work is to determine the role of the court, taking into account the development of institutions of judicial discretion and the standard of proof. According to the results of the study, the author comes to the conclusion that the court not only resolves the dispute between the parties, but also determines what minimum evidence the party needs to collect, and also that each court decision is a consequence of judicial discretion. At the same time, these institutions do not find their legislative consolidation and their development occurs mainly due to the judicial community, which, in its decisions, as well as in acts of generalization of judicial practice, establish certain standards of proof for specific categories of cases. At the same time, in the legal literature, a unified approach has not been formed either to understanding the standards of proof and judicial discretion, or to its place in modern civil proceedings.

Key words: standard of evidence, judicial discretion, court.

Вопрос о характере истины, устанавливаемой в процессе, долгое время являлся актуальным для юридической науки. В свое время А. Ривлин считал, что сама постановка вопроса о характере истины — абсолютной или относительной — является следствием «механического перенесения философских понятий абсолютной и относительной истины в работу суда». О том, что суду следует стремиться к достижению абсолютной истины в свое время писал С.В. Курьлев, П.Ф. Пашкевич, И.М. Резниченко¹.

¹ Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. СПб.: Юридическая книга, 2009. С. 795.

А.Т. Боннер предлагал рассматривать вопрос истины в диалектическом единстве относительной и абсолютной истины, указывая на то, что истина, устанавливаемая в процессе исследования доказательств, не может рассматриваться в качестве исключительно абсолютной истины.

В современных реалиях вопрос о природе истины в процессе также подвергся корректировке. Т.В. Сахнова под установлением истины предлагает понимать установление судом действительных юридических обстоятельств, имеющих значение для дела, при помощи предусмотренных процессуальным законом средств и способов в определенной процессуальной форме.

Как указывает А.Г. Карапетов, судья, оценивая предъявленные доказательства в их совокупности и соотнося их с позицией сторон по делу, не может не понимать, что объективную истину установить с абсолютной точностью в большинстве случаев невозможно¹.

Деятельность суда включает в себя установление того или иного факта (или его отсутствия). Например, при предъявлении иска о взыскании неустойки из договора, суд устанавливает факт наличия нарушения, которое влечет начисление неустойки. При этом суд, при определении наличия того или иного факта, опирается на представленные сторонами доказательства, которые и обосновывают их требования.

При исследовании доказательств суд руководствуется не только положениями закона, но и действует в рамках судейского усмотрения — в частности, для цели определения достаточности доказательств: достаточно ли их для того, чтобы считать обстоятельства доказанными и вынести решение по делу. Не следует забывать также о том, что суд ограничен во времени при рассмотрении дела. Поэтому в какой-то момент поиски истины необходимо остановить и разрешить вопрос исходя из установленных обстоятельств.

Соответственно, перед судьей возникает задача не только преодолеть несовершенство правового регулирования (например, отсутствие однозначности правового регулирования), но и прийти к законному и справедливому судебному решению в условиях неопределенности фактических обстоятельств.

¹ Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Приложение к Вестнику экономического правосудия. 2019. № 5. С. 5.

Зарубежная практика правоприменения выработала свой вариант решения проблемы, внедрив стандарты доказывания¹. Российская система имеет аналог — баланс вероятности, однако, в полной мере он не охватывает тот смысл, который зарубежный правоприменитель вкладывает в понятие «стандарт доказывания».

Стандарт доказывания — это тот самый минимум, который необходим для признания факта доказанным; определенная мера того, смогли ли стороны успешно выполнить возложенное на них бремя доказывания². Такая убежденность в истинности фактов должна формироваться исключительно в свете представленных доказательств.

Долгое время в российской практике господствовал подход о необходимости предоставления «исчерпывающих доказательств» — тем самым, даже в отсутствие доказательств, представленных оппонентом, фактически правая сторона не могла доказать свою правоту юридически.

В дальнейшем данный подход был пересмотрен и в настоящее время судебское познание в большей степени концентрируется на вопросах разумной степени достоверности, непосредственно связанном с субъективной оценкой судьи. В этой связи можно говорить о том, что российская правоприменительная практика идет по пути разработки стандартов доказывания.

В частности, Верховный Суд РФ, а ранее и ВАС РФ, активно развивает применение стандартов доказывания³. Например, в многочисленных определениях ВС РФ для признания факта доказанным используется критерий «разумной степени достоверности», причем в данном контексте термин получил закрепление в п. 5 ст. 393 ГК РФ. Последующие акты судебного толкования, в частности п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 и п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, подтвердили этот подход к доказыванию размера убытков.

Таким образом, поскольку стандарты доказывания не являются законодательно закрепленными, их разработка происходит на уровне правоприменительной практики, при котором суд исходит, что наиболее вероятно позиция той или иной стороны соответствует действительности и является справедливой. Их развитие происходит в процессе формирования «живого права» посредством принятия судебных решений, а также в

¹ Miller A. The Supreme Court: Myth and Reality. 1978. P. 11.

² Руденко А.В., Сенчикова М.В. Применение стандартов доказывания в практике судов общей юрисдикции // Общество: политика, экономика, право. 2021. С. 59.

³ Соболева М.Ю. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессах в России // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 1119.

актах обобщения судебной практики по конкретным категориям дел. В этой связи вопрос стандартов доказывания является тем самым «маяком», на который должны ориентироваться суды при применении судебного усмотрения.

Для российской правовой системы внедрение в процессуальную практику стандартов доказывания — тот вектор, по которому будет происходить дальнейшее развитие судебного познания. Стандарты доказывания не находят своего законодательного закрепления и При этом остается открытым вопрос о том, какие именно стандарты доказывания будут разработаны судебной практикой в ближайшей перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Barak A. *Judicial Discretion* // Yale University Press. — 1989. — P. 312.
2. Miller A. *The Supreme Court: Myth and Reality* // Greenwood Press. — 1978. — P. 388.
3. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. — СПб.: Юридическая книга. — 2009. — С. 832.
4. Вартапетян Э.Г. Судейское усмотрение как необходимость // Актуальные проблемы российского права. — 2007. — № 1. — С. 384-390.
5. Карапетов А.Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Приложение к Вестнику экономического правосудия. — 2019. — № 5. — С. 4-96.
6. Руденко А.В., Сенчикова М.В. Применение стандартов доказывания в практике судов общей юрисдикции // Общество: политика, экономика, право. — 2021. — № 5 (94). — С. 58-62.
7. Соболева М.Ю. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессах в России // Вопросы российской юстиции. — 2019. — № 3. — С. 1118-1128.

Badryzlova Olesya Fedorovna

*Second year master's degree student Institute of State and Law
University of Tyumen
o.badryzlova@yandex.ru*

FOREIGN EXPERIENCE IN PREVENTING DOMESTIC VIOLENCE

Abstract. The article discusses the most effective ways to combat domestic violence, undertaken in different countries of the world, indicates the global and topical nature of this problem. Measures such as the existence of special legislation, criminalization of domestic violence and the introduction of public charges, protective orders, a