

**Ефременко Ксения Игоревна,
Буянова Лилия Андреевна**

*Студентки 4 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
ksenia25256@mail.ru; buyanova_91@bk.ru*

Бабикова Юлиана Львовна

*Ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин Института
государства и права Тюменского государственного университета
stud003915817@study.utmn.ru*

ПРОБЛЕМА РАЗУМНОГО СРОКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В данной статье рассматривается актуальный вопрос гражданского судопроизводства, основанный на принципе процессуальной экономии — проблема разумного срока рассмотрения дела и влияния на него цифровизации. Авторы обращают внимание на то, что законодательно не разъяснено понятие разумности срока, что порождает вопросы о правильности применения принципа процессуальной экономии. В статье представлены современные характеристики принципа процессуальной экономии, рекомендации и меры, направленные на оптимизацию процесса рассмотрения дел и ускорения вынесения решений в гражданских делах. Авторы также анализируют юридические аспекты данной проблемы и выявляют ее основные причины. В заключении подчеркивается, что разумный срок рассмотрения дела является важным условием для обеспечения права на судебную защиту и улучшения доверия граждан к судебной системе, на что оказывает влияние развивающаяся цифровизация судопроизводства.

Ключевые слова: разумный срок судопроизводства, процессуальный срок, гражданское процессуальное право, принцип экономии, цифровизация судопроизводства, юридический искусственный интеллект.

**Efremenko Ksenia Igorevna,
Buyanova Lilia Andreevna**

4th year students of the Institute of State and Law University of Tyumen

Babikova Yuliana Lvovna

*Assistant of the Department of Civil Law Disciplines Institute
of State and Law University of Tyumen*

THE PROBLEM OF REASONABLE TIME IN CIVIL LEGAL PROCEEDINGS

Abstract. This article discusses the topical issue of civil proceedings, based on the principle of procedural economy — the problem of a reasonable time for consid-

eration of a case and the impact of digitalization on it. The authors draw attention to the fact that the concept of the reasonableness of the term is not explained by law, which raises questions about the correctness of the application of the principle of procedural economy. The article presents the modern characteristics of the principle of procedural economy, recommendations and measures aimed at optimizing the process of considering cases and speeding up the decision-making in civil cases. The authors also analyze the legal aspects of this problem and identify its main causes. In conclusion, it is emphasized that a reasonable time for consideration of a case is an important condition for ensuring the right to judicial protection and improving citizens' confidence in the judicial system, which is influenced by the developing digitalization of legal proceedings.

Key words: reasonable term of legal proceedings, procedural term, civil procedural law, principle of economy, digitalization of legal proceedings, legal artificial intelligence.

Проблема разумного срока рассмотрения дел в гражданском процессе является объектом обсуждений ученых-правоведов разных стран и представителей органов власти, а именно законодателя. Данный вопрос связан с принципом процессуальной экономии, поскольку медлительность рассмотрения гражданского дела провоцирует отсутствие наиболее полного и рационального использования процессуальных средств. По нашему мнению, в современном мире принцип процессуальной экономии должен выражаться в сокращении процессуальных сроков, а также в стремлении к цифровизации рассмотрения отдельных категорий дел для более мобильного разрешения споров, что уже можно назвать одной из целей гражданского судопроизводства. Так, переосмысление принципа экономии поможет решить вопрос с затягиванием судебных процессов, которые в свою очередь приводят к незаконному ограничению прав граждан на своевременное разрешение дела и увеличению издержек по его рассмотрению. Поэтому мы согласны с мнением Алана Узелача, который ссылается «трехмерный принцип справедливости» Цукермана, по его мнению современное гражданское судопроизводство должно также учитывать время и затраты, необходимые для решения дела, а не только на точных и законных решениях.

В связи с активной цифровизацией общества, все процессы ускоряются и на сегодняшний день установленные сроки не вписываются в современную картину мира, а данный вопрос также остается актуальным. Так, итогом обсуждения на сессии ПМЮФ под названием «Диджитализация правосудия: проблемы и перспективы» стали выводы, что в планах по цифровой модернизации присутствуют возможности идентификации участников спора с помощью биометрии, которую успешно практикуют в банках, и проверка фактических обстоятельств дела алгоритмом вместо судьи.

Возвращаясь к вопросу о разумных сроках, следует обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда № 11 «О вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 29.03.2016, где отсутствует дефиниция понятия «разумный срок». По мнению Подоляна А. П. можно выделить только определение и его расшифровку «компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее — компенсация) — как мера ответственности государства». Законодателем не закреплено понятие «разумный срок» ввиду его оценочного характера, что автоматически их относит к объектам судейского усмотрения, что уже является отдельным вопросом для обсуждения. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, термин «разумный» — это логичный, основанный на разуме, целесообразный. Исходя из этого, можно истолковать словосочетание «разумные сроки» как логичные и целесообразные сроки, но это опять же это не дает конкретики. Для исследования смысла данного конструкта обратимся к европейскому законодательству, откуда к нам пришло рассматриваемое явление.

В большинстве европейских стран под «разумными сроками» понимается весь процесс рассмотрения гражданского дела и возможно нарушение только в случае выхода за пределы установленного законом срока. Так, например, этот принцип сформулирован в ст. 6 Европейской конвенции о правах человека, где разъяснено, что компетентные судебные и административные органы обязаны обеспечить правосудие в разумные сроки. Суд, в соответствии с принципами, может обеспечить оперативное отправление правосудия, установив общие стандарты или временные рамки, применимые ко всем делам. Суд также может устанавливать крайние сроки для каждого дела в отдельности. То есть принцип «reasonable time» предусматривает, что суд должен разрешить спор в разумные сроки, а эффективное и быстрое разбирательство — одна из главных целей, к которой должен стремиться председательствующий. Для примера возьмем две европейские страны — Нидерланды и Франция.

Анализируя Гражданский процессуальный кодекс Нидерландов, можно сделать следующий вывод. Общие принципы, с одной стороны, направлены на то, чтобы гарантировать права личности, устанавливая при этом определенные обязанности судов. Права сторон должны соответствовать определенным конституционным правам, таким как доступ к правосудию и юридической помощи. С другой стороны, судебные решения должны быть вынесены в разумные сроки, что в свете бюрократиза-

ции является непростой задачей. Существует несколько принципов, которые, если следовать им в точности, стали бы основными причинами дальнейшей задержки в суде. Примером этого являются абсолютные права на доступ к правосудию, поскольку судам запрещено отказывать в рассмотрении дела в первой инстанции. Если количество дел внезапно увеличится, превысив то, что суд привык рассматривать, количество времени, затрачиваемого на завершение этих дел, возрастет, возможно, превысив разумные сроки. В ходе недавних реформ ГПК законодатели попытались обеспечить определенную степень гибкости. Она проявляется двумя ключевыми способами: во-первых, судья наделяется большим объемом полномочий для контролем над процедурой разрешения дела и, во-вторых, проявляется идея принципа надлежащего процедурного порядка (*goede procesorde*), что упрощает и делает процедуру гораздо менее формальной, чем она была ранее. Сторонам не нужно запрашивать новый судебный приказ, а также подавать дорогостоящие апелляции для исправления незначительных ошибок в судебном решении, тем самым осуществляется экономия.

Второе проявление гибкости выражено в возможности судьи контролировать разумность процессуального порядка. В ежегодном отчете Совета по судебной системе за 2006 год подчеркивается, что судья по гражданским делам стал в большей степени ориентироваться на управление, уделяя особое внимание объему рассмотрения дел и их загруженности, а также повышению удовлетворенности общественности в целом. Также это направлено на прекращение злоупотребления процедурами, когда стороны стремятся затянуть процесс, чтобы увеличить расходы другой стороны. Например, судья не обязан основывать свое решение на доказательствах, которые были представлены слишком поздно, чтобы другая сторона могла на них отреагировать.

Анализируя Гражданский процессуальный кодекс Франции необходимо отметить, что в целом наблюдается устойчивая тенденция к перемещению от классической системы к эффективной организации судов и разумному сроку проведения процедур, вплоть до привлечения судей к ответственности в трех аспектах: гражданско-правовом, дисциплинарном и уголовном. В 1975 году был принят ГПК, который заложил основу для принципа сотрудничества (*principe dispositif*), согласно которому, судебный процесс «регулирується» сторонами.

Принцип сотрудничества возлагает на суды обязанность по контролю за рассмотрением дел с целью их завершения в разумные сроки. Представляется, что дача сторонам и их адвокатам свободы в данном вопросе приве-

дет к необоснованным проволочкам, будь то в силу объективных причин, наличия умысла по затягиванию процесса или в силу инертности самого адвоката. Кроме того, в Кодекс 1975 года было добавлено, что судья также должен продвигать общественные интересы в дело. Это довольно расплывчатое понятие, и, основываясь на литературе и политике начала XXI века, его можно было бы интерпретировать как общественный интерес в эффективном судопроизводстве и рассмотрении дел в разумные сроки.

С одной стороны, принципиально важно, чтобы как государственный институт, осуществляющий правосудие, суд придерживался высоких стандартов. С другой стороны, судами нелегко управлять с законодательного или центрального уровня. Они должны обладать свободой действий, уметь адаптироваться к изменениям и нести ответственность за то, чтобы дела были завершены в разумные сроки.

Таким образом, в обеих странах на законодательном уровне предусматривается идея о повышении оперативности процедур и эффективности судов, суды заинтересованы не только в том, чтобы выносить заключения в разумные сроки, но и в том, чтобы делать это ответственно. Это включает в себя не только ответственность за процедуры в гражданском судопроизводстве, но и поддержание высокого качества судебных решений.

Относительно дальнейших векторов эволюции принципа процессуальной экономии необходимо отметить, что пандемия Covid-19 задала основной тренд, ускорив процессы цифровизации. В результате пандемии суды практически во всех странах начали активно практиковать дистанционное проведение судебных заседаний. Так, в Испании заседания можно проводить с помощью видео-конференц-связи, а в Великобритании свидетелям разрешено давать показания онлайн, что значительно экономит временные и финансовые затраты. На сегодняшний день рассматривается еще один вариант проявления принципа процессуальной экономии — Юридический Искусственный Интеллект. С помощью определенных настроенных алгоритмов, Искусственный Интеллект сможет принимать решения по простым делам, выносить судебные приказы, на основе устоявшейся практики, тем самым соблюдая принцип единообразия и стимулируя широкое применение принципа экономии.

В заключение необходимо отметить, что разумный срок является одним из наиболее часто упоминаемых компонентов справедливого судебного разбирательства, и он, вероятно, еще долго будет оставаться в повестке дня надзорных механизмов, поскольку параметры, определяющие разумный срок, разрабатываются постепенно, а процесс реформирования

национальных систем правосудия для обеспечения вынесения решений в разумные сроки идет медленно. В российском законодательстве установлены конкретные сроки на рассмотрение исковых заявлений и других документов, но зачастую эти сроки не соблюдаются из-за нехватки квалифицированных помощников судей и действий сторон. В результате проблема разумного срока становится одним из основных аспектов, который требует рассмотрения и решения, такого как: ускорение процесса рассмотрения дел, повышение квалификации сотрудников судов и так далее. Также немаловажную роль в этом вопросе играет процесс цифровизации судопроизводства, который несмотря на экономию времени и финансов, может нанести вред качеству вынесенного решения. Например, если алгоритмы будут помогать судье анализировать материалы дела, то можно будет столкнуться с проблемами предвзятости и стремлением принять идеальное решение, хоть этому и сопутствует принцип процессуальной экономии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Береговский М. С. Реализация принципа процессуальной экономии в различных видах упрощенных (ускоренных) процедур рассмотрения гражданских дел // Вестник СГЮА. — 2023. — № 1 (150). — С. 188-197.
2. Подолян А.П. Проблема правового восприятия термина «разумный срок» в гражданском процессе / Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина // Коллоквиум-Журнал. — 2019. — № 26-11 (50). — С. 60-61.
3. Севостьянова А.А. Разумный срок судопроизводства в гражданском процессе: тенденции законодательного развития // Сборник научных статей по итогам работы второго международного круглого стола «Юридическая наука в XXI веке». — 2018. — С. 112-115.
4. Синявская Мария Сергеевна Ответственность судьи в российском и зарубежном праве: проблемы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 7. — С. 188-192.
5. Малов Н.М. Проблемы определения понятия “разумные сроки судопроизводства” в гражданском и арбитражном процессе // Инновации. Наука. Образование. — 2022. — № 52. — С. 190-199.
6. Кишиева Г.Б. К вопросу об определении разумного срока в гражданском процессе // Коллоквиум-Журнал. — 2021. — № 2-3 (89). — С. 28-29.
7. Басманова К.Р. Понятие разумного срока как категории гражданского процесса // Актуальные вопросы образования и науки. — 2018. — С. 16-19.
8. Алан Узелач. Основной доклад. Цели гражданского процесса // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: Евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права. — 2012. — С. 140-169.

9. Rhee C.H. van. *Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation*. — Antwerp: Intersentia, 2008. — 191 p.
10. Sellers M., Maxeiner J. *Ius Gentium: Comparative Perspectives on Law and Justice*. — 2010. — 329 p.

Еремич Алина Анатольевна¹

*Студентка 1 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
eremichalina47@gmail.com*

**СЕМЬЯ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ:
ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

Аннотация. Во всем мире существует множество институтов, которые так или иначе касаются жизни каждого человека. Семья — это один из самых главных и обширных социальных институтов, она составляет неотъемлемую часть в жизнедеятельности людей. Но какое значение ей придает молодежь? Довольно часто можно услышать от людей постарше, что современное поколение не придает институту семьи и брака особого значения. Но это оказалось не так. В качестве доказательства был проведен социологический опрос, явно отображающий настоящее отношение молодежи к институту семьи. В данной работе рассматривается понятие и значение семьи как социального институт, ее функции, ценности, влияние на социализацию ребенка и отношение молодежи путем проведения опроса. Также рассматривается формирование правосознания молодежи благодаря институту семьи.

Ключевые слова: семья, социальный институт, институт, молодежь, современная семья.

Eremich Alina Anatolievna

Student 1 year of the Institute of state and law University of Tyumen

**THE FAMILY AS A SOCIAL INSTITUTION.
THE ATTITUDE OF YOUTH**

Abstract. There are many institutions all over the world that are somehow connected with the life of every person. One of the most important and extensive social institutions is the family, since it is an integral part of people's lives. But what importance

¹ Научный руководитель: Еланцева Ольга Павловна, кандидат исторических наук, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.