

4. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 166, 31.07.2019.
5. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. — 2010. — № 168.
6. Шеменова О.Н. Медиативное соглашение как исполнительный документ: новые возможности и новые вопросы // Нотариус. — 2020. — № 1. — С. 12-15.

Маринина Екатерина Игоревна¹

*Студентка 3 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
yekaterina.marinina.02@mail.ru*

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СГЕНЕРИРОВАННОГО НЕЙРОСЕТЬЮ

Аннотация. В статье поднимается вопрос, связанный с правовым режимом произведений науки литературы и искусства, созданных искусственной нейронной сетью. Автор приходит к выводу о том, что за результатами нейросети нельзя признать качество объекта авторского права; нейросеть не способна внести в результат работы такой творческий вклад, который обладал бы абсолютной новизной. Автором статьи исключается также и возможность признания автором произведения, созданного нейросетью, и того человека, который лишь поставил перед нейросетью задачу по созданию такого произведения. Делается вывод о том, что нейросеть необходимо воспринимать исключительно через призму вспомогательного средства достижения определенной цели человеком, что потребует создания правовых механизмов, с одной стороны, исключающих возможность замещения человеческого интеллектуального труда при создании объектов авторского права «трудом» нейросети, а с другой — делающих возможным применение новых технологий сбора, обработки информации с помощью нейросетей. По мнению автора статьи, создание такого правового механизма потребует совершенствования действующего гражданского законодательства, в рамках которого должны появиться положения, определяющие порядок использования искусственного интеллекта при создании результатов интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, произведение, авторское право, исключительные права, нейронная сеть.

¹ Научный руководитель: Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин.

Marinina Ekaterina Igorevna

3d year student of the Institute of State and Law, University of Tyumen

LEGAL MODE OF THE PRODUCT GENERATED BY THE NEURAL NETWORK

Abstract. The article raises a question related to the legal regime of works of science of literature and art created by an artificial neural network. The author concludes that the results of the neural network cannot be recognized as the quality of the copyright object; neural network is not able to make such a creative contribution to the result of work that would have absolute novelty. The author of the article also excludes the possibility of the author recognizing the work created by the neural network and the person who only set the task of creating such a work for the neural network. It is concluded that the neural network must be perceived exclusively through the prism of an auxiliary means of achieving a certain goal by a person, which will require the creation of legal mechanisms, on the one hand, excluding the possibility of replacing human intellectual labor when creating copyright objects by the “work” of the neural network, and on the other, making it possible to use new technologies for collecting, processing information using neural networks. According to the author of the article, the creation of such a legal mechanism will require improving the current civil legislation, within the framework of which provisions should appear that determine the procedure for using artificial intelligence when creating the results of intellectual activity.

Key words: artificial intelligence, work, copyright, exclusive rights, neural network.

Искусственная нейронная сеть нередко рассматривается в качестве упрощенной модели биологического мозга, способной к обучению как под управлением человека, так и самостоятельно, посредством применения полученного ранее опыта. Искусственной нейронной сети не требуется заранее знать обо всех закономерностях исследуемой деятельности, однако ей необходимо располагать достаточным количеством примеров для настройки разрабатываемой адаптивной системы, которая после обучения будет способна получать требуемые результаты с определенной степенью достоверности¹.

Сфера применения нейронных сетей достаточно обширна — от элементарного распознавания лица на телефоне и обработки фотографий, до постановки диагноза больному или доставки товаров при помощи беспилотных летательных аппаратов и анализа платежеспособности клиентов с

¹ Андрейчиков А.В., Андрейчикова О.Н. Интеллектуальные информационные системы: учебник. М., 2004. С. 231.

целью заключения с ними кредитных договоров. Сегодня появились нейросети-художники, композиторы, сценаристы, с помощью которых создаются произведения, позиционируемые как произведения литературы и искусства. В последнее время участились случаи использования нейросетей в студенческой среде при выполнении обучающимися, предусмотренных учебными планами, курсовых, выпускных квалификационных и других видов работ. В результате этого за собственные результаты интеллектуальной деятельности студенты выдают произведения, созданные искусственным интеллектом, что актуализирует вопрос о правовом режиме таких произведений. Ключевым вопросом, на который в этой связи необходимо ответить является вопрос о том, относится ли произведение, созданное нейросетью к объектам гражданских прав — объектам авторского права?

Согласно действующему гражданскому законодательству, объектами авторского права являются произведения науки, литературы и искусства, примерный перечень которых содержится в ст. 1259 ГК РФ. При этом правовая охрана гарантируется лишь таким произведениям, которые являются результатом творческой деятельности человека, то есть самостоятельной умственной (интеллектуальной) деятельности, завершающейся созданием произведения науки, литературы или искусства. Произведение предполагается созданным творческим трудом, пока не доказано иное; отсутствие новизны, уникальности или оригинальности произведения не свидетельствует о том, что оно создано не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано ли произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека, объектами авторского права не являются¹.

Однако, как быть, если результат, произведенный нейросетью, ничем не отличается от результата творческой (интеллектуальной) деятельности человека? Одно дело, когда ты точно знаешь природу происхождения предложенного тебе для изучения произведения, и совсем другое — когда ты находишься в полном неведении относительно того, результат чьей

¹ См.: п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

деятельности находится перед тобой. Как правило, система искусственного интеллекта уже запрограммирована для достижения известных и «очевидных» целей¹: опираясь на собранную информацию, создается компиляция, а не творческая обработка сведений². В этом смысле результаты, произведенные нейросетью, выступают в качестве уже чего-то существующего, ранее созданного человеком, но интерпретированного в новую форму. Вместе с тем известно, что и содержание некоторых научных произведений сводится к тому, что автор перерабатывает значительный массив источников лишь с одной целью — системно изложить знания, полученные человечеством в определенной сфере жизнедеятельности за определенный период времени (например, за последнее столетие). И в такой ситуации не факт, что работа, сделанная человеком, по объему изученного материала будет превосходить работу, которую может сделать искусственный интеллект. Да и затраты времени будут несопоставимы: там, где человеку потребуется год, нейросеть затратит секунды. Поэтому просто не замечать того, что уже сегодня может составить конкуренцию результатам человеческого мозга нельзя.

Понятно, что с юридико-формальной точки зрения мы не можем признать за результатами нейросети качество объекта авторского права: согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства может быть только гражданин, творческим трудом которого оно создано. В таком случае возможны два варианта: либо проследить «человеческий след» в произведении, созданном искусственным интеллектом, и в конечном счете признать автором такого произведения человека, создавшего нейросеть или являющегося создателем платформы (а равно, её пользователем), либо подвести любое произведение, созданное нейросетью, под режим произведений, находящихся в общественном достоянии. Представляется, что любой из этих вариантов приведет к одному и тому же последствию — стагнации научного прогресса: первый вариант спрогнозирует изобилие квазипроизведений, которые попросту вытеснят большую часть результатов творческой деятельности человека и в итоге сделают человеческий интеллектуальный труд нерентабельным и

¹ См.: Пономарева Д.В., Барабашев А.Г. Патентная защита результатов научной деятельности и искусственный интеллект: проблемы и вызовы // Право и цифровая экономика. 2020. № 3(09). С. 38.

² См.: Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017. С. 158.

неэффективным; второй вариант также «убьет» интерес человека к творчеству лишь по той причине, что любое созданное им произведение одномоментно может лишиться правовой охраны лишь потому, что его в некотором переработанном виде (но уже без привязки к автору-человеку) сделает общедоступным нейросеть. В конечном итоге наступит момент, когда и нейросеть уже не сможет выдавать новый результат лишь по той причине, что иссякнет источник знаний — люди перестанут создавать произведения. Дело в том, что у искусственного интеллекта и человека «на старте» в качестве арсенала выступает один и тот же набор знаний, накопленный человечеством на момент начала работы. Однако нейросеть (в отличие от человека) не способна внести в результат работы такой творческий вклад, который обладал бы абсолютной новизной (то есть не способна создавать новое знание в объективном смысле). На данное обстоятельство ссылаются и некоторые правоведы. В частности, В. Витко указывает на отсутствие творческой составляющей в деятельности искусственного интеллекта по созданию результатов интеллектуальной деятельности, в связи с чем последние не могут охраняться в качестве объектов интеллектуальной собственности¹. Кроме того, сопоставление физического лица с искусственным интеллектом приводит к выводу о том, что при наличии общего признака осознанности нейросеть не обладает такими качествами человека, как эмоции и воля². Для наглядности мы провели эксперимент с использованием чат-бота ChatGPT. Перед ним были поставлены две задачи: дать общую характеристику постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и его пределах», а также провести глубокий критический анализ каждого из разъяснений, содержащегося в нем. Поскольку данное постановление в свое время получило весьма глубокую оценку со стороны научного сообщества, то в целом чат-бот справился с этой задачей. А вот ответ на вторую задачу был неожиданным: чат-бот сообщил, что он неспособен высказывать субъективную точку зрения, тем более такую, которая будет отличаться от позиции, сформулированной в официальном документе. Таким обра-

¹ См.: Витко В. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // Авторское право и смежные права. 2019. № 2. С. 14.

² Васильев А.А., Ибрагимов Ж.И. Правовое регулирование робототехники и искусственного интеллекта в Европейском Союзе // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 1. С. 52.

зом, с задачей, решение которой предполагало создание нового знания, нейросеть не справилась. Вместе с тем сбрасывать со счетов нейросеть нельзя. Очевидно, что создание нейросетью пусть даже не глубоко научных произведений, но способных удовлетворять минимальные требования, предъявляемые, например, к написанию выпускных квалификационных работ студентов, в масштабах страны может привести к хаосу, нивелированию всего высшего образования.

Естественно, мы исключаем возможность признания за нейросетью свойства, характеризующие автора произведения. В противном случае пришлось бы пересмотреть всю отечественную теорию правосубъектности, а за ней и все законодательство, поскольку появился бы новый субъект гражданского права — нейросеть (искусственный интеллект; искусственный разум).

Исключаем мы и возможность признания автором произведения, созданного нейросетью, и того человека, который лишь поставил перед нейросетью задачу по созданию такого произведения. Формулировка (пусть даже подробно расписанной) задачи по созданию произведения исключает интеллектуальную деятельность человека в виде мышления, познания, творчества. А раз не было такой деятельности, значит и созданный объект не может считаться объектом авторского права. Сама же постановка задачи для нейросети не может рассматриваться в качестве творческой деятельности, даже несмотря на то, что понятие «творчество» является оценочным. Нельзя признавать авторами произведения и самих разработчиков нейросетей, так как они тоже не вносят творческий вклад в конечный результат¹. Они являются лишь создателями этой нейросети.

Полагаем, что нейросеть необходимо воспринимать исключительно через призму вспомогательного средства достижения определенной цели человеком. Согласимся, что нейросеть вряд ли можно поставить в один ряд с печатной машинкой, библиотекой, компьютером, которые также помогают человеку в достижении поставленной им творческой цели — создании произведения науки, литературы, искусства. Поэтому со стороны государства уже сейчас должны быть выработаны «правила игры» с использованием нейросетей. В частности, речь идет о создании таких правовых механизмов, которые, с одной стороны, исключают возможность

¹ Сесицкий Е.П. Охрана результатов, генерируемых системами искусственно-го интеллекта, в рамках существующего правового поля // Патенты и лицензии. 2018. № 11. С. 53-54.

замещения человеческого интеллектуального труда при создании объектов авторского права «трудом» нейросети, а с другой — делают возможным применение новых технологий сбора, обработки информации с помощью нейросетей. Создание такого правового механизма требует совершенствования действующего гражданского законодательства, в рамках которого должны появиться положения, определяющие порядок использования нейросетей при создании произведений науки, литературы и искусства. В частности, речь идет о нормах, направленных на урегулирование отношений в рамках пользовательских соглашений, заключаемых между разработчиком нейросети и пользователем. В законе могли бы появиться требования, связанные с необходимостью указания на нейросеть, которая использовалась при создании произведения. Подобное требование не только бы дисциплинировало субъектов авторского права, но и стимулировало бы развитие технологий в сфере искусственного интеллекта, обеспечив их оборотоспособность, в частности, за счет монетизации нейросетевых платформ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрейчиков А.В., Андрейчикова О.Н. Интеллектуальные информационные системы: учебник. — М., 2004.
2. Васильев А.А., Ибрагимов Ж.И. Правовое регулирование робототехники и искусственного интеллекта в Европейском Союзе // Российско-азиатский правовой журнал. — 2019. — № 1. — С. 50-54.
3. Витко В. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // Авторское право и смежные права. — 2019. — № 2. — С. 5-20.
4. Витко В. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // Авторское право и смежные права. — 2019. — № 3. — С. 5-22.
5. Пономарева Д.В., Барабашев А.Г. Патентная защита результатов научной деятельности и искусственный интеллект: проблемы и вызовы // Право и цифровая экономика. — 2020. — № 3. — С. 36-43.
6. Сесицкий Е.П. Охрана результатов, генерируемых системами искусственного интеллекта, в рамках существующего правового поля // Патенты и лицензии. — 2018. — № 11. — С. 49-55.
7. Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). — М.: Статут, 2017.