

может быть оказано психологическое давление, либо председательствующий может быть подвержен собственным чувствам, применение интеллекта решает этот вопрос. Казахстан также стремительно развивает судебную систему в области гражданского судопроизводства — разрабатываются мобильные приложения и форумы, посредством которых участник процесса имеет возможность получить актуальную информацию и новости, а также участвовать дистанционно в процессе судебного разбирательства. Цифровизация права — процесс долгий и требует изменений на законодательном уровне. Но несмотря на сложности и вероятность возникновения проблем, переход судебной системы в онлайн-сервисы обладает множеством преимуществ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Журкина О.В., Максименко Е.И. Цифровое правосудие на примере интернет-судов Китая // Вопросы российского и международного права. — 2020. — Том 10, № 6А. — С. 138-143.
2. Понятие и принципы цифровизации законодательного процесса: теоретико-правовая трансформация / С.С. Зенин, И.М. Япрынцев, Д.Л. Кутейников, О. А. Ижаев // Российская юстиция. — 2019. — № 8. — С. 4-9.
3. Федорова И. А. Принципы гражданского судопроизводства в условиях цифровизации / И. А. Федорова // Молодой ученый. — 2021. — № 50 (392). — С. 352-354.
4. Ходосок М. Электронное правосудие в странах мира // Юрист в мире. — 2020. — С. 6.

Рамазанов Шамил Рафикович¹

*Студент 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
stud0000199334@study.utmn.ru*

СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА)

Аннотация. В условиях социальных, политических и экономических ограничений последних нескольких лет сфера строительной деятельности претер-

¹ Научный руководитель: Данилова Наталья Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

певают определенные негативные последствия, правовые риски повышаются. К числу таких рисков можно отнести и неопределенность ряда норм гражданского законодательства, регулирующих договор строительного подряда. Существенную роль в преодолении указанной неопределенности играют судебная практика и судебное толкование.

Ключевые слова: строительный подряд, существенные условия подряда, правовые риски, судебное толкование.

Ramazanov Shamil Rafikovich

Student of Institut State and Law University of Tyumen

JUDICIAL INTERPRETATION AS A WAY TO OVERCOME LEGAL UNCERTAINTY (BY THE EXAMPLE OF A CONSTRUCTION CONTRACT)

Abstract. In the context of social, political and economic restrictions of the last few years, the construction industry is undergoing certain negative consequences, legal risks are increasing. Among such risks can be attributed the uncertainty of a number of civil law norms governing the construction contract. Judicial practice and judicial interpretation play a significant role in overcoming this uncertainty.

Key words: construction contract, essential terms of the contract, legal risks, judicial interpretation.

Строительная деятельность является одной из важнейших отраслей отечественной экономики. Так, из открытых данных за 2020 год следует, что внутренний валовый продукт в сфере строительства составляет 709 миллиардов рублей¹. В связи с этим актуальной задачей законодательства и правоприменения становится обеспечение правовой определенности и правовой защищенности возникающих в рассматриваемой сфере отношений, в том числе договорных.

Преобладающей договорной конструкцией в строительной деятельности является договор строительного подряда. В рамках данной статьи остановимся на некоторых проблемах, возникающих при заключении и исполнении данного договора.

Из положений ГК РФ (п. 1 ст. 708 ГК РФ) следует и судебной практикой подтверждается², что к существенным условиям договора строитель-

¹ Структура ВВП России 2022 года по отраслям // <https://bankiros.ru/wiki/term/struktura-vvp-rossii-po-otraslam> (дата обращения: 29.03.2023).

² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2019 № Ф09-8317/18 по делу № А07-33153/2017; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.08.2011 № ВАС-10009/11 по делу № А75-5514/2010.

ного подряда относятся: предмет (подлежащие выполнению работы), а также начальный и конечный сроки выполнения работ.

Дискуссии вызывает вопрос признания цены в качестве существенно-го условия указанного договора. Судебная практика здесь является неоднозначной. С одной стороны, представлена правовая позиция, опирающаяся на п. 1 ст. 702 ГК РФ и п. 1 ст. 708 ГК РФ, согласно которой цена гражданским законодательством не предусмотрена в качестве существенного условия¹ данного вида договора. С другой стороны, имеет место и противоположная точка зрения: на основании п. 1 ст. 709 ГК РФ наличие условий о цене подлежащих выполнению работ или способах ее определения обуславливает признание договора заключенным².

В соответствии с п. 2 ст. 709 ГК РФ цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Вознаграждение может быть определено в качестве твердой суммы либо в процентном соотношении от конечной стоимости строительства. При этом под конечной стоимостью подразумевается совокупность затрат, понесенных в рамках исполнения договора строительного подряда для достижения о вещественного результата. Однако в рамках строительства не всегда возможно объективно оценить конечную стоимость строительства, с учетом сложностей определения реального технического состояния объекта, объема необходимых к выполнению работ и (или) необходимых материальных ресурсов и материалов.

Полагаем, что в упомянутом случае договор строительного подряда, заключенный сторонами без согласования итоговой стоимости выполняемых работ либо с согласованием механизма определения итоговой стоимости в последующем, следует считать заключенным, если соблюдены требования ст. ст. 702 и 708 ГК РФ. В таком случае согласование сторонами цены выполняемых работ является их исключительной прерогативой и позволяет действовать более гибко при исполнении договора.

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2019 № Ф10-908/2019 по делу № А14-5274/2018, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.10.2011 по делу № А75-11357/2010, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2018 № Ф06-36132/2018 по делу № А06-5122/2017.

² Постановление ФАС Центрального округа от 25.02.2010 № Ф10-6018/09 по делу № А09-6210/2009, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.06.2010 № ВАС-7628/10 по делу № А76-24607/2008-10-616/92, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2017 № Ф05-11550/2017 по делу № А40-201385/2016.

В рамках исполнения договоров строительного подряда на практике нередки ситуации, когда реально выполненные строительные работы превышают объем, согласованный сторонами в договоре, смете и (или) проектной документации, и подрядчик фактически осуществил работы в большем объеме, исходя из выявленных при осуществлении работ непредвиденных обстоятельств, которые ни одна из сторон не могла предвидеть до заключения договора.

Настоящая проблема приобретает все большую актуальность на фоне социально-политических и экономических ограничений, в условиях введения запретов на внешнеэкономическую деятельность, международную торговлю и разрушения сложившихся ранее устойчивых логистических цепочек. В том числе следствием вышесказанного является существенное повышение затрат подрядчика на приобретение и (или) ввоз необходимых ему материалов и оборудования, вследствие чего исполнение обязательств по договорам подряда без повышения стоимости не представляется возможным.

В условиях сжатых сроков согласование изменений в сметную и (или) проектную документацию подрядчик не всегда может выполнить требования ст. 743 ГК РФ. Хотя в рассматриваемой ситуации и возможно при определенных условиях приостановление подрядных работ, участники строительной деятельности стараются его избегать ради соблюдения сроков строительства. Это особенно характерно в рамках выполнения генерального строительного подряда с участием большого числа подрядчиков (субподрядчиков). Полагаем, что в отсутствие письменных доказательств согласия заказчика на проведение дополнительных работ возможно использовать в качестве доказательств факты частичной оплаты таких работ, направления официальных писем с поручениями и рекомендациями по осуществлению работ и иные обстоятельства, подтверждающие фактическое согласие заказчика.

Несмотря на это, по договору с твердой ценой выполняемых работ подрядчику проблематично рассчитывать на оплату фактически выполненных им работ в отсутствие соответствующих изменений в договорной документации, касающейся цены работ. Судебная практика придерживается указанного подхода и ограничивает возможности подрядчика по взысканию денежных сумм, причитающихся ему за выполнение дополнительных работ¹.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2017 № 305-ЭС17-19637 по делу № А40-21539/2015, Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2021 № 111-ПЭК21 по делу № А55-15811/2016.

Анализ правоприменительной практики¹ позволяет сформулировать рекомендации для сторон договора строительного подряда при указании в нем приблизительной цены. Считаем, что подрядчик может рассчитывать на оплату дополнительных работ при соблюдении следующих условий:

- заказчик был извещен о проведении таких работ;
- заказчик выразил согласие на их проведение;
- заказчик принял результат работ (или не принял, но мог и должен был воспользоваться результатом работ);
- в договоре к работам, подлежащим выполнению, отнесены любые работы, необходимые для достижения качественного результата либо предусмотренные нормативно-техническими актами для данного вида работ.

Таким образом, на примере рассмотренных обстоятельств можно сделать следующие выводы: на фоне различных социально-политических и экономических ограничений формируются и повышаются отдельные правовые риски строительной деятельности, ограничивающие возможности участников строительства по защите своих прав и законных интересов. Преодоление указанного негативного влияния возможно с учетом сложившейся правоприменительной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Структура ВВП России 2022 года по отраслям // <https://bankiros.ru/wiki/term/struktura-vvp-rossii-po-otraslam>.

Серикова Ксения Сергеевна

*Студентка 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
aksi.01@mail.ru*

ПРАВОВОЕ МЫШЛЕНИЕ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье раскрывается значение правового мышления в процессе принятия правовых решений. Вопросы принятия решений являются актуальными в современном обществе, особенно в контексте права и правосудия.

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2010 по делу № А43-33608/2008, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.11.2010 по делу № А56-5230/2009; Постановление ФАС Московского округа от 24.08.2009 № КГ-А40/7761-09 по делу № А40-6810/09-48-4