

Анализ правоприменительной практики¹ позволяет сформулировать рекомендации для сторон договора строительного подряда при указании в нем приблизительной цены. Считаем, что подрядчик может рассчитывать на оплату дополнительных работ при соблюдении следующих условий:

- заказчик был извещен о проведении таких работ;
- заказчик выразил согласие на их проведение;
- заказчик принял результат работ (или не принял, но мог и должен был воспользоваться результатом работ);
- в договоре к работам, подлежащим выполнению, отнесены любые работы, необходимые для достижения качественного результата либо предусмотренные нормативно-техническими актами для данного вида работ.

Таким образом, на примере рассмотренных обстоятельств можно сделать следующие выводы: на фоне различных социально-политических и экономических ограничений формируются и повышаются отдельные правовые риски строительной деятельности, ограничивающие возможности участников строительства по защите своих прав и законных интересов. Преодоление указанного негативного влияния возможно с учетом сложившейся правоприменительной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Структура ВВП России 2022 года по отраслям // <https://bankiros.ru/wiki/term/struktura-vvp-rossii-po-otraslam>.

Серикова Ксения Сергеевна

*Студентка 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
aksi.01@mail.ru*

ПРАВОВОЕ МЫШЛЕНИЕ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье раскрывается значение правового мышления в процессе принятия правовых решений. Вопросы принятия решений являются актуальными в современном обществе, особенно в контексте права и правосудия.

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2010 по делу № А43-33608/2008, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.11.2010 по делу № А56-5230/2009; Постановление ФАС Московского округа от 24.08.2009 № КГ-А40/7761-09 по делу № А40-6810/09-48-4

Принятие обоснованных и справедливых решений в правовых вопросах является ключевым аспектом работы законодателей, юристов, адвокатов, судей и других специалистов в области права. В статье отмечается необходимость разграничения понятий «правовое мышление» и «юридическое мышление». В связи с этим приведены характерные признаки юридического мышления. Рассматриваются некоторые теоретические аспекты правового мышления. Функции правового мышления представлены в статье в контексте современных правоведов. Анализируется взаимосвязь между правовым мышлением и принятием решений, а также роль теории и практики в этом процессе.

Ключевые слова: право, правовое мышление, принятие решений, юридическое мышление.

Serikova Ksenia Sergeevna

2nd year student at the Institute of State and Law University of Tyumen

LEGAL THINKING AND DECISION-MAKING: THE RELATIONSHIP BETWEEN THEORY AND PRACTICE

Abstract. The article reveals the importance of legal thinking in the process of making legal decisions. Decision-making issues are relevant in modern society, especially in the context of law and justice. Making informed and fair decisions in legal matters is a key aspect of the work of legislators, lawyers, judges, and other legal professionals. The article notes the need to distinguish between the concepts of "legal thinking" and "legal thinking". In this regard, the characteristic features of legal thinking are given. Some theoretical aspects of legal thinking are considered. The functions of legal thinking are presented in the article in the context of modern legal scholars. The article analyzes the relationship between legal thinking and decision-making, as well as the role of theory and practice in this process.

Key words: law, legal thinking, decision-making, legal thinking.

В отечественной правовой науке существуют различные точки зрения по поводу определения категории «правовое мышление». В качестве наиболее базового можно привести следующее определение: правовое мышление — это способность применять правовые знания и понимать правовые принципы, нормы и концепции для анализа и эффективного решения правовых вопросов. Правовое мышление включает в себя умение анализировать и интерпретировать законы и нормы, оценивать доказательства и факты, а также прогнозировать возможные риски и последствия принимаемых решений. Правовое мышление является необходимым условием для принятия обоснованных решений в правовых вопросах.

Принятие правовых решений представляет собой процесс принятия решения на основе правового мышления, посредством применения правовых норм и принципов к конкретной ситуации. Из этого следует, что правовое мышление и принятие решений неразрывно связаны между собой.

При этом необходимо различать обыденное правовое мышление и юридическое правовое мышление. Под влиянием обыденного правового мышления человек осознает себя как субъекта правовых отношений, выраженных на уровне государства. Обыденное правовое мышление формируется у всех субъектов, имеющих некоторое представление о праве. При этом гражданин, не имеющий юридического образования, мыслит только исходя из собственного правосознания. Юридическое мышление представляет собой сложный и многогранный интеллектуальный процесс, являющийся основой для осуществления отдельных видов юридической деятельности, связанных с решением правовых проблем посредством приведения правовых аргументов.

Юридическое правовое мышление требует глубокого понимания законодательства, навыков критического и логического мышления, а также способности применять правовые нормы и принципы к конкретным ситуациям. На юридическое правовое мышление оказывает влияние особенность сферы юридической деятельности, в связи с чем выделяют правовое мышление судьи, адвоката, нотариуса, работника органов прокуратуры и т. п.

Для того, чтобы отграничить обыденное правовое мышление от юридического, следует выделить характерные черты последнего: направленность на решение исключительно правовых проблем; связь с поиском правовых способов решения этих проблем; использование только правовых аргументов, выработанных на основе целостного представления о праве, полученного в процессе изучения юриспруденции при получении юридического образования и дальнейшем развитии в ходе практической юридической деятельности¹.

Необходимо отметить, что правовое мышление имеет несколько теоретических аспектов, которые могут быть применены на практике. Один из таких аспектов — это логический анализ, который позволяет разбить сложную правовую проблему на более мелкие компоненты и анализировать каждый из них отдельно. Другой аспект — это анализ прецедентов, который позволяет изучать решения, принятые в аналогичных ситуациях в прошлом, и использовать их в качестве основы для принятия решений в настоящем.

¹ Зыков Д. В. Некоторые вопросы теории юридического мышления // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2012. № 2 (17). С. 279.

Теоретические знания о праве необходимы для того, чтобы принимать обоснованные решения в конкретных ситуациях. Однако, теория не всегда может быть применена на практике в силу различных факторов, таких как изменение обстоятельств или недостаточность данных и др. В связи с этим, важным следствием является сочетание теории и практики в правовом мышлении. Практика позволяет применить теоретические знания в реальных случаях и определить их эффективность, а также способствует развитию новых подходов к решению правовых проблем.

Правовое мышление является специфическим видом мышления, которое играет важную роль в принятии решений на практике. Оно помогает осуществлять анализ, оценку и интерпретацию правовых норм и принципов, а также вырабатывать правовые позиции и аргументы.

Приведенные выше положения находят свое отражение на практике в том случае, когда законодатель использует в нормативно-правовых актах общие, абстрактные понятия, что приводит к ситуации, при которой без их интерпретации, в первую очередь со стороны судов, практическое применение данных актов становится объективно невозможным.

Вместе с тем, как отмечает Е.А. Петрова, юридическое мышление играет важную роль в процессе правотворчества ввиду того, что оно позволяет законодателям выработать правовые нормы, учитывая социально-экономические и политические условия общества¹.

Правовое мышление также помогает в установлении легитимности правовой системы и сохранении доверия к праву. Так, по мнению В. В. Денисенко, правовое мышление является ключевым фактором в процессе легитимации правовой системы, поскольку оно помогает обеспечить согласие граждан с правовыми нормами и сохранить стабильность правового порядка².

В научной работе В.П. Канищева и Р.Р. Палеха отмечается, что правовое мышление необходимо для понимания права как целостной системы, которую необходимо сбалансировать и интегрировать с другими областями знаний, такими как социология, политология, философия и экономика³.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правовое мышление и принятие решений — взаимосвязанные процессы, требующие сочетания

¹ Петрова Е. А. Роль юридического мышления в механизме правотворчества // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 3. С. 67-73.

² Денисенко В. В. Правовое мышление и делегитимация права // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 3. С. 104-108.

³ Канищев В. П, Палеха Р. Р. Интегративный подход к пониманию права как прогрессивный тип правового мышления // Вестник ВИ МВД России. 2018. № 2. С. 165-170.

теории и практики. Следует также отметить, что основные составляющие юридического правового мышления, а именно практический опыт, когнитивные навыки и этические соображения будут продолжать играть важнейшую роль в формировании права и правовой системы в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боруленков Ю. П. Правовое мышление как интеллектуальная составляющая юридического познания // Правоведение. — 2017. — № 2 (331).
2. Гуляихин В.Н. Правовое мышление и воспитательный процесс // Юридические исследования. — 2015. — № 7. — С. 52-92.
3. Денисенко В. В. Правовое мышление и делегитимация права // Российский журнал правовых исследований. — 2019. — Т. 6. — № 3. — С. 104-108.
4. Жалинский А.Э.; [сост. К. А. Барышева и др.]; Т. 4: Правовое мышление и профессиональная деятельность юриста: науковедческие проблемы правоведения. — М.: Изд. дом Высшей шк. экономики, 2016. — 584 с.
5. Зыков Д. В. Некоторые вопросы теории юридического мышления // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. — 2012. — № 2 (17). — С. 279.
6. Канищев В. П, Палеха Р. Р. Интегративный подход к пониманию права как прогрессивный тип правового мышления // Вестник ВИ МВД России. — 2018. — № 2. — С. 165-170.
7. Овчинников А. И. Социокультурная самобытность правового мышления и юридическая этнология // Юрист-Правоведь. — 2003. — № 1(6). — С. 20-25.
8. Петрова Е. А. Роль юридического мышления в механизме правотворчества // Российский журнал правовых исследований. — 2019. — Т. 6, № 3. — С. 67-73.

Сизова Ксения Владимировна¹

*Студентка 4 курса отделения среднего профессионального образования факультета непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы Российского государственного университета правосудия
xenia14082003@gmail.com*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Статья ознакомит читателя с уникальным способом расследования преступлений при помощи детектора лжи. Автор раскрывает различные политические позиции Америки, Индии в отношении использования полиграфов в

¹ Научный руководитель: Попова Елена Павловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков Российского государственного университета правосудия.