

9. Vicianova M. Historical Techniques of Lie Detection. Eur J Psychol. 2015;11(3):522-534. Published 2015 Aug 20. doi:10.5964/ejop.v11i3.919 [Digital resource] / Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4873061> (дата обращения: 29.03.2023).
10. Use of lie detectors in Criminal Justice — Analysis, Opinion and Pitfall, Pranesh Raj S, Aug 12, 2021 [Digital resource] / Available at: <https://www.lawgicstratum.com/post/use-of-lie-detectors-in-criminal-justice-analysis-opinion-and-pitfall> (дата обращения: 29.03.2023).
11. The Truth About Lying: What Investigators Need to Know, Brian D. Fitch, Ph.D., June 10 2014 [Digital resource] / Available at: <https://leb.fbi.gov/articles/featured-articles/the-truth-about-lying-what-investigators-need-to-know> (дата обращения: 29.03.2023).
12. Lie detectors and the law: The use of the polygraph in Europe. Psychology and law, Ewout H. Meijer, Peter J. van Koppen, January 2008 [Digital resource] / Available at: [https://www.researchgate.net/publication/260863822\\_Lie\\_detectors\\_and\\_the\\_law\\_The\\_use\\_of\\_the\\_polygraph\\_in\\_Europe](https://www.researchgate.net/publication/260863822_Lie_detectors_and_the_law_The_use_of_the_polygraph_in_Europe) (дата обращения: 29.03.2023).

### **Сирица Владислава Витальевна<sup>1</sup>**

*Студентка 4 курса Института государства и права  
Тюменского государственного университета  
stud0000228550@study.utmn.ru*

## **ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОВОГО МЫШЛЕНИЯ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА**

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию проблем правового мышления, которые могут возникнуть после введения института уголовного проступка. Актуальность данного вопроса связана введением нового понятия «уголовный проступок», который должен изменить привычную категоризацию деяний, в связи с чем могут возникнуть проблемы применения и осмысления данной нормы не только у лиц, связанных с юридической сферой, но и у «обывателей». Целью исследования является анализ института уголовного проступка с точки зрения его восприятия работниками юридической сферы и граждан, выявление проблем, возникающих в связи с применением данного института и поиск решений. Исследование проводилось с использованием формально-юридического метода, а также методов анализа и синтеза. В ходе изучения авторы пришли к выводу о том, что необходимо изменить критерий для определения деяния как

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Минин Роман Викторович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

уголовного проступка, а также изменить срок, по истечению которого лицо считается совершившим проступок впервые. Осуществив данные изменения, можно добиться упрощения норм, а люди смогут оценивать свои действия с юридической точки зрения. Данное исследование может быть использовано законодательными органами при совершенствовании уголовного закона.

**Ключевые слова:** уголовный проступок, правовое мышление, иные меры уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности, уголовный закон.

**Siritsa Vladislava Vitalievna**

*4th year student, Institute of State and Law University of Tyumen*

### **STUDY OF THE PROBLEMS OF LEGAL THINKING IN CONNECTION WITH THE INTRODUCTION OF THE INSTITUTION OF CRIMINAL MISCONDUCT**

**Abstract.** The article is devoted to the study of the problems of legal thinking that may arise after the introduction of the institution of criminal misconduct. The relevance of this issue is connected with the introduction of a new concept of "criminal offense", which should change the usual categorization of acts, in connection with which problems may arise in the application and understanding of this norm not only for persons associated with the legal sphere, but also for "ordinary people". The purpose of the study is to analyze the institution of criminal misconduct from the point of view of its perception by legal professionals and citizens, identify problems arising in connection with the use of this institution and search for solutions. The study was conducted using the formal legal method, as well as methods of analysis and synthesis. During the study, the authors came to the conclusion that it is necessary to change the criterion for determining an act as a criminal offense, as well as to change the period after which a person is considered to have committed an offense for the first time. By implementing these changes, it is possible to simplify the rules, and people will be able to evaluate their actions from a legal point of view. This study can be used by legislative bodies in improving the criminal law.

**Key words:** criminal offense, legal thinking, other measures of a criminal-legal nature, exemption from criminal liability, criminal law.

Многие исследователи в своих работах придерживаются точки зрения о том, что понятие «правовое мышление» применимо только к лицам, получившим юридическое образование или работающим в данной сфере. Однако существуют разные виды правового мышления: профессиональное, научное и обывательское. Правовое мышление (в целом) — это мышление любого субъекта, основанное на юридических знаниях, законах и так далее. По мнению Т.А. Авакян, «несмотря на то, что юридиче-

ским мышлением обладает каждый гражданин, профессиональная деятельность накладывает свой отпечаток на процесс юридического осмысления действительности»<sup>1</sup>. Действительно, например, лица, работающие в сфере торговли, не обладая юридическим образованием, знают закон о защите прав потребителей в связи с тем, что сталкиваются с этим в процессе работы. И в ходе работы они используют данные знания для того, чтобы избежать проблемных ситуаций.

Для нашего исследования важно правовое мышление общества профессиональное и обывательское. Актуальность данного вопроса связана введением нового понятия «уголовный проступок», который должен изменить привычную категоризацию деяний, в связи с чем могут возникнуть проблемы применения и осмысления данной нормы не только у лиц, связанных с юридической сферой, но и у «обывателей».

Для начала стоит разобраться, что же такое уголовный проступок. Согласно законопроекту уголовным проступком признается «совершенное лицом впервые преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, <...>»<sup>2</sup>. Также есть продолжение определения, где перечислены исключения из этого «общего правила» применения уголовного проступка. Например, исключены составы с административной преюдицией, исключается умышленное причинение легкого вреда здоровью, преступления против военной службы, а также иные составы, объектом охраны которых являются наиболее значимые общественные отношения. Также уголовным проступком не только исключаются, но и включаются некоторые составы, относящиеся к категории преступлений небольшой и средней тяжести. То есть, мы делаем вывод, что у данного института очень много исключений, что может создать проблемы для применения данной нормы сотрудниками правоохранительной сферы, так и для понимания и использования ее обычными гражданами. В чем это может выразиться?

С точки зрения, профессионального мышления, возможны проблемы с квалификацией деяния в связи с большим количеством исключений, а

---

<sup>1</sup> Авакян Т. В. Юридическое мышление в правоприменительном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. С. 9.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 24 г. от 13 октября 2020 г. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». URL: <https://www.vsrfl.ru/files/29300> (дата обращения: 29.03.2023).

также в связи с наличием смежных категорий с уголовный проступком, например, за одно и то же деяние, помимо уголовного проступка возможно применение иной меры уголовно-правового характера (судебный штраф), а также освобождение от уголовной ответственности в связи с малозначительностью деяния. Что касается обывательского мышления, на данный момент у общества есть определённое понимание категорий преступления. После введения категории уголовного проступка есть два варианта последствий. Первый вариант, граждане, не разобравшись, будут считать, что теперь все мелкие преступления будут считаться уголовными проступками (что влечет за собой освобождение от уголовной ответственности), что может стать толчком для роста преступности. Граждане, осознавая, что ответственность минимальная, и опираясь на минимальные юридические знания в области уголовного законодательства, думают, что совершают проступок, хотя на самом деле это может быть преступление. Решением данной проблемы может стать установление единого критерия для определения деяния как уголовного проступка. Это позволит как работникам юридической сферы, так и гражданам более четко осознавать, что именно является уголовным проступком.

Основными принципами правового мышления является принцип эквивалентности вменения, включающий как позитивный (отдать принадлежащее по праву), так и негативный (эквивалентности ответственности) аспекты и принцип формализма, который позволяет оценить конкретный поступок с точки зрения справедливости и формального равенства<sup>1</sup>. Возвращаясь к уголовному проступку, освобождение от уголовной ответственности происходит, если уголовный проступок совершен впервые. Согласно примечанию к данной норме указано, что лицо признается впервые совершившим преступление, если на момент его совершения оно не имеет неснятую или непогашенную судимость и не освобождалось от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления. Таким образом, можно надеяться на то, что, совершая каждый год преступления небольшой тяжести, лицо будет освобождаться от уголовной ответственности (вместе с применением иных мер уголовно-правового характера). Такое мышление граждан может привести к злоупотреблению правом, что может негативно отразиться на обществе в целом. Что касается потерпевших, они, осознавая то, что лицо, совершившее проступок, не понесет должного, по их мнению, наказания, будут думать, что правоохрани-

---

<sup>1</sup> Боруленков Ю.П. Правовое мышление как интеллектуальная составляющая юридического познания // Правоведение. 2017. № 2 (331). С. 6-41.

тельные органы плохо работают, что необходимо что-то сделать самостоятельно, чтобы наказать виновного. Возможен самосуд или дача взяток для того, чтобы правоохранительные органы «лучше работали».

Что касается практических работников юридической сферы, для них данная норма тоже может стать проблемой, возможны все те же ошибки в квалификации в связи с исчислением сроков. Как же можно решить данную проблему: во-первых, изменить срок, по истечению которого лицо считается совершившим проступок впервые (с 1 года до 3 лет). Во-вторых, это проведение разъяснительной работы с населением, более подробное разъяснение их прав и обязанностей, в случае обращения в правоохранительные органы, с целью повышения их правовой грамотности, что позитивно скажется на правовом мышлении общества в целом.

Таким образом, правовое мышление обывателей в целом основывается на принципах справедливости, именно поэтому необходимо не только введение новых норм, но и правильная их регламентация с точки зрения понятности как для работников юридической сферы, так и для населения. Поэтому есть необходимость доработки законопроекта о введении уголовного проступка, а именно необходимо изменение критерия для определения деяния как уголовного проступка, а также изменение срока, по истечению которого лицо считается совершившим проступок впервые. Осуществив данные изменения, можно добиться упрощения норм, а следовательно, сделать их более понятными для обывателей, что приведет к более частому употреблению юридических терминов, пониманию того за какие деяния предусмотрена уголовная ответственность, а за какие лицо будет освобождено. Это поможет людям оценивать свои действия с юридической точки зрения, в чем и заключается правовое мышление.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Авакян Т.В. Юридическое мышление в правоприменительном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2006. — С. 9.
2. Боруленков Ю.П. Правовое мышление как интеллектуальная составляющая юридического познания // Правоведение. — 2017. — № 2 (331). — С. 6-41.
3. Клепцова Л. В. К вопросу о правовой природе уголовного проступка // Верховный Суд Российской Федерации — высший судебный орган: взгляд молодых исследователей: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященный 100-летию Верховного суда Российской Федерации, Иркутск, 08 апреля 2022 года / Под общ. ред. А.С. Степаненко, Л.М. Ивановой, Е.В. Барашевой. — Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. — С. 53-61.
4. Корсун Д.Ю. Понятие уголовного проступка как новой категории уголовного права России // Юридическая наука. — 2017. — № 1. — С. 72-78.